

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29061 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 6 augustus 2007  
in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 17 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

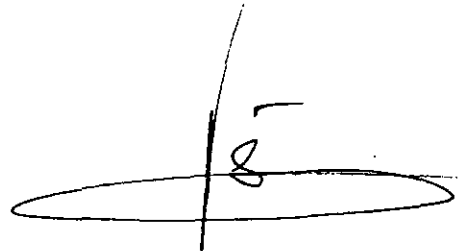
w.g. Bijloos  
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Dokkum  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 september 2007

480.  
Verzonden: 4 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1070  
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid  
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)  
Behandeld door M.L. de Bruine - van der Veen  
Telefoon 078 - 6304800  
Fax 078 - 6304809  
V-nummer / Zaak / Zaak - 17/07/2007  
Datum 17/07/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marga Louise de Bruine - van der Veen, brigadier van het regionaal politiekorps  
Zuid-Holland-Zuid,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Liberia  
Nationaliteit(en) : Liberiaanse, Onbekend  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht  
Datum : 17/07/2007  
Tijd : 11:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de brigadier,  
M.L. de Bruijne - van der Veen



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

---

## RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/29061

**Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 6 augustus 2007**

inzake

geboren op  
nationaliteit Liberiaanse,  
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),  
eiser,  
gemachtigde mr. J.P.H. Thissen,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,  
te Den Haag,  
verweerder,  
gemachtigde mr. A.M.H.W. van Heerebeek.

### Procesverloop

Op 17 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 18 juli 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 30 juli 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

### Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.
2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat, nu eiser vóór zijn staandehouding een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier heeft ingediend en hij derhalve beschikt bij over rechtmatig verblijf in Nederland, de inbewaringstelling van aanvang af onrechtmatig is en dient te worden opgeheven, onder toekenning van schadevergoeding.

AWB 07/29061

2

3. Blijkens de stukken heeft eiser op 19 juni 2007 een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in de zin van artikel 14 van de Vw 2000 ingediend. Ingevolge artikel 8, aanhef en onder f, van de Vw 2000 heeft de vreemdeling in Nederland rechtmatig verblijf in afwachting van de beslissing op een aanvraag tot het verliezen van de verblijfsvergunning, bedoeld in de artikelen 14 en 28, terwijl bij of krachtens deze wet dan wel op grond van een rechterlijke beslissing uitzetting van de aanvrager achterwege dient te blijven totdat op de aanvraag is beslist.

4. Ingevolge artikel 59, eerste lid, kan, indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid zulks vordert, met het oog op de uitzetting, door de minister in bewaring worden gesteld de vreemdeling die:

- a. geen rechtmatig verblijf heeft;
- b. rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, onder f, g en h, van de Vw 2000.

5. Ingevolge het vierde lid, voor zover thans van belang, duurt bewaring krachtens het eerste lid, onder b, in geen geval langer dan vier weken.

6. Verweerder heeft, gelet op artikel 8, aanhef en onder f, van de Vw 2000, derhalve niet onderkend dat eiser ten tijde van zijn inbewaringstelling rechtmatig verblijf had en hij derhalve ten onrechte op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, in plaats van op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van die wet, in bewaring is gesteld.

7. De grief leidt evenwel niet tot het ermee beoogde doel. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft overwogen (uitspraak van 25 juli 2005 in zaak no. 200505751/1) maakt een onjuiste hantering van de categorie van inbewaringstelling de voortzetting daarvan onrechtmatig, indien de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een zodanige onevenwichtigheid is evenwel hier geen sprake. Daarbij is mede in aanmerking genomen dat verweerder ingevolge artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 is gehouden om binnen vier weken na de inbewaringstelling van eiser op zijn aanvraag te beslissen. Op 18 juli 2007 heeft verweerder hierop beslist.

8. De rechtbank is van voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser in het belang van de openbare orde een met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat, nu eiser gemotiveerd heeft betwist dat hij rechtmatig verblijf in Nederland heeft, de grond dat eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland niet als grondslag kan dienen. Voorts is onweersproken gebleven dat eiser

- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;
- weigert mee te werken aan zijn identificatie.

Het voorgaande is evenwel voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

9. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat deze week wederom een vertrekgesprek met eiser zal worden en verweerder derhalve blijft binnen de op grond van vaste jurisprudentie geldende beoordelings- en verwerkingstermijn van veertien dagen voor het verrichten van verwijderingsactiviteiten.

AWB 07/29061

3

---

10. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

11. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en eventueel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

12. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

13. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding zal worden afgewezen, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

14. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

15. Beslist wordt als volgt.



AWB 07/29061

4

**Bestissing**

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. W.P.C.G. Derksen als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 6 augustus 2007.

*Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:*

*Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag*

*De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.*

Afschriften verzonden:

**06 AUG. 2007**

# ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Faxnummer: 070-365 13 80

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
5066	
B	- 9 AUG 2007
ZAAKNR.	100105690
AAN:	VB
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

Advocaten  
Mr J.P.H. Thissen  
Mr J.E.B. Gúth  
Mr S.P. Mahabier

Paralegal  
T. Thissen LL.B

Adres  
Groot Hertoginnelaan 45  
2517 EC Den Haag  
Nederland  
Tel. (070) 3024820  
Fax (070) 3024821

Ons kenmerk: Hoger Beroep van  
Awb-nummer: 07/29061

Stichting Derdengelden  
rekeningnr. 8675530

Den Haag, 9 augustus 2007

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Hierbij stel ik, mr. J.P.H. Thissen advocaat te 's-Gravenhage, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door mijn cliënt de heer , geboren op van Liberiaanse nationaliteit en domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage Zittinghoudende te Den Bosch van 6 augustus 2007 (productie 1), waarbij het beroep 'opheffing van de bewaring onder toekenning van een schadevergoeding', tegen het besluit van 17 juli 2007, ongegrond is verklaard en het verzoek tot schadevergoeding werd afgewezen.

Grief 1:

Grief 1 richt zich tegen de overweging van de Rechtbank:

*6. Verweerder heeft, gelet op artikel 8, aanhef en onder f van de Vw 2000, derhalve niet onderkend dat eiser ten tijde van zijn inbewaringstelling rechtmatig verblijf had en hij derhalve ten onrechte op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000, in plaats van op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef onder b, van die wet in bewaring is gesteld.*

Betrokkene meent dat de Rechtbank hiermee buiten haar bevoegdheid treedt. Immers betrokkene heeft aangevoerd dat verweerder een verkeerde grondslag hanteerde. Verweerder zelf heeft deze fout niet gerepareerd. Betrokkene meent dat de Rechtbank niet ambtshalve tot een dergelijke 'reparatie' mag overgaan.

Al helemaal niet nu Uw afdeling bij uitspraak van (bijvoorbeeld) 25 juli 2005 in zaak no. 200505751/1 (waar de Rechtbank naar verwijst) en waarvan geen (andere vindplaats bekend is) heeft onderschreven dat een onjuiste hantering van de categorie van inbewaringstelling de voortzetting daarvan onrechtmatig maakt.

Grief 2:

Grief 2 richt zich tegen de overweging van de Rechtbank:

*7. ... indien de met de voorzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een zodanige onevenwichtigheid is evenwel hier geen sprake. Daarbij is mede in aanmerking genomen dat verweerder ingevolge artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 is gehouden om binnen vier weken na de inbewaringstelling van eiser op zijn aanvraag te beslissen. Op 18 juli 2007 heeft verweerder hierop beslist.*

Handtekening gemachtigde:

Van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponceerd bij de griffie van de Rechtbank te Den Haag. Een afschrift wordt u op uw verzoek kosteloos toegezonden. Eventuele beroepsaansprakelijkheid is gelimiteerd tot de bedragen zoals genoemd in de "Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid" van de Nederlandse Orde van Advocaten en de op basis daarvan gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

## ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Betrokkene meent dat de Rechtbank hiermee miskent dat artikel 59 lid 4 Vw 'slechts' voorschrijft dat de bewaring in het geval van artikel 59 lid 1 sub b Vw maximaal vier weken mag duren. Met andere woorden: deze bepaling biedt niet de door de Rechtbank – verzochte – grondslag om in dit geval de bewaring desondanks rechtmatig te veronderstellen.

Immers de Rechtbank hanteert hier een andere toets dan door de wetgever is bedoeld.

Daarbij geldt nog dat juist hier sprake is van een zodanige onevenwichtigheid (dit zijn de woorden van de Rechtbank) juist nu betrokkene rechtmatig verblijf in Nederland had, zich hield aan de voorschriften (tijdig melden en dergelijke), tijdig bezwaar kan instellen en het middels een voorlopige voorziening verblijf in Nederland afdwong.

Voorts staat vast dat betrokkene op 17 juli 2007 in het kader van de aanvraag waarop op 18 juli 2007 werd beslist rechtmatig in Nederland verbleef (productie 2). Nu verweerder eerst op 18 juli 2007 besloot de aanvraag af te wijzen, maakt dit op zichzelf de inbewaringstelling onrechtmatig.

Ook overigens is de gedachtegang van de Rechtbank onjuist. Immers de Rechtbank lijkt te overwegen dat van verweerder gevegd wordt dat in het kader van artikel 59 lid 1 sub b en lid 4 Vw binnen vier weken op een aanvraag (de aanvraag van (volgens de IND) 19 juni 2007) moet worden beslist. Zoals hiervoor overwogen, is dit een onjuiste uitleg van bedoelde bepalingen.

Grief 3:

Grief 3 richt zich tegen de rechtsoverweging waarin de Rechtbank overweegt:

*8. De rechtbank is van (?, JT) voorts van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser in het belang van de openbare orde een (en?, JT) met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat, nu eiser gemotiveerd heeft betwist dat hij rechtmatig verblijf in Nederland heeft (?, JT), de grond dat eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland (heeft?, JT) niet als grondslag kan dienen. Voorts is onweersproken gebleven dat eiser:*

*- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;*

*- weigert mee te werken aan zijn identificatie.*

*Het voorgaande is evenwel voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.*

Even daargelaten de ronduit slordige (zeg maar gerust: nagenoeg onleesbare) redactie van deze overweging, merkt (gemachtigde van) betrokkene het volgende op.

1. Betrokkene (eiser) heeft (uiteraard) gemotiveerd betwist dat hij *geen* rechtmatig verblijf in Nederland zou hebben.
2. Vast staat (zie ook hiervoor) dat betrokkene rechtmatig verblijf in Nederland heeft.
3. Vast staat voorts dat de Rechtbank dit onderschrijft (tenminste zo staat dit (waarschijnlijk) te lezen in de hiervoor geciteerde overweging van de Rechtbank.
4. Vast staat derhalve dat er voor betrokkene geen vertrektermijn gold.
5. Ronduit misplaatst is derhalve de veronderstelling dat betrokkene zich niet aan zijn vertrektermijn zou hebben gehouden. Overigens werd ook dit namens betrokkene aangevoerd ter zitting op 30 juli 2007.
6. Onjuist is voorts de (eerst op 20 juli 2007 (productie 3, gedingstuk 11) opgeworpen veronderstelling dat betrokkene niet mee zou willen werken aan zijn identificatie. Op het moment van staandehouding was de identiteit van betrokkene bekend.

Betrokkene heeft bij staandehouding de juiste gegevens verstrekt zodat de IND zijn dossier kon vinden. Voorts deelde betrokkene mede dat hij woonachtig was in een AZC.

Betrokkene merkt op dit punt verder nog op dat het ronduit onzorgvuldig (en gewoonweg onjuist) is eerst op 20 juli 2007 te veronderstellen dat betrokkene niet wilde meewerken aan het vaststellen van zijn identificatie, terwijl hiervan voordien niets bleek (sterker nog: de gegevens van betrokkene zijn van aanvang bekend geweest, begrijpelijk ook want deze werden zoals gezegd door betrokkene verstrekt).

Handtekening gemachtigde:

ADVOCATENKANTOOR THISSEN

7. Betrokkene meldde zich wekelijks trouw voor zijn 'stempels'.
8. Betrokkene ontving nog een toelage van COA.
9. Betrokkene was – totdat dit terplekke door de vreemdelingenpolitie werd ingenomen – in het bezit van een W-document.

Onjuist is derhalve in zoverre de veronderstelling van de Rechtbank dat betrokkene zich aan zijn uitzetting zal of zou willen onttrekken. In zoverre omdat betrokkene helemaal niet uitgezet kon of kan worden.

Daarbij komt nog eens dat betrokkene woonachtig is in het AZC te 's-Gravendeel. Dit is op 17 juli 2007 te 13.00 uur bekend gemaakt aan de IND. Verweerder heeft desondanks de bewaring van betrokkene laten voortduren.

Nu verweerder in weerwil van alle redelijkheid heeft gehandeld, heeft betrokkene op zijn minst recht op de gangbare schadevergoeding. Betrokkene verzet zich derhalve tegen de afwijzing daarvan door de Rechtbank. Betrokkene houdt U voor een schadevergoeding naar billijkheid te bepalen.

Tenslotte merkt betrokkene nog op dat verweerder en de Rechtbank ten onrechte voortbouwen op de – onjuiste – gegevens van de IND als zou er op 30 maart 2007 een vertrektermijn zijn verlopen. Immers naar nu blijkt liep op het moment van inbewaringstelling de (reguliere) aanvraag van betrokkene

Derhalve veronderstelt betrokkene dat het hoger beroep gegrond is en verzoekt Uw afdeling derhalve de aangevallen uitspraak te vernietigen. Dit met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mr. J.R.H. Thissen  
(Gemachtigde & advocaat)

