

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27480 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 2 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 17 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Lid van de enkelvoudige kamer

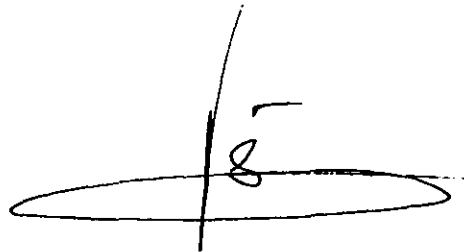
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 september 2007

343-550.

Verzonden: 6 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(n)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Irak
 Nationaliteit : Iraakse

IND lokatie:	
Doelnummer:	0701030223
Uitd. ontvangersdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	03 JULI 2007
Registratie in naam ord.	
Indiv. datum:	377
Invoer-inname naam:	
controle:	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - ☐ zich bedient van een of meerdere alibies
 - ☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☒ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - ☐ overige reden(en):
- ☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Rotterdam

Datum: 29-6-2007

Tijd: 15:10 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

A.J. Ronzmond,
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

- Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/27480, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. M.A.C. van Overmeire-de Vilder, advocaat te Amsterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: drs. J. Kuper, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 5 juli 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 29 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 19 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. De rechtbank heeft het onderzoek ex artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb) heropend en daarbij bepaald op welke wijze het onderzoek wordt voortgezet.

De zaak is op 26 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen bij mr. M.I. Vennik, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Allereerst merkt de rechtbank op dat eiser met nog 22 vreemdelingen aangetroffen is in een trailer aan boord van de "Pride of Hull" met bestemming Hull en dat hem de toegang tot het Verenigd Koninkrijk is geweigerd omdat hij niet in het bezit was van enig

procedurenummer: AWB 07/27480

2

grensoverschrijdingsdocument. Vervolgens is eiser retour gezonden met bestemming Europoort te Rotterdam. Vervolgens is er op 29 juni 2007 om 06.05 uur een telefonische melding gedaan door de Brigade Informatie Knooppunt Zuid-Holland naar post Hoek van Holland inhoudende dat er op 29 juni 2007 omstreeks 08.00 uur 23 geweigerde vreemdelingen vanuit Hull met de Pride of Hull aan zullen komen. Hier te lande is eiser staandegehouden door een wachmeester, behorende tot de brigade van de Koninklijke Marechaussee te Hoek van Holland belast met de grensbewaking en kon hij niet een reis-/identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit overleggen. De rechtbank is van oordeel dat uit het feit dat een groep in een trailer reizende vreemdelingen door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk de toegang tot dat land is ontzegd, op grond van het niet in bezit zijn van grensoverschrijdingsdocumenten, het redelijk vermoeden kan worden afgeleid dat de vreemdelingen, na binnenkomst hier te lande, hier niet legaal verblijven.

Onduidelijk is gebleven op welke wijze informatie is verstrekt door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk aan de Nederlandse autoriteiten, in casu de Koninklijke Marechaussee als instantie die belast is met - onder andere - grensbewaking. Dit doet echter niet af aan het voornoemde redelijk vermoeden. Nu eiser voorts niet heeft gesteld dat de ontvangst of het gebruik van de informatie door de Nederlandse autoriteiten onrechtmatig was, noch feiten of omstandigheden heeft gesteld waaruit zulks zou kunnen worden afgeleid, kan deze onduidelijkheid niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Voor zover eiser heeft willen betogen dat verweerder onvoldoende heeft geantwoord op de hem gestelde vragen, moet dit betoog worden verworpen, omdat dit gestoeld is op een onjuiste lezing van het de tussensbeslissing van 19 juli 2007. In die tussensbeslissing heeft de rechtbank weliswaar onduidelijkheden aan de orde gesteld, doch verweerder niet opgedragen hierop te reageren, noch hiertoe in de gelegenheid gesteld. De rechtbank heeft niet meer bepaald dan dat stukken die in andere zaken zijn ingediend, ook in het onderhavige dossier zouden worden gevoegd, zoals vervolgens ook is geschied.

Wat zich tussen 08.00 uur en 09.30 uur precies heeft afgespeeld is niet duidelijk geworden. Verweerder heeft zich uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat pas om 09.30 uur het eerste vreemdelingrechtelijke instrument is toegepast, te weten de staandehouding van eiser. Dit standpunt is gestaafd met ambtsedig opgemaakte processen-verbaal (te weten: het proces-verbaal van staandehouding van eiser, opgemaakt op 29 juni 2007 door R. Koldrecht, wachmeester, en het proces-verbaal van bevindingen, opgemaakt op 23 juli 2007 door M. Zeeman, wachmeester der eerste klasse). Eiser heeft geen concrete feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan worden afgeleid dat het standpunt van verweerder, dat vóór 09.30 uur geen vreemdelingenrechtelijke instrumenten zijn toegepast, onjuist is. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de vreemdelingenrechter niet mag treden in de beoordeling van andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, doch slechts, indien de daartoe bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd in de uitoefening van niet-vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, aan die constatering gevolgen mag verbinden. Nu niet is gebleken dat vóór 09.30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast, noch is gesteld of gebleken dat een andere bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd, kunnen in deze procedure aan hetgeen zich vóór 09.30 uur heeft afgespeeld geen gevolgen worden verbonden.

De processen-verbaal van 23 juli 2007 (opgemaakt door M. Zeeman, wachmeester der eerste klasse, en A.P. de Lange, wachmeester) en 24 juli 2007 (opgemaakt door G.J. Kolkman, opperwachmeester) relateren gebeurtenissen van enkele weken voordat die

procedurenummer: AWB 07/27480

3

processen-verbaal zijn opgemaakt. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat deze processen-verbaal te laat zijn opgemaakt en daarom niet mogen worden betrokken in de beoordeling van de zaak door de rechtbank. Dit standpunt vindt geen steun in het recht. Nu eiser geen concrete feiten en omstandigheden heeft gesteld waardoor aan de juistheid van deze - op ambtsead opgemaakte - processen-verbaal moet worden getwijfeld, kunnen zij worden betrokken in de beoordeling van de zaak.

Tot slot kan niet gesteld worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Immers, verweerder dient na de maatregel van bewaring enige tijd in de gelegenheid gesteld te worden uitzettingshandelingen te gaan verrichten. Daarbij merkt de rechtbank op dat op 13 juli 2007 een Dublinclaim is gelegd bij de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Gelet op het feit dat de informatie van verweerder in eerste instantie onvoldoende was om tot een oordeel te komen, waarna een volgende zitting heeft moeten plaatsvinden, ziet de rechtbank aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiser na de eerste zitting redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten betreffen door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en zijn begroot op € 322,- (0,5 punt voor het nadere geschrift en 0,5 punt voor het verschijnen ter nadere zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1 alsmede de factor 1 in verband met één samenhangende zaak). Niet is de rechtbank gebleken dat eiser nog andere proceskosten heeft moeten maken.

Omdat aan eiser ter zake van dit geschil een toevoeging is verleend, dient voormeld bedrag aan proceskosten aan de griffier van de rechtbank te worden betaald.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurennummer: AWB 07/27480

4

3. Beslissing

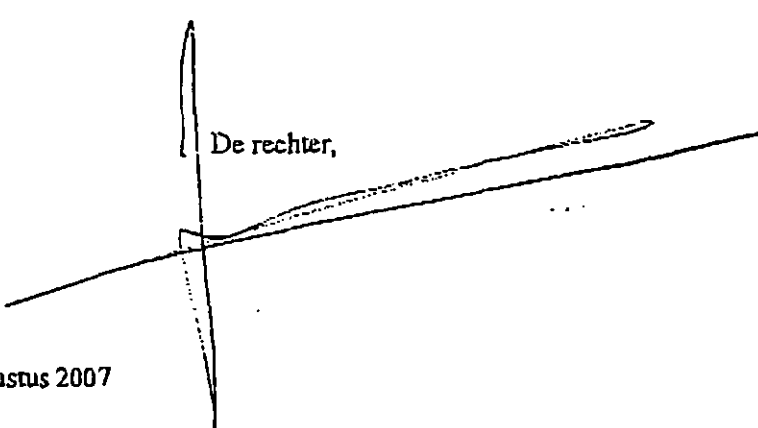
De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten welke eiser in verband met de behandeling van deze beroepszaak redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op € 322,- ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die voormelde proceskosten aan de griffier van de rechtbank moet vergoeden.

Aldus gegeven door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

De griffier, *De griffier is buiten staat te ondertekenen.*

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 2 augustus 2007

Afschrift verzonden op: 02 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

De Vilder & Van Oosten

Advocaten

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

- 9 AUG 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

FAR:

**HOGER BEROEPSCHRIFT TEGEN DE UITSpraak VAN DE
VREEMDELINGENKAMER RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE,
NEVENZITTINGSPLAATS DORDRECHT, D.D. 02 AUGUSTUS 2007.**

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State,

geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____ hierna te noemen: "appellant", geboren op _____, van Irakese nationaliteit, te dezer zake domicilie kiezende te (1076 CG) Amsterdam aan het Stadionplein 25 ten kantore van de maatschap De Vilder & Van Oosten advocaten te Amsterdam, van wie mr. M.I. Vennik, voor verzoeker als advocaat - gemachtigde optreedt. Mr. Vennik is bepaaldelijk gevolmachtigd dit hoger beroepschrift namens appellant in te dienen en te onderteekenen.

Op 29 juni jl. is appellant in bewaring gesteld op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet (hierna: Vw). Appellant heeft op 5 juni jl. hiertegen beroep ingesteld bij de rechtbank. De zaak is op 19 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. De rechtbank heeft het onderzoek ex artikel 8:86 van de Algemeen wet bestuursrecht (hierna: Awb) heropend en daarbij bepaald op welke wijze het onderzoek wordt voortgezet. De zaak is op 26 juli jl. wederom behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Op 2 juli 2007 is het beroep ongegrond verklaard.

Grief 1:

De rechtbank heeft ten onrechte, althans onvoldoende gemotiveerd dan wel onbegrijpelijk geoordeeld dat aan hetgeen zich voor de staandehouding van 09.30 uur heeft afgespeeld in deze procedure geen gevolgen kunnen worden verbonden, nu niet is gebleken dat voor 09.30 vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast, dan wel dat niet is gesteld noch gebleken dat een ander bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd. In dat kader heeft de rechtbank ten onrechte geoordeeld dat hetgeen tussen 08.00 uur en 09.30 heeft plaatsgevonden niet relevant is voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.

Stadionplein 25, 1076 CG Amsterdam

Tel: 020 676 78 78
Fax: 020 379 54 88
E-mail: info@devildervanoosten.nl
Internet: www.devildervanoosten.nl

Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

De Vilder & Van Oosten

Advocaten

Toelichting:

Vaststaat dat op 29 juni 2007 om 06.05 uur telefonisch melding is gedaan door de Brigade Informatie Knooppunt Zuid-Holland naar post Hoek van Holland inhoudende dat er op 29 juni 2007 omstreeks 08.00 uur 23 geweigerde vreemdelingen vanuit Hull met de Pride of Hull aan zullen komen.

De rechtbank heeft vastgesteld dat uit de mededeling van de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk een redelijk vermoeden van illegaliteit kan worden afgeleid.

Tevens staat vast dat om 08.00 uur appellant daadwerkelijk bij Hoek van Holland is aangetroffen.

De rechtbank heeft geoordeeld dat om 09.30 uur eiser is staande gehouden.

De rechtbank heeft daarnaast vastgesteld dat wat zich tussen 08.00 uur en 09.30 uur precies heeft afgespeeld niet duidelijk is geworden.

De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat de informatie over hetgeen tussen 08.00 en 09.30 uur niet relevant is, en dat derhalve de feitelijke gang van zaken in deze periode in het midden kan blijven. De conclusie van de rechtbank dat, nu appellant niet heeft gesteld dat voor 09.30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast (dan wel een andere rechter bevoegd zou zijn geweest onrechtmatigheden in de toegepaste bevoegdheden te constateren), geen gevolgen kunnen worden verbonden aan hetgeen zich voor 09.30 uur heeft voorgedaan is, zonder nadere motivering, welke ontbreekt, onbegrijpelijk. Immers wegens het ontbreken van informatie over de tussenliggende periode is het voor appellant niet mogelijk om gemotiveerd met concrete feiten en omstandigheden aan te geven waarom zij van mening is dat in een eerder stadium vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast, danwel dat zich een ander situatie heeft voorgedaan die gevolgen kan hebben voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.

Stadionplein 25, 1076 CG Amsterdam

Tel: 020 676 78 78
Fax: 020 379 54 88
E-mail: info@devildervanoosten.nl
Internet: www.devildervanoosten.nl

Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

De Vilder & Van Oosten

Advocaten

Zo kan niet worden vastgesteld wat er tijdens/gedurende het aantreffen van appellant om 08.00 uur is geschied en of en in hoeverre appellant op dat moment van zijn vrijheid is beroofd (tot 09:30). Ook blijkt niet in welke hoedanigheid appellant op het moment van aankomst in Hock van Holland is gecontroleerd op het aanwezig hebben van identiteitspapieren.

Het vasthouden van appellant zonder rechtmatige titel (in afwachting van een staandhouding?) in de periode van 08.00 uur tot 09.30 uur kan gevolgen hebben voor de rechtmatigheid van de vreemdelingenrechtelijke staandhouding om 09.30 uur. Nu geen andere rechter bevoegd is om een oordeel over deze vrijheidsbeneming te vellen, is de vreemdelingenrechter in het licht van de feitelijke omstandigheden de meest aangewezen rechter.

Wegens het ontbreken van de informatie is overigens ook niet vast te stellen of in een eerder stadium vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast.

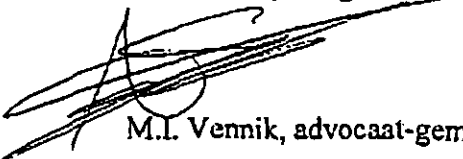
Gezien het bovenstaande is de thans ontbrekende informatie wel degelijk van belang voor de beoordeling van de rechtmatigheid van de bewaring.

De overweging van de rechtbank is dan ook onbegrijpelijk.

REDENEN WAAROM:

Appellant uw raad verzoekt het hoger beroep schriftelijk gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen en de zaak (terug) te verwijzen naar de Rechtbank ten einde, met inachtneming van het hiervoor gestelde, een nieuwe beslissing op het beroep te nemen.

Amsterdam, 8 augustus 2007


M.L. Vennik, advocaat-gemachtigde

Stadionplein 25, 1076 CG Amsterdam

Tel: 020 676 78 78
Fax: 020 379 54 88
E-mail: info@devildervanoosten.nl
Internet: www.devildervanoosten.nl

Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.