

200705686/1.

Datum uitspraak: 21 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28872 van de rechtbank
's-Gravenhage van 3 augustus 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

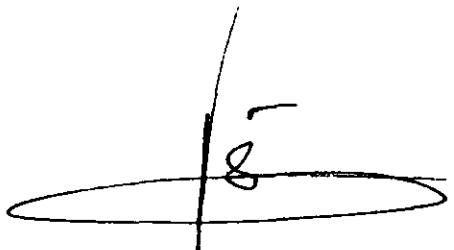
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 augustus 2007

345.

Verzonden: 21 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280

V-nummer / Zaak / Zaak - 22/11/2006
Datum 16/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Amsterdam-Amstelland

LND nummer	9610.10.4028	
IND ontvangstdatum	17 JULI 2007	
Registratie in naam mow.	INDIC	datum
Invoer controle	datum	unit

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Libanon
Nationaliteit(en) : Libanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 16/07/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 17. Juli 11:18

Tijd

: 12:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
F. B. Heijne

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/28872 VRONTN

Inzake : ook bekend als V-nummer
thans verblijvende op de Detentieboot
Stockholm te Rotterdam, hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. S.V. Ramdihal, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. M.L. van Riel, ambtenaar ten departemente,

I. PROCESVERLOOP

1. Op 17 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 27 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. S.S. Oedit Doebe, kantoorgenote van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig H.K. Hasoon, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn genaamd geboren op en de Libanese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 16 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. De rechtbank stelt vast dat ter zitting is gebleken dat niet in geschil is dat de vrijheidsontneming op rechtmatige wijze is toegepast.
3. De vreemdeling heeft aangevoerd dat verweerder niet langer kan volhouden dat hij ongewenst is verklaard. Voorts is de vreemdeling van mening dat er geen concreet zicht op uitzetting bestaat en kan worden volstaan met een lichter middel dan bewaring.
4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

Reg. Nr. AWB 07/28872 VRONTN

2

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De stelling van de vreemdeling dat de ongewenstverklaring niet meer mag worden tegengeworpen, kan de rechtbank niet volgen. Immers, dat aan een ongewenstverklaring een maximumtermijn is gebonden, vindt naar het oordeel van de rechtbank geen aanknopingspunten in de wet.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de gronden van de maatregel van bewaring, verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel kon worden volstaan.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Gebleken is dat de vreemdeling op 26 juli 2007 is gehoord. Verweerder dient enige tijd te worden gegund om zich te beraden over het traject dat zal worden gevolgd. Er is voorts nog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/28872 VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 3 augustus 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.
De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.
Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.
Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: **03 AUG. 2007**

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

R A M D I H A L A D V O C A T E N

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5064	B - 9 AUG 2007
ZAAKNR. 200705686	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr E.C. RAMDIHAL

Mr S.V. RAMDIHAL

Mr N. VELTHORST

Mw Mr S.S. OEDIT DOEBÉ

Bezoekadres "Sarphati Plaza"
Rhijnspoorplein 30, 1018 TX Amsterdam

Postadres
Postbus 93510, 1090 EA Amsterdam

Per telefax

Datum 9 augustus 2007
Faxnummer 070 36 513 80
Ons kenmerk 20070450/SO
Betreft **Hoger beroepschrift van de heer** geboren op
van Libanese nationaliteit

HOGER BEROEP WEGENS ONGEGRONDVERKLARING VAN BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de detentieboot Stockholm te Rotterdam, appellant, in deze zaak domicilie kiezende te Amsterdam aan het Rhijnspoorplein 30 (Postbus 93510, 1090 EA, Amsterdam), ten kantore van Ramdihal Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. Sandhia S. Oedit Doebé door appellant bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om als zodanig op te reden - met het recht van substitutie - en om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te dienen.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, d.d. 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, waarvan kopie in bijlage, waarbij het beroep van appellant

Telecom
Telefoon 020.694.04.66
Telefax 020.693.80.67
E-mail info@ramdihal.nl

R A M D I H A L A D V O C A T E N

ongegrond is verklaard.

Dit hoger beroep is tijdig, want binnen de wettelijk voorgeschreven termijn ingesteld.

Appellant wenst het volgende aan te voeren als gronden van het hoger beroep.

1. Appellant blijft van mening dat de inbewaringstelling onrechtmatig is.
2. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld, dat in casu niet volstaan kan worden met een lichter middel.
3. Dat de rechtbank het tegenwerpen van de ongewenstverklaring niet kan volgen is onbegrijpelijk. Ter zitting is zijdens appellant genoegzaam aangegeven dat verweerder in het voortgangsrapport van 5 december 2005 zelf heeft aangegeven dat appellant ongewenst verklaard is tot 9 juni 2007. De rechtbank heeft het voormelde niet meegenomen in haar oordeel.
4. Ten onrechte heeft de rechtbank geen juiste belangenafweging gemaakt. Vaststaat, dat er geen concrete uitzicht op de uitzetting van cliënt bestaat.
- 4.1 Het gestelde dat verweerder enige tijd dient te worden gegund om zich te beraden over een te volgen traject is in casu onvoldoende om te concluderen dat er voldoende zicht op de uitzetting van cliënt bestaat.

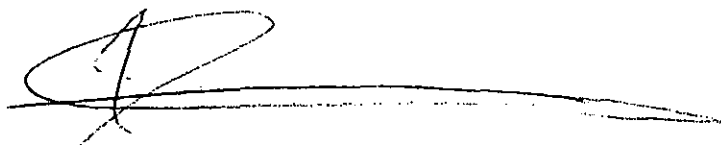
Op grond van het voorgaande moet dan ook worden geoordeeld dat de rechtbank ten onrechte en op onjuiste gronden het beroep ongegrond heeft verklaard.

R A M D I H A L A D V O C A T E N

REDENEN, waarom appellant uw College verzoekt:

1. het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van 3 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, te vernietigen;
2. te bepalen dat het hoger beroepschrift van appellant gegrond wordt verklaard;
3. en verweerder op grond van art. 8:75 Awb te veroordelen tot de betaling van de kosten van dit geding, waaronder o.g.v. art. 8:74 de griffiekosten.

De gemachtigde,



mr. Sandhia S. Oedit Doebé