

200705653/1.

Datum uitspraak: 22 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28537 van de rechtbank
's-Gravenhage van 30 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 juli 2007, verzonden op 1 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

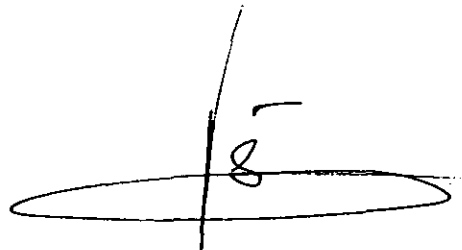
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2007

347-551.

Verzonden: 22 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

IIV 8



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M.C.F. Sterk
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596230

V-nummer / Zaak / Zaak - 13/07/2007
Datum 13/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	Amsterdam-Amstelland 0506-060400	
Uitspraakdatum:		
Brief:		
IND overgeleverd:	16 JULI 2007	
Registratie in naam rodn:	bp	
INDIS:	datum:	unit:
Invoer-naam rodn:		
controle:	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Cornelis Fredericus Sterk, brigadier van het regionaal politiekorps
Amsterdam-Amstelland,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Frans Guyana
Nationaliteit(en) : Franse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld te terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere alfassen
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 15. Juli 9:50

Plaats : Amsterdam
Datum : 13/07/2007
Tijd : 12:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M.C.F. Sterk

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

A 12

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/28537 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. O.M. Karam, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. E. Stylemez, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 13 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepsschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepsschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. V.V. Essenburg, waarnemster van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A. Sinke-Wojciechowaki, tolk in de Franse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Franse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 13 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. De rechtbank stelt vast dat ter zitting is gebleken dat niet in geschil is dat de vrijheidsontneming op rechtmatige wijze is toegepast.
3. De vreemdeling heeft aangevoerd dat er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden die de huidige inbewaringstelling rechtvaardigen. Voorts gaat verweerder onvoldoende voortvarend te werk. Tevens bevreemdt het de vreemdeling dat verweerder nimmer een traject heeft opgestart bij Frans-Guyana, dit terwijl hij altijd heeft gesteld van Frans-Guyaanse afkomst te zijn.

Reg. Nr. AWB 07/28537 VRONTN

2

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (ABRS) blijkt, onder meer de uitspraak van 29 januari 2007, JV 2007, 102, dat de rechtbank indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de voorgaande bewaring op 1 september 2006 niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven, maar vanwege een belangenafweging. Gelet hierop is de rechtbank derhalve van oordeel dat van verweerder niet behoefde te worden verlangd dat hij ter rechtvaardiging van de onderhavige inbewaringstelling aantoont dat er thans sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan er zicht op uitzetting is.

Voor zover de vreemdeling stelt dat verweerder een presentatie zou moeten aanvragen bij de Frans-Guyaanse autoriteiten, oordeelt de rechtbank dat het aan verweerder is om te bepalen welk traject hij zal volgen.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling op 25 juli 2007 in persoon te presenteren bij de Surinaamse autoriteiten. Verweerder heeft de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling op 26 juni 2007 verzonden naar de diplomatieke vertegenwoordiging van Suriname. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/28537 VRONTN

3

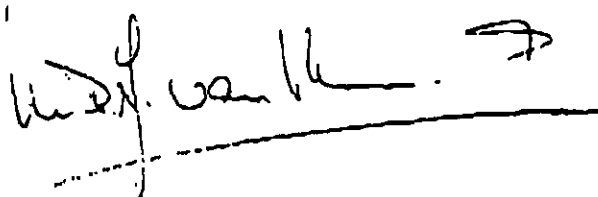
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebe en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

01 AUG, 2007

- Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM

TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01

E-MAIL: info@bfkw.nl

DR. BRITTA BÖHLER
 MARQ WIJNGAARDEN
 VICTOR KOPPE
 PROF. STIJN FRANKEN
 MICHEL PESTMAN
 CHRISJE ZIJUR
 FLIP SCHÜLLER
 PROF. LIESBETH ZEGVELD
 DR. BAART STAPERT
 LAURA JANSSEN
 MARTYN STROODI
 FLORIMOND WASSENAAR
 MAXIM FERSCHTMAN
 VALÉRIE ESSENBURG
 JASPER PALUW
 NIELS VAN WERSCH
 MARIEKE VAN EIK
 MICHEL LINTERWAAL
 SJOUS HOPMAN

ADVOCATEN

PROF. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA

PROF. ANDRÉ NOLLEKAEMPER

PROF. TIES PRÄCKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
5008	B - 8 AUG 2007
ZAAKNR. 200705653	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

DE RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

T.a.v. de Voorzitter van de Raad van State

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

Per telefax: 070 - 36 51 380

(in totaal 7 pagina's)

Amsterdam, 8 augustus 2007

Onze ref. 20070870VE

Direct tel.nr: 020-344 62 50

Direct faxnr: 020-344 62 03

HOGER BEROEPSCHRIFT

Betreft: / staatssecretaris van Justitie

Geachte voorzitter,

De heer geboren op van Franse nationaliteit
 (hierna: appellant), thans verblijvende te in deze zaak woonplaats
 kiezende te Amsterdam (1017 EM) aan de Keizersgracht 560-562, ten kantore
 van Böhler Franken Koppe Wijngaarden Advocaten waarvan mr V.V. Essenburg
 verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van dit
 hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen van dit hoger be-
 roepschrift.

Appellant komt in hoger beroep tegen de uitspraak van 30 juli 2007, verzonden
 op 1 augustus 2007, van de rechtbank Den Haag (Awb 07/28537), waarbij het
 namens appellant ingestelde beroep tegen de oplegging van een vrijheidsbene-
 mende maatregel ex artikel 59 lid 1 sub a Vw ongegrond is verklaard. Een kopie
 van de uitspraak gaat hierbij (bijlage 1).

Achtergrond van het geding

1. Appellant is afkomstig uit Frans Guyana. Hij is in het verleden meerdere malen in vreemdelingenbewaring geplaatst zonder dat dit tot uitzetting heeft

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

8 augustus 2007, pagina 2

geleid. De laatste inbewaringstelling duurde van 3 juni 2005 tot 1 september 2006. De rechtbank Amsterdam (Awb 06/39444) heeft bij uitspraak van 1 september 2006 de opheffing van de maatregel bevolen, omdat zicht op uitzetting ontbrak.

2. Op 13 juli 2007 expireerde de aan appellant opgelegde gevangenisstraf. Aansluitend aan deze invrijheidstelling is appellant op 13 juli 2007 de vrijheidsbenemende maatregel opgelegd.
3. De grief welke hierna zal worden aangevoerd beperkt zich tot de rechtsvraag of de rechtbank Den Haag terecht niet heeft onderzocht of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan zicht op uitzetting thans wel dient te worden aangenomen.

Grief

De grief richt zich derhalve tegen de rechtsoverwegingen 5, 6 en 7 van de aangevallen uitspraak. De overwegingen luiden als volgt:

Rechtsoverweging 5:

"(...) Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt, onder meer de uitspraak van 29 januari 2007, JV 2007/102, dat de rechtbank indien een eerdere bewaring is opgeheven om dat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling behoort te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zich nu niet ontbreekt. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de voorgaande bewaring op 1 september 2006 niet vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting is opgeheven, maar vanwege een belangenafweging. Gelet hierop is de rechtbank derhalve van oordeel dat van verweerder niet behoefde te worden verlangd dat hij ter rechtvaardiging van de onderhavige inbewaringstelling aantoont dat er thans sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan er zicht op uitzetting is."

Rechtsoverweging 6:

"De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling op 25 juli 2007 in persoon te presenteren bij de Surinaamse autoriteiten. Verweerder heeft de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling op 26 juni 2007 verzonden naar de diplomatieke vertegenwoordiging van Suriname. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen."

Rechtsoverweging 7:

"Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding."

*Toelichting*Reden van opheffing eerdere inbewaringstelling: geen zicht op uitzetting

4. Zoals uit vaste Afdelingsjurisprudentie blijkt, behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat niet langer zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling ambtshalve te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

Vergelijk:

ABRvS 29 januari 2007, JV/2007/102, (ro.2.3.2)

ABRvS 24 oktober 2006, JV 2006/449 (ro.2.2.2);

ABRvS 10 februari 2006 ve06000283 (ro.2.2);

ABRvS 18 mei 2005, JV 2005/282 (ro 2.3.1) .

5. De rechtbank Amsterdam heeft in haar voornoemde uitspraak van 1 september 2006 overwogen dat er geen zicht op uitzetting is binnen afzienbare tijd.

"De rechtbank overweegt dat er niet volgehouden kan worden dat er geen enkel zicht op uitzetting is, maar dat de twijfel dat uitzetting van eiser binnen zeer afzienbare tijd zal plaatsvinden zodanig groot is dat de bewaring thans -na vijftien maanden- niet langer gerechtvaardigd is".

6. De grondslag voor de opheffing van de maatregel vormt het ontbreken van zicht op uitzetting binnen afzienbare tijd. Dit betreft een zelfstandige dragende overweging van de uitspraak. Dat het ontbreken van zicht op uitzetting mede betrekking heeft op de belangenafweging maakt dit niet anders.

Geen nieuwe feiten en omstandigheden

7. Nu de eerdere inbewaringstelling is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, was de rechtbank gehouden te onderzoeken of nu sprake is van feiten of omstandigheden waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt.
8. Door verweerder zijn geen nieuwe feiten en omstandigheden gesteld. Evenmin biedt het dossier hiervoor grondslag. Een voornemen om appellant opnieuw te presenteren, bij dezelfde autoriteiten als in het verleden reeds meerdere malen is gedaan, is geen nieuw feit of omstandigheid.
9. Daarnaast heeft de rechtbank zich voor haar oordeel ten onrechte enkel gebaseerd op de door verweerder ter zitting gedane en niet onderbouwde verklaringen. De rechtbank heeft, "door haar oordeel enkel te baseren op voormelde verklaringen van de minister zonder blijk te geven van nader onderzoek of thans andere feiten en omstandigheden het zicht op uitzetting bepalen dan tijdens de eerdere inbewaringstelling, heeft de rechtbank dat onderzoek onvoldoende verricht", aldus uw Afdeling.

Vergelijk: ABRvS 10 februari 2006 (200600173/1), ve 06000283, ro.2.2.

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

8 augustus 2007, pagina 4

10. Nu de rechtbank onderzoek naar nieuwe feiten en omstandigheden heeft nagelaten, vormt dit een zorgvuldigheids- en motiveringsgebrek.

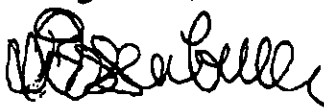
Tussenconclusie

11. De rechtbank heeft miskend dat de vorige vrijheidsbenemende maatregel door de rechtbank Amsterdam vanwege het ontbreken aan zicht op uitzetting is opgeheven. De rechtbank heeft ten onrechte nagelaten te onderzoeken of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden welke zicht op uitzetting opleveren. Gelet op voorgaande dient de grief te slagen.

Conclusie

Redenen waarom appellant uw Afdeling verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag, te vernietigen, de zaak zelf af te doen en alsnog te oordelen dat het beroep gegrond is, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rechtens.

Hoogachtend,


V.V. Essenburg
(Bijlage)