

200705634/1.

Datum uitspraak: 21 augustus 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28753 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 2 augustus 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het met een kennisgeving vanwege de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

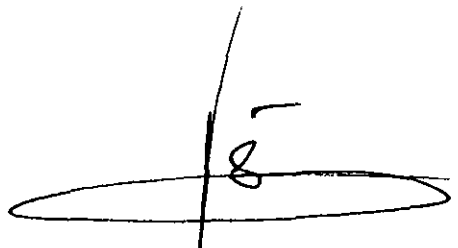
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 21 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10

Postadres Postbus 20085
7302HB APeldoorn

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Oude Aost
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
F-nummer / Zaak / Zaak - 20/06/2007
Datum 20/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bas Oude Aost, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(m)(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Guinee
Nationaliteit(en)	: Guinese, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

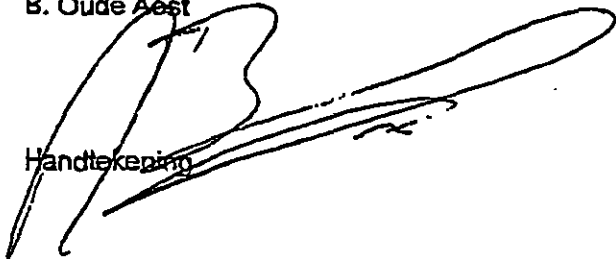
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Apeldoorn
Datum	: 20/06/2007
Tijd	: 16:10 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B. Oude Aest

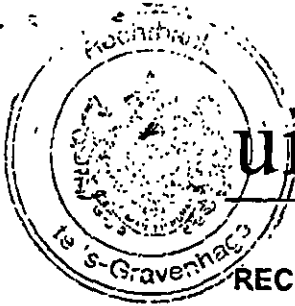
Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIJF



uitspraak

II

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**Nevenzittingsplaats Assen****Sector Bestuursrecht****Zaaknummer: AWB 07/28753 VRONTN S4**

Uitspraak van 2 augustus 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Guinese nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0011.08.2075,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. P.L.E.M. Krauth, advocaat te Zwolle,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A. J. Lange,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 20 juni 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Verweerder heeft de rechtbank op 16 juli 2007 ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw 2000 in kennis gesteld van dit besluit, tegen welk besluit eiser geen beroep heeft ingesteld. Deze kennisgeving moet worden gelijkgesteld met een eerste door eiser ingesteld beroep tegen de maatregel van bewaring, hetwelk tevens strekt tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Naar aanleiding van de indiening van een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 op 25 juli 2007 heeft verweerder de maatregel van bewaring bij besluit van 25 juli 2007 voortgezet op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 26 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde.

Zaaknummer: AWB 07/28753 VRONTIN S4

2

Motivering

Eiser heeft zich op 20 juni 2007 spontaan gemeld bij het districts bureau te Apeldoorn. Eiser gaf aan illegaal te zijn en vertelde dat hij op 9 mei 2007 in vreemdelingenbewaring was gesteld en dat hij op 14 juni 2007 was uitgezet naar België op grond van een Dublin-claim. Eiser vertelde dat hij op 14 juni 2007 ook weer is teruggekeerd naar Nederland en hij sindsdien illegaal in Nederland heeft verbleven. Eiser is daarop op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 staandegehouden. Aangezien de identiteit, nationaliteit of verblijfsrechtelijke positie van eiser direct kon worden vastgesteld en bleek dat eiser niet rechtmatig in Nederland verbleef, is eiser vervolgens op grond van artikel 50, tweede lid, Vw 2000 overgebracht naar een plaats bestemd voor gehoor en aldaar opgehouden. Eiser is aansluitend in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser is aangevoerd dat er geen vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat nu eiser zich zelf heeft gemeld bij de Vreemdelingendienst. Daarnaast is eiser niet onherroepelijk veroordeeld. Het hoger beroep zal op 16 november 2007 door het Hof van Leeuwarden worden behandeld.

Eiser heeft voorts een herhaalde asielaanvraag gedaan. Het besluit - en vertrek moratorium dat voor asielaanvragen van asielzoekers uit Guinee bestaat, zal dan van toepassing zijn. Eiser is van mening dat met andere middelen dan de inbewaringstelling had kunnen worden volstaan.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Daarnaast is eiser veroordeeld terzake een misdrijf. Dat eisers veroordeling nog niet onherroepelijk is, doet daaraan niet af.

Eiser heeft voorts eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven en hij beschikt niet over middelen van bestaan. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan. Het feit dat eiser zich zelf gemeld heeft, doet hieraan niet af.

Gelet op het bovenstaande bestaat tevens geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel kon worden volstaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser eerder op 14 juni 2007 middels een Dublinclaim naar België is uitgezet en daarna weer is teruggekeerd naar Nederland. Op 17 juli 2007 hebben de Belgische autoriteiten opnieuw een claimakkoord afgegeven.

Uit de telefoonnotitie van verweerder d.d. 25 juli 2007 blijkt dat eiser op 6 augustus 2007 ingepland staat om opnieuw te worden overgedragen aan de Belgische autoriteiten.

Verweerder heeft aangegeven dat een eerdere datum niet mogelijk was nu eiser met escorte zal worden begeleid naar België.

Verweerder heeft voorts ter zitting aangegeven dat, gezien de naderende overdrachtsdatum van 6 augustus 2007, getracht zal worden zo spoedig mogelijk op de herhaalde

Zaaknummer: AWB 07/28753 VRONTN S4

3

asielaanvraag van eiser te beslissen.

Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/28753 VRONTN S4

4

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.J. Hofstra, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 2 augustus 2007 in tegenwoordigheid van mr. I. Eising, griffier.

, griffier.

, rechter.

Afschrift verzonden op: - 2 AUG 2007

VOORAFGEKEURD IN 2007
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

KRAUTH advocaten

Mr. P.L.E.M. Krauth
Mr. C. van den Berg

advocaten en procureurs

Bezoekadres: Marsweg 55

Postbus 488 8000 AL Zwolle

BTW-nummer: 0704.94.939.B.01

Telefoon : 038 - 422 22 32

Telefax : 038 - 422 90 04

Per fax 070 - 365 13 80

Raad van State
afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 AUG 2007	
ZAAKNR.	200705634
AAN:	V3
BEHANDELD DOOR:	EEB:

Datum : 8 augustus 2007
Inzake : /Minister van Justitie Immigratie- en Naturalisatiedienst
Referentie : 4409 - 070439
Uw referentie :

35P5-A

BEROEPSCHRIFT *hoger beroep vreemdelingenbewaring*

Geeft eerbiedig te kennen,

van Guinese nationaliteit, geboren op IND-nummer en V-nummer 0011.08.2075, te dezer zake domicilie kiezende te 8013 PE ZWOLLE aan de Marsweg 55 (Postbus 488, 8000 AL Zwolle) ten kantore van zijn raadsman, de advocaat en procureur mr. P.L.E.M. Krauth, die ten deze door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd onderhavig beroepschrift in te dienen en die te dezer zake tot gemachtigde wordt gesteld met het recht van substitutie;

- 1) dat appellant kennis heeft genomen van de uitspraak van 2 augustus 2007 van de rechtbank te 's-Gravenhage, vreemdelingenkamer, zittinghoudende te Assen, welke uitspraak in afschrift hierbij is gevoegd;
- 2) dat appellant zich niet kan verenigen met eerdergenoemde uitspraak en dat hij daarom onderhavig hoger beroepschrift indient;
- 3) dat appellant op 20 juni 2007 om 14.30 uur te Apeldoorn in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, lid 1, onder a, Vreemdelingenwet 2000;
- 4) dat appellant zich op grond van het navolgende met name niet kan verenigen met de overweging van de rechtbank:

KRAUTH advocaten

- **Grief 1**

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat: *" Gelet op het bovenstaande bestaat tevens geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet meer met een lichter middel kon worden volstaan."*

- **Toelichting**

De rechtbank toetst marginaal maar dient alle ter zitting aangevoerde elementen zowel als de processtukken in de beschouwingen en afweging te betrekken.

Appellant meldde zich niet zo maar bij de Vreemdelingendienst te Apeldoorn. Het doel was zich te onderwerpen aan de meldplicht. Hieruit kan ook niet bij marginale toetsing vrees voor onttrekking worden afgeleid. Dit speelt te meer nu appellant een herhaald asielverzoek deed.

Dit geldt bij de meest minimale marginale toetsing. Deze habeas corpus-zaak vereist strikte toetsing. Een lichter middel had voldaan.

REDENEN WAAROM

Appellant verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak, alsmede de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen, te vernietigen;

Appellant uitdrukkelijk verzoekt te worden gehoord op onderhavig hoger beroep;

Appellant ten slotte verzoekt om met toepassing van artikel 8:73, 8:74 en 8:75 Algemene wet bestuursrecht verweerder te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding voor iedere dag welke appellant vanaf 20 juni 2007 zijn vrijheid ontnomen is geweest, alsmede om verweerder te veroordelen in de kosten voor deze procedure gevallen aan de zijde van appellant;

Gemachtigde

