

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29100 van de rechtbank
's-Gravenhage van 31 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 juli 2007, verzonden op 1 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het tegen het voortduren van de bewaring door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door appellant ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 31 juli 2007 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

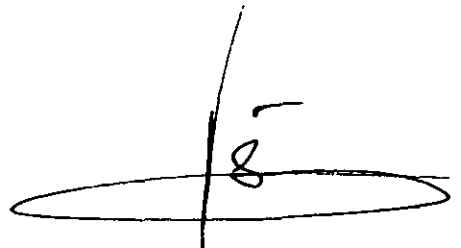
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 22 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



27. Juni 2007 18:47

Vr. Pol. Haaglanden 070-4241139

Nr. 0754 P. 5/26

VR POL HAAGLANDEN

6



Postadres Postbus 84475
2508AL 't-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 16 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Vermeulen
Telefoon 070-424 11 34
Fax 070-424 11 33
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/08/2007
Datum 18/08/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokale:		
Dossiernr:	9806-16-6127	
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	19 JUN 2007	
Registratie in naam mdr:	Focke	
INDIS datum:		
Invoer naam mdr:		
controle datum:	1916	Unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Pieter Vermeulen, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van, India, Burger van
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 18/08/2007
Tijd : 17:40 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 18. Juni 18:15

27. Juni 2007 18:47

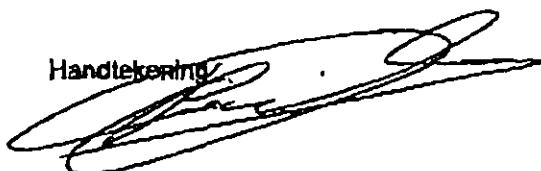
Vr. Pol. Haaglanden 070-4241139

Nr. 0754 P. 6/26

VR POL HAAGLANDEN

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
P. Vermoulen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 18. Juni 18:15

27/06 2007 WOE 08:01 [TX/RX NR 9581] 363

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/29100 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende op
de Detentieboot Reno te Rotterdam, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. dra. R. Dhalganjansing, advocaat te Den
Haag,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de
Indiase nationaliteit te hebben.
2. Op 18 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. Het beroep is gericht tegen het voortduren van de maatregel van
bewaring die verweerder bij besluit van 18 juni 2007 de vreemdeling heeft
opgelegd. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
3. Verweerder heeft de rechtbank en de gemachtigde van de vreemdeling
schriftelijke inlichtingen verstrekt inzake zijn handelen strekkend tot
uitzetting van de vreemdeling uit Nederland. De rechtbank heeft de
gemachtigde bij faxbericht van 19 juli 2007 om een reactie gevraagd.
4. De gemachtigde heeft een reactie ingezonden en daarin verzocht om het
beroep ter zitting te behandelen en de vreemdeling te horen.
5. De rechtbank heeft in hetgeen door de gemachtigde is aangevoerd geen
aanleiding gezien het beroep ter zitting te behandelen en heeft derhalve met
toepassing van artikel 96, eerste lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 bepaald
dat het onderzoek ter zitting achterwege blijft en het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

1. De rechtbank stelt voorop dat over de rechtmatigheid van de maatregel
van bewaring als zodanig reeds is beslist bij uitspraak van deze rechtbank
van 2 juli 2007. Derhalve staat thans ter beoordeling of voortduring van de
maatregel van bewaring, gegeven de omstandigheden van het geval,
rechtmatig is.

Reg. Nr. AWB 07 / 29100 VRONTN

2

2. Op grond van de stukken is de rechtbank van oordeel dat het voortduren van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel niet onrechtmatig is en dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

3. Uit de voortgangsrapportage van 19 juli 2007 blijkt het volgende. Op 3 juli 2007 heeft een vertrekgesprek met de vreemdeling plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek heeft de vreemdeling verklaard dat hij op 27 juli 2007 een afspraak in Spanje heeft om zijn huwelijk te laten registreren. De vreemdeling in het bezit is van een brief van de Spaanse autoriteiten waarin dit wordt bevestigd. Verweerder heeft via het Bureau Dublin de vreemdeling geclaimd bij de Spaanse autoriteiten. Op 12 juli 2007 heeft het Bureau Dublin de Dienst Terugkeer en Vertrek telefonisch bericht dat de vreemdeling niet staat ingeschreven in het Spaanse vreemdelingenregister. Omdat bij de afspraakbrief een Spaanstalig document is gevoegd waarop een paspoortnummer staat vermeld, heeft het Bureau Dublin vervolgens op 13 juli 2007 de Spaanse autoriteiten verzocht bij het kantoor in Barcelona te informeren of zij mogelijk in het bezit zijn van een kopie van het paspoort van de vreemdeling. De Spaanse autoriteiten hebben bij brief van 17 juli 2007 verweerder bericht dat de vreemdeling inderdaad een afspraak had om documenten te overleggen. Zij zijn thans niet in het bezit van enig document van de vreemdeling. Nu het niet mogelijk is de vreemdeling te claimen bij de Spaanse autoriteiten is verweerder voornemens de vreemdeling te presenteren bij de Indiase autoriteiten. De vreemdeling heeft tijdens het tweede vertrekgesprek op 5 juli 2007 echter geweigerd een laissez-passer aanvraag voor India in te vullen. De vreemdeling zal in week 30 opnieuw worden verzocht hiaraan zijn medewerking te verlenen. De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend te werk gaat en dat er vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een geldig document voor grensoverschijding niet zal worden verkregen.

De door de gemachtigde aangevoerde beroepsgronden met betrekking tot de staandhouding en ophouding van de vreemdeling zijn thans niet meer aan de orde. Thans staat ter beoordeling of verweerder na de uitspraak van 2 juli 2007 voldoende voortvarend aan de uitzetting van de vreemdeling heeft gewerkt.

4. Niet is gebleken dat de voortzetting van de bewaring ten aanzien van de vreemdeling in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op de bewaringsgronden is de rechtbank van oordeel dat verweerder geen lichter middel, zoals een meldplicht, dient toe te passen.

5. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

01/08 2007 13:07 FAX 0707795609

VREEMDELINGENBEWARING

004/004

Reg. Nr. AWB 07/29100 VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Fetter en uitgesproken in het openbaar op
31 juli 2007, in tegenwoordigheid van J.A.M. Verbakel-van Leeuwen,
griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open.

Afschrift verzonden op:

01 AUG. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

INTERNATIONALE RECHTSPRAKTIJK
MR DRS R. DHALGANJANSING

CORRESPONDERENDE KANTOREN IN NEW YORK • LONDON • SINGAPORE • JERUSALEM • DUBAI

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 4975 B	
- 7 AUG 2007	
ZAAKNR. 200705622	
FAV. V.3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER FAX/POST: 365 13 80

Zakencentrum "DE RESIDENT"
CALLIOPESTRAAT 56
2511 GH 'S-GRAVENHAGE
TEL.: ++ 31 70 345 34 33
FAX.: ++ 31 70 345 34 32

Afdeling Rechtspraak van de
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

VR/MH
ONZ. REF.: IND-doss.nr. 9806-16-6122
ON REF.: V-nr.
DHAAG: /Staat

7 augustus 2007

AWB 07/29100Hoger beroep uitspraak rechtbank vreemdelingenbewaring

Geeft eerbiedig te kennen;

geboren op de Indiase nationaliteit bezittende, verblijvende in de DTC te Rotterdam (detentieboot), te dezer zake domicilie kiezende te 's-Gravenhage aan de Calliopestraat 56 (2511 GH) ten kantore van de advocaat en procureur Mr Drs R. Dhalganjansing die verklaart ter zake tot het instellen van dit beroepschrift bij de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State en tot vertegenwoordiging ter zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

1. De Rechtbank 's-Gravenhage heeft bij uitspraak d.d. 31 juli 2007 het beroep van appellant ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding en proceskostenveroordeling afgewezen (prod.1).
2. Appellant kan zich niet verenigen met de vorengemelde uitspraak en komt hiertegen op door middel van dit beroepschrift.
3. Ter zake van de gronden van het hoger beroep verwijst appellante voorsnag naar de inhoud van het beroepschrift bij de rechtbank en hetgeen ter zitting in het eerste beroep is aangevoerd, waarvan de inhoud als hier geïnserieerd en als onderdeel uitmakende van dit beroepschrift wordt beschouwd. Appellant voert aanvullend de navolgende grieven aan.

MR DRS R. DHALGANJANSING

2

Onvoldoende voortvarend te werk gegaan

4. De rechtbank heeft in onderdeel 3 van de uitspraak ten onrechte overwogen dat de Staatssecretaris voldoende voortvarend te werk gaat. Die overweging is strijdig met de in datzelfde onderdeel gegeven overweging dat *"het niet mogelijk is de vreemdeling te claimen bij de Spaanse autoriteiten"*. De Staatssecretaris handelt juist onvoortvarend door appellant niet aan de Spaanse autoriteiten te presenteren maar hem naar India te dirigeren, terwijl vaststaat dat appellant op 27 juli 2007 te 9.10 uur een afspraak had bij de Spaanse autoriteiten in verband met de verblijfsaanvraag van appellant en zijn Nederlandse echtgenote. Door hem bewust te verhinderen op die afspraak te verschijnen (de echtgenote van appellant is noodgedwongen alleen verschenen en dient komende vrijdag 10 augustus 2007 haar Spaanse EU-verblijfsvergunning op te halen) en hem tegen beter weten in bij de Indiase autoriteiten te willen presenteren (terwijl appellant niets in India maar alles in Spanje heeft te zoeken) is de Staatssecretaris doende te bereiken dat appellant noch naar India kan worden uitgezet noch zijn verblijfsprocedure in Spanje op EU-gronden kan verwezenlijken. Van voortvarend te werk gaan is mitsdien geen sprake. De conclusies en de motivering van de rechtbank houden geen stand. De uitspraak dient te worden vernietigd en de bewaring dient te worden opgeheven met vergoeding van de schade.

Schending Richtlijn 2004/38 EG en EG-verdrag inzake vrije verkeer van burgers van de Unie

5. De bewaring is volstrekt in strijd met de Richtlijn 2004/38 EG en het EG-verdrag en dient ook op die grond onmiddellijk te worden opgeheven. Immers, vast staat dat de echtgenote van appellant zich in Spanje heeft gevestigd en doende is voor haar en haar echtgenoot een stabiel bestaan en duurzaam verblijf op te bouwen en gebruik mag maken van haar recht op in- en uitreis, ook ten aanzien van haar echtgenoot. Daartoe was op 27 juli 2007 een afspraak met de Spaanse autoriteiten belegd. De richtlijn garandeert immers een ongehinderde recht op vestiging van de echtgenoot van appellant in een ander lidstaat, met haar gezin. Evident is dat de Staatssecretaris dit recht met voeten treedt. De uitspraak ligt voor vernietiging gereed.
6. De uitspraak is voorts in strijd met artikel 8 EVRM nu de rechtbank negeert dat appellant een gezinsleven in Spanje leidt met zijn echtgenote. Dit gezinsleven wordt

MR DRS R. DHALGANJANSING

3

ernstig geschonden door de bewaringsmaatregelen. De uitspraak dient te worden vernietigd

7. Appellant verzoekt uw Afdeling het proces-verbaal van de zitting inzake het eerste beroep van de rechtbank bij de beoordeling van het beroep te betrekken.

MET CONCLUSIE:

- I tot gegrondverklaring van het hoger beroep en vernietiging van de bestreden uitspraak en opheffing van de vreemdelingenbewaring met veroordeling van gedaagde tot vergoeding van de door appellant geleden schade;
- II tot veroordeling van gedaagde in de kosten van de procedure in beide instanties (art. 8:75 Awb).

bijlage : producties

advocaat-gemachtigde