

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28536 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 1 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 augustus 2007, verzonden op 6 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

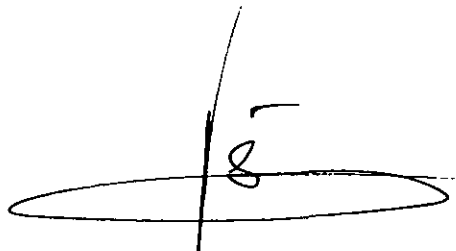
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007

395.

Verzonden: 27 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

9



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.L. Parlevliet
Telefoon 070 - 424 11 35
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/07/2007
Datum 13/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			
Dossiernr:			
Udad ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	18 JUL 2007		
Registratie in naam mdw:			
INDIS datum:			unit:
Invoer naam mdw:			unit:
controle datum:			unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Antonius Leonardus Parlevliet, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 13/07/2007

V.nr.:

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 18. Juli 11:00

ONTVANGEN 18-07-2007 16:57

VAN-

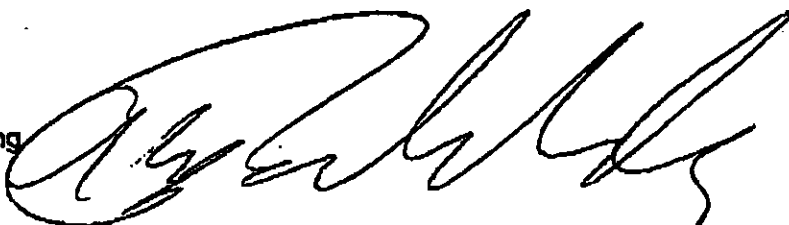
NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 031

Tijd : 15:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
A.L. Parlevliet

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 18. Juli 11:00

ONTVANGEN 19-07-2007 16:57

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 032

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/28536

V-nummer:

Inzake:, eiser,
gemachtigde mr. drs. R.P. Dielbandhoesing, advocaat te den Haag,

tegen: de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder,
gemachtigde drs. I.C.M. van der Veen.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 14 juli 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 13 juli 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd. Tevens heeft hij daarbij de rechtbank verzocht hem schadevergoeding toe te kennen

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 25 juli 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J. Lakjaa, tolk in de Marokkaanse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Eiser heeft voert aan dat zijn aanhouding discriminatoir was. Hij stelt dat het proces-verbaal van aanhouding vermeldt dat hij is aangehouden vanwege zijn 'junkachtig' uiterlijk, hij zag er onverzorgd uit. Tevens stelt gemachtigde dat de vreemdelingrechtelijke ophouding te lang heeft geduurd. Eiser werd immers al op 13 juli 2007 te 10.00 uur overgedragen aan de vreemdelingendienst en de maatregel van bewaring werd pas van kracht op 13 juli 2007 te 15.30 uur. Eiser vraagt zich af waarom de inbewaringstelling zo lang op zich heeft laten wachten. Bovendien is eiser niet gebleken waarom in het proces-verbaal van overbrenging en ophouding is opgenomen dat zijn personalia voorkomen in het N-SIS. Voorts merkt eiser op dat in het proces-verbaal van overbrenging en ophouding de zinsnede 'en werd vervolgens door mij opgehouden' doorgehaald is met daarbij een paraaf van de verbalisant die ook het proces-verbaal heeft ondertekend. Het is eiser niet gebleken om welke reden dat is gebeurd. Tot slot heeft eiser aangevoerd dat in het dossier het proces-verbaal van staandehouding ontbreekt, alsmede de stukken met betrekking tot zijn uitzetbaarheid.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de maatregel van bewaring rechtmatig is opgelegd en voortvarend wordt gehandeld teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast. Het proces-verbaal vermeldt daaromtrent het volgende:

(...)

"Op donderdag 12 juli 2007 omstreeks 20.10 uur liepen wij verbalisanten (...) in uniform gekleed en met surveillance belast op de , te . Bij ons, verbalisanten, is het ambtshalve bekend dat in de omgeving van de A veelvuldig in auto's en woningen ingebroken wordt. Wij verbalisanten zagen in het portiek, gelegen op de , met het portieknummer tot en met een junkachtig manspersoon zitten. Wij verbalisanten zagen dat deze persoon er onverzorgd uit zag. Op het moment dat de man ons zag kwam deze direct naar beneden gelopen het portiek uit. Wij verbalisanten hebben de man staande gehouden. Vervolgens heb ik (...) de verdachte verteld dat hij niet tot antwoorden verplicht is en vroeg of hij daar woonde. Hierop hoorden wij, verbalisanten, de man zeggen in gebrekkig Nederlands dat hij hier niet woonde. Wij, verbalisanten zagen dat er in het portiek waar de verdachte zojuist had gezeten een rode plastic tas stond, deze stond naast de verdachte toen wij aan kwamen lopen. Wij, verbalisanten, vroegen aan de verdachte of de rode plastic tas van hem was waarop hij antwoordde dat de tas niet van hem was. Vervolgens hebben wij, verbalisanten, naar zijn legitimatiebewijs gevraagd. Hierop zei de verdachte dat hij deze niet bij zich had maar dat deze thuis lag. Op de vraag waar hij woonde kon hij geen adres opgeven omdat hij dat niet wist. Hierop hebben wij de verdachte op woensdag te 20.15 uur aangehouden terzake de Wet op de Identificatieplicht en het zonder redelijk doel ophouden in een portiek en overgebracht naar het politiebureau de Heemstraat. (...)"

4.2 In voormeld proces-verbaal is op voldoende inzichtelijke wijze weergegeven, welke omstandigheden en redenen aanleiding hebben gegeven tot de eerste staandehouding van de vreemdeling. Aldus is voldoende tot uitdrukking gebracht dat daarbij is gehandeld ter uitoefening van algemene politietaken. Volgens vaste jurisprudentie is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden.

4.3 Het betoog van eiser dat in het dossier een proces-verbaal van staandehouding ontbreekt kan niet slagen. Daartoe overweegt de rechtbank dat sprake is geweest van een strafrechtelijk voortraject, zodat staandehouding als bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 achterwege gelaten kan worden en een proces-verbaal hiervan dan ook ontbreekt. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van de AbRvS van 20 juli 2001 (LJN: AE4976). In het dossier is, conform het bepaalde in artikel 3.5.2, tweede lid, onder c, van de Procesregeling Vreemdelingenkamers, een proces-verbaal van strafrechtelijke aanhouding, opgenomen.

4.4 Het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 13 juli 2007 vermeldt onder andere:

"(...) Ik ondergetekende, Dirk Frederik Heij, agent van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met toezicht op vreemdelingen, verklaar het volgende:
Op vrijdag 13/07/2007 te 10.00 uur werd de vreemdeling:

(...)

Na aanhouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit door een (hulp)officier van Justitie heengezonden (zie bijgevoegd proces-verbaal van aanhouding) en direct aansluitend, op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vreemdelingenwet, overgebracht naar een plaats van verhoor zijnde Bureau De Heemstraat te 's-Gravenhage.

De vreemdeling kwam daar op 13/07/2007 om 10:00 uur aan en werd vervolgens door mij opgehouden. (...)

Betrokkene is op bureau de Heemstraat opgehouden voor de Vreemdelingenwet. Hierna is betrokkene overgebracht naar bureau Vreemdelingenpolitie op de Stadhoudersplantsoen 24 te Den Haag, alwaar betrokkene om 13.02 aankwam."

De zinsnede "en werd vervolgens door mij opgehouden" is doorgehaald met daarbij een paraaf van de verbalisant die ook het proces-verbaal heeft ondertekend. Verweerder voert aan dat dit een vergissing betreft en dat eiser dus wel om 10:00 uur is opgehouden voor verhoor in het kader van de Vreemdelingenwet. Gelet hierop en de overige inhoud van het proces-verbaal alsmede de omstandigheid dat eiser om 13:50 uur is gehoord, houdt de rechtbank het ervoor dat eiser om 10:00 uur is opgehouden voor verhoor.

4.5 Wat betreft de stelling van gemachtigde van eiser dat de ophouding te lang heeft geduurd overweegt de rechtbank als volgt. Op grond van artikel 50, tweede lid en derde lid, van de Vw 2000 mag een ophouding niet langer duren dan zes uren, met dien verstande dat de tijd tussen middernacht en negen uur voormiddags niet wordt meegerekend. Uit de stukken blijkt dat eiser op 13 juli 2007 te 10.00 is overgebracht naar het politiebureau en op 13 juli te 15.30 uur in bewaring is gesteld. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat de vreemdelingrechtelijke ophouding de grens van de toegestane zes uren niet heeft overschreden.

4.6 Ten aanzien van het betoog van eiser waarom in het proces-verbaal van overbrenging en ophouding is opgenomen dat eiser in het N-SIS (Schengen Informatie Systeem) voorkomt, merkt de rechtbank op dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat kennelijk sprake is geweest van een vergissing. De rechtbank ziet geen reden om te twifelen aan de juistheid van de stelling van verweerder.

4.7 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.8 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Uit model M119, Rapportage vreemdelingenbewaring, blijkt dat het dossier van eiser zo spoedig mogelijk wordt overgedragen aan de DT&V, die een laissez-passer voor Marokko zullen aanvragen. Voorts heeft verweerder ter zitting meegedeeld dat eiser in de gelegenheid wordt gesteld om zijn paspoort te laten brengen. Verweerder is in afwachting hiervan.

4.9 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij

INGEKOMEN op 11-11-2007 4

betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.10 Het beroep is ongegrond.

4.11 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.12 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

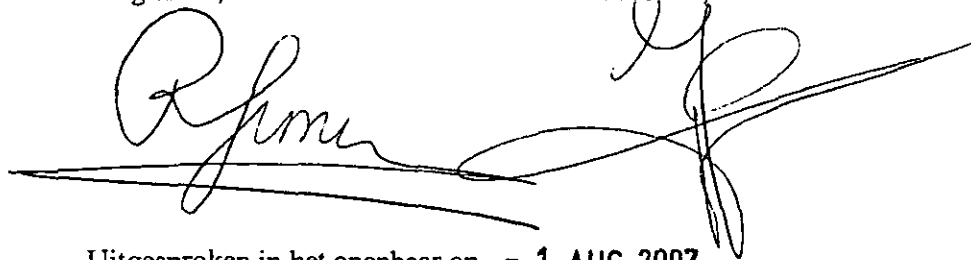
rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en door deze en mr. R. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

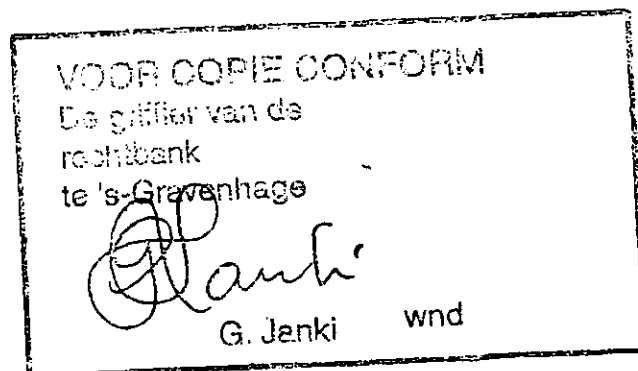


Uitgesproken in het openbaar op - 1 AUG 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: - 6 AUG 2007



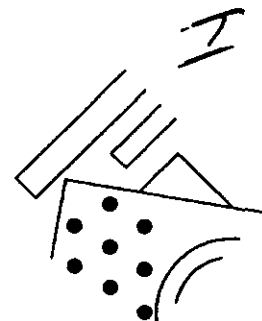
Advocatenkantoor Laakkwartier
Mr. drs. R.P. Dielbandhoesing
Advocaat & Procureur

Den Haag, 07 augustus 2007

Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 20.019
2500 EA DEN HAAG
F. 070.365.1380

per fax only 3-8-'07

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 9 AUG 2007	
ZAACNR.	200705617
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:



Per F. (acht pag.) en per post

Betreft: hoger beroep namens de heer , geb. | te
Marokko, van Marokkaanse nationaliteit ; V tegen de uitspraak onder
AWB 07 / 28536 ; in bewaring sedert 13 juli 2007, thans gedetineerd te Rotterdam
(detentieboot), althans gedetineerd ergens in Nederland
beroep ingesteld op 14 juli 2007; Zitting: woensdag 25 juli 2007
Uitspraak: 01 augustus 2007; verzonden op 06 augustus 2007

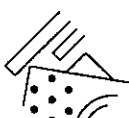
Hierbij dien ik namens die mij daartoe bepaaldelijk gemachtigd of
gevolmachtigd heeft en die domicilie kiest te mijnen kantore een beroepschrift in
tegen bijgaande uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te
's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam, d.d. 01 augustus 2007, verzonden op
06 augustus 2007, onder kenmerk 07 /28536. De rechtbank heeft toen het beroep
van appèllant ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.
Khadfy kan zich hiermee niet verenigen, vandaar dit hoger beroep.

Opgemerkt wordt dat hetgeen gemachtigde ter zitting naar voren heeft gebracht
hierbij als herhaald en ingelast wordt beschouwd.

De eerste grief heeft betrekking op het feit dat de rechtbank de feiten verkeerd
vaststelt, terwijl een juiste vaststelling tot een ander oordeel , i.c. opheffing van de
bewaring, zou leiden. Hierdoor ontbeert de uitspraak de juiste feitelijke grondslag.
Deze onjuiste vaststelling is van invloed geweest op de thans bestreden uitspraak :

Verweerder heeft – ook bij een eerste bewaring - een inspanningsverplichting. Hij
dient namelijk voortvarend te werk te gaan omdat vreemdelingenbewaring
uitsluitend ter fine van uitzetting is. Uit het dossier blijkt dat noch
gepresenteerd is, noch uitgezet. Dit getuigt niet van een actieve of voortvarende
houding, die van verweerder verwacht mag worden.

Dat , zoals uit r.o. 4.8 blijkt, voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn
bestaat en de vreemdeling zo spoedig mogelijk zal worden overgedragen aan de
DT&V, die een l-p voor Marokko zal aanvragen, is een toekomstige gebeurtenis,
waarmee geen rekening dient te worden gehouden. Hetzelfde geldt voor de stelling
dat verweerder in afwachting is van het paspoort van de vreemdeling.
Gelet op het vorenstaande is de vreemdeling van mening dat de bewaring
dient/diende te worden opgeheven.



Indien en vzw. verweerder stelt dat het hoger beroepschrift geen rechtsvragen aan de orde stelt in de zin van art. 91 Vw (rechtseenheid, rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming) dan dient hij dit niet in algemene zin te stellen, maar uitsluitend per grief. Uiteraard dient e.e.a. dan gemotiveerd én geëxpliciteerd te worden, daar anders deze door verweerder inmiddels welhaast sacrosanct verklaarde formule zinledig is en juist niet leidt tot beantwoording van vragen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven.

Gemachtigde verzoekt de Raad van State

dit hoger beroep gegrond te verklaren en verweerder te verwijzen in de proceskosten;

het beroep -alsnog- gegrond te verklaren en verweerder te verwijzen in de proceskosten daarvan;

indien en voor zover mogelijk : de Staatssecretaris van Justitie (de Staat/ IND) te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding over de periode dat de vreemdeling onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht; e.e.a. volgens de thans geldende tarieven.

Hoogachtend ,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' or 'G' shape with a loop at the bottom.

Bijlage(n) **6** pag.