

200705615/1.

Datum uitspraak: 23 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28551 van de rechtbank
's-Gravenhage van 30 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 juli 2007, verzonden op 31 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

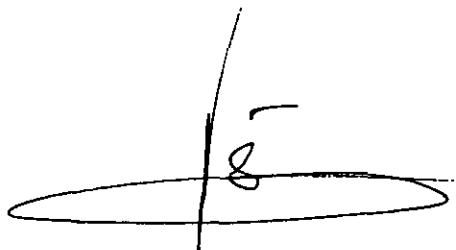
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2007

480.

Verzonden: 23 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-6596181
Fax 020-6596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/07/2007
Datum 12/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frédéricus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belaat met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Colombia
Nationaliteit(en) : Colombiaanse
Geslacht : mannelijk

INB Lokatie	0206116218	
BESLUIT		
Uitvoeringsnummer		
Bevrijding		
VOORVASSI	13 JULI 2007	
Bevrijding		
Provincie	SD	
INB	datum	unit
Invoer-naam mdw	gpr	unit
Bevrijding		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 12/07/2007
Tijd : 19:24 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 13. Juli 10:03

bylage 1

II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/28551 VRONTN

Inzake : V-nummer thans
verblijvende op de Detentieboot Stockholm te Rotterdam,
hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. V.V. Essenburg, advocaat te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. E. Sýylemez, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 13 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.H. Reule, tolk in de Spaanse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Colombiaanse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 12 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en wordt verdacht van het plegen van een misdrijf.
3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is. De vreemdeling heeft aangevoerd dat hij in de gelegenheid gesteld dient

te worden om Nederland zelfstandig te verlaten en dat de bewaring op grond van artikel 59, derde lid, Vw 2000 dient te worden opgeheven. Dit temeer nu hij een garantsteller heeft. Indien de bewaring niet op grond van artikel 59, derde lid Vw 2000 zal worden opgeheven, is de vreemdeling van mening dat kan worden volstaan met een lichter middel. Voorts heeft de vreemdeling stukken overgelegd ten aanzien van zijn verblijfsvergunning in Spanje. Tevens vraagt vreemdeling zich af of hij nog steeds een verdachte is. Tenslotte is de vreemdeling van mening dat verweerder zich niet heeft gehouden aan zijn inspanningsverplichting tijdens zijn strafrechtelijke detentie.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Verweerder heeft in zijn beleid, Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000, hoofdstuk A5/5.3.7.1, neergelegd dat zoveel als mogelijk voorkomen dient te worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden. Gelet op dit uitgangspunt van beleid, dat een inspanningsverplichting behelst en niet een garantie aan de vreemdeling dat na strafrechtelijke detentie geen vreemdelingenbewaring meer zal worden toegepast, is de rechtbank van oordeel dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, de bewaring niet onrechtmatig maakt. Verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 11 februari 2002, JV 2002, 141. Niet gebleken is dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

De vreemdeling is aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Hierna is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven getuigen een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000. Op donderdag 12 juli 2007 om 15.03 uur is de vreemdeling op last van de rechter-commissaris te Amsterdam heengezonden en overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 18.10 uur arriveerde. De vreemdeling is daarna op goede gronden om 19.24 uur in bewaring gesteld. Of de vreemdeling al dan niet nog steeds een verdachte is, doet aan het vorenstaande niet af. Bovendien zijn de overige gronden van de maatregel voldoende om de bewaring rechtmatig te achten.

Ten aanzien van de overgelegde garantstelling, overweegt de rechtbank als volgt. Uit A5/5.3.3.3 Vc 2000 kan niet worden afgeleid dat garantstelling zonder meer tot het achterwege laten, dan wel opheffing van de bewaring leidt. De garantstelling is een element, waaraan door de minister gewicht wordt gehecht bij de afweging van alle bij de bewaring betrokken belangen. Gelet op de gronden van de onderhavige bewaringsmaatregel en de garantstelling er niet toe kan strekken dat de vreemdeling waarop zij

Reg. Nr. AWB 07/28551 VRONTN

3

betrokking heeft, zich niet aan uitzetting zal onttrekken, kan verweerder in redelijkheid afzien van een lichter middel dan inbewaringstelling.

6. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt, uitspraak van 23 december 2003, JV 2006/58, dat ingevolge artikel 59, derde lid, Vw 2000 bewaring achterwege blijft, indien de vreemdeling te kennen heeft gegeven Nederland zelfstandig te willen verlaten en hiertoe voor hem de gelegenheid bestaat. Aan het laatste vereiste wordt slechts voldaan, indien de vreemdeling daadwerkelijk over de voor zijn vertrek noodzakelijke documenten beschikt. Voorts blijkt uit hoofdstuk A5/5.2.6 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 dat de gelegenheid om zelfstandig Nederland te verlaten bestaat, indien de vreemdeling beschikt over een geldig grensoverschrijdingdocument en vlieg- of reistickets. Nu de vreemdeling wel beschikt over een geldig paspoort, maar niet over een vlieg- of reisticket, wordt niet voldaan aan voornoemde voorwaarden. De stelling van de vreemdeling dat de bewaring dient te worden opgeheven op grond van artikel 59, derde lid, Vw 2000 kan de rechtbank dan ook niet volgen.

7. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Nu de overgelegde stukken met betrekking tot zijn verblijfsstatus in het Spaans zijn opgesteld en de inhoud daarvan niet duidelijk is, staat niet met zekerheid vast dat de vreemdeling een verblijfsstatus heeft in Spanje. Derhalve is verweerder voornemens via Bureau Dublin een claim ter overname van de vreemdeling bij de Spaanse autoriteiten te leggen.

8. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

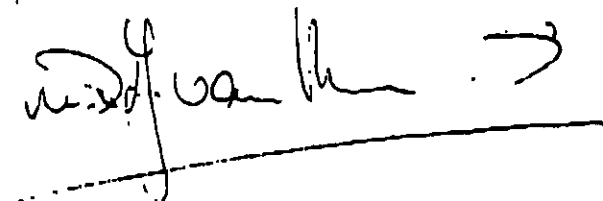
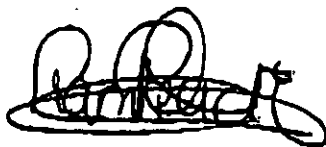
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: **31 JULI 2007**

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM

TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01

E-MAIL: info@bfw.nl

DR. BRITTA BÖHLER
 MARQ WIJNGAARDEN
 VICTOR KOPPE
 PROF. STIJN FRANKEN
 MICHIËL PESTMAN
 CHRISJE ZUUR
 FLIP SCHÜLLER
 PROF. LIESBETH ZEGVELD
 DR. BAART STAPERT
 LAURA JANSSEN
 MARTIJN STROOH
 FLORIMOND WASSENAAR
 MAXIM FERSCHTMAN
 VALÉRIE ESSENBURG
 JASPER PAUW
 NIELS VAN WERSCH
 MARIEKE VAN EIK
 MICHEL LITERWAAL
 SUUS HOPMAN

ADVOCATEN

PROF. MANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
 PROF. ANDRÉ NOLLEKAEMPER
 PROF. TIES FRANKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4966	B - 7 AUG 2007
ZAANKNR.	5615/1
AAN:	1/3
BEHANDELD: DD:	PAR:

DE RAAD VAN STATE
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 T.a.v. de Voorzitter van de Raad van State
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

Per telefax: 070 - 36 51 380
 (in totaal 19 pagina's)

Amsterdam, 7 augustus 2007
 Onze ref. 20070870VE

Direct tel.nr: 020-344 62 50
 Direct faxnr: 020-344 62 03

HOGER BEROEPSCHRIFT

Betreft: _____ /staatssecretaris van Justitie

Geachte voorzitter,

De heer _____ geboren op _____ van Colombi-
 aanse nationaliteit (hierna: appellant), thans verblijvende te _____ in deze
 zaak woonplaats kiezende te Amsterdam (1017 EM) aan de Keizersgracht 560-
 562, ten kantore van Böhler Franken Koppe Wijngaarden Advocaten waarvan mr
 V.V. Essenburg verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het
 instellen van dit hoger beroep middels het opstellen, ondertekenen en indienen
 van dit hoger beroepschrift.

Appellant komt in hoger beroep tegen de uitspraak van 30 juli 2007 van de
 rechtbank Den Haag (Awb 07/28551), waarbij het namens appellant ingestelde
 beroep tegen de oplegging van de vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 lid
 1 sub a Vw ongegrond is verklaard. Een kopie van de uitspraak gaat hierbij (bij-
 lage 1).

Appellant kan zich met de uitspraak van de rechtbank niet verenigen en voert
 hiertoe de volgende grieven aan.

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

7 augustus 2007, pagina 2

Achtergrond van het geding

1. Appellant is afkomstig uit Colombia. Hij beschikt over een geldig Colombiaans paspoort en een verblijfsvergunning in Spanje; verblijf bij zijn echtgenote mevrouw In aansluiting op zijn verblijfsvergunning,
welke tot 2 april 2007 geldig was, heeft appellant op 30 maart 2007 een verlengingsaanvraag ingediend. De Spaanse autoriteiten hebben deze aanvraag gehonoreerd en appellant een verblijfsvergunning tot april 2009 verleend. Een kopie van deze beschikking alsmede de vertaling gaat hierbij (bijlage 2). Naast de documenten, met uitzondering van de vertaling, welke reeds in de beroepsprocedure bij de rechtbank Den Haag zijn overgelegd, zendt appellant uw Afdeling hierbij nog de vertalingen van de print-out waaruit blijkt dat op 9 mei 2007 een positieve beschikking is genomen ten aanzien van een vergunning tot verblijf (bijlage 3).
2. Appellant is op verdenking van een misdrijf strafrechtelijk aangehouden. De rechter-commissaris heeft op 12 juli 2007 appellant heen gezonden. Vervolgens is aan appellant op 12 juli 2007 ingevolge artikel 59 lid 1 sub a Vw een vrijheidsbenemende maatregel opgelegd.
3. De twee grieven die hierna zal aanvoeren beperken zich tot het volgende geschil. De eerste grief ziet op de rechtsoverwegingen 6 en 7 waarin de rechtbank ten aanzien van het beroep op artikel 59 lid 3 Vw zich heeft beperkt tot de motivering dat appellant niet voldeed aan de tweede beleidsvoorwaarde te weten het niet beschikken over vlieg-of reistickets. Daarnaast is de rechtbank ten onrechte niet ingegaan op het verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak totdat de vertalingen van de Spaanse documenten ontvangen zijn. De tweede grief richt zich tegen de rechtsoverwegingen 4 en 5 waarin de rechtbank heeft overwogen dat gelet op de bewaringsgronden en de garantstelling verweerder in redelijkheid heeft kunnen afzien van een lichtere maatregel dan de inbewaringstelling.

Grief 1

De eerste grief richt zich tegen de rechtsoverwegingen 6 en 7 van de aangevallen uitspraak. De overwegingen luiden als volgt:

Rechtsoverweging 6:

"(...) Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt, [sic te weten de] uitspraak van 23 december 2005, JV 2006/58, dat ingevolge artikel 59, derde lid, Vw 2000 bewaring achterwege blijft, indien de vreemdeling te kennen heeft gegeven Nederland zelfstandig te willen verlaten en hiertoe voor hem de gelegenheid bestaat. Aan het laatste vereiste wordt slechts voldaan, indien de vreemdeling daadwerkelijk over de voor zijn vertrek noodzakelijke documenten beschikt. Voorts blijkt uit hoofdstuk A5/5.2.6 van de Vreemdelingencirculaire (vc) 2000 dat de gelegenheid om zelfstandig Nederland te verlaten bestaat, indien de vreemdeling beschikt over een geldig grensoverschrijdingdocument en vlieg- of

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

7 augustus 2007, pagina 3

reistickets. Nu de vreemdeling wel beschikt over een geldig paspoort, niet over een vlieg- of reisticket, wordt niet voldaan aan voornoemde voorwaarden. De stelling van de vreemdeling dat de bewaring dient te worden opgeheven op grond van artikel 59, derde lid, Vw 2000 kan de rechtbank dan ook niet volgen."

Rechtsoverweging 7:

"De rechtbank is voorts van oordeel van voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Nu de overgelegde stukken met betrekking tot zijn verblijfsstatus in het Spaans zijn opgesteld en de inhoud daarvan niet duidelijk is, staat niet met zekerheid vast dat de vreemdeling een verblijfsstatus heeft in Spanje. Derhalve is verweerder voornemens via Bureau Dublin een claim ter overname van de vreemdeling bij de Spaanse autoriteiten te leggen."

Toelichting

Vlieg- of reisticket of voldoende middelen van bestaan

4. Tussen partijen staat vast dat appellant tijdens het gehoor van 12 juli 2007¹ heeft aangegeven terug te willen keren naar Spanje. Hij beschikt over een geldig grensoverschrijdingdocument. Tevens is onbetwist dat appellant over voldoende middelen van bestaan beschikt. De rechtbank heeft miskend dat appellant op grond van artikel 59 lid 3 Vw juncto Vc A5/5.2.6 dient te beschikken over vlieg- of reistickets.
5. Volgens het beleid van verweerder ex Vc A5/5.3.8 wordt de maatregel van bewaring opgeheven:

"(...)

• wanneer de vreemdeling te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook de gelegenheid bestaat (zie artikel 59, derde lid, Vw).

Deze laatstgenoemde gelegenheid bestaat indien de vreemdeling beschikt over een geldig grensoverschrijdingdocument, een vlieg- of reisticket of voldoende middelen van bestaan. Voor vertrek naar een derde land kan van de vreemdeling gevraagd worden dat hij bovendien beschikt over een geldig visum of een geldige verblijfsvergunning voor dat land".

6. Dit beleid, dat de vreemdeling ofwel over een vlieg- of reisticket ofwel over voldoende middelen van bestaan dient te beschikken, wordt in uw Afdelingsjurisprudentie onderschreven. Appellant verwijst hierbij naar een tweetal uitspraken, waarin uw Afdeling heeft geoordeeld dat de betrokken vreemdeling in plaats van een vlieg- of reisticket, over voldoende middelen van bestaan beschikte en daarmee voldeed aan de voorwaarden zoals neergelegd in artikel 59 lid 3 Vw juncto Vc A5/5.3.8.

¹ Processtuk 7.

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

7 augustus 2007, pagina 4

Vergelijk:

ABRvS 1 december 2006, JV 2007/48;

ABRvS 14 maart 2005, JV 2005/184.

7. De conclusie in de rechtsoverweging 6 betreft een onjuiste lezing van het beleid van verweerder. De rechtbank heeft niet onderkend dat er geen sprake is van cumulatieve voorwaarden. Tussen partijen is immers onbetwist dat appellant over voldoende middelen van bestaan beschikt en derhalve voldoet aan de beleidsvoorwaarden. Daarnaast heeft de rechtbank ten onrechte verwezen naar Vc A5/5.2.6. Dit onderdeel ziet op de vrijheidsbeperkende maatregel ex artikel 57 en 58 Vw.
8. Gelet op voorgaande dient het hoger beroep gegrond te worden verklaard.

Rechtmatig verblijf in Spanje

9. Voor zover artikel 59 lid 3 Vw voorts niet kon worden toegepast, omdat getwijfeld wordt aan het rechtmatig verblijf van appellant in Spanje voert appellant het volgende aan. Zowel bij brieven van 30 juli 2007 voorafgaand aan de zitting als ter zitting heeft appellant documenten overgelegd waaruit onomstotelijk blijkt dat hij rechtmatig in Spanje verblijft. Voor zover de rechtbank hieraan twijfelde heeft appellant uitdrukkelijk verzocht om aanhouding tot de reeds verzochte vertalingen ontvangen zouden zijn.
10. De rechtbank heeft onvoldoende, althans ondeugdelijk, gemotiveerd waarom de behandeling van het beroep niet is aangehouden in afwachting van de vertalingen van de Spaanse documenten waaruit zou blijken dat aan appellant een Spaanse verblijfsvergunning is verleend tot 2009. Ook om deze reden dient deze grief te slagen.

Grief 2

De tweede grief richt zich tegen de rechtsoverwegingen 4 en 5 van de aangevallen uitspraak. De overwegingen luiden als volgt:

Rechtsoverweging 4:

"Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken."

Rechtsoverweging 5:

11. (...) *"Ten aanzien van de overgelegde garantstelling, overweegt de rechtbank als volgt. Uit A5/5.3.3.3 Vc 2000 kan niet worden afgeleid dat garantstelling zonder meer tot het achterwege laten, dan wel opheffing van de bewaring leidt. De garantstelling is een element waaraan door de minister gewicht wordt gehecht bij de afweging van alle bij de bewaring betrokken belangen. Gelet op de gronden van de onderhavige bewaringsmaatregel en de garantstelling er niet toe kan strekken dat de vreemdeling waarop zij be-*

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

7 augustus 2007, pagina 5

trekking heeft, zich niet aan uitzetting zal onttrekken, kan verweerder in redelijkheid afzien van een lichter middel dan inbewaringstelling".

12. Appellant heeft verschillende feiten en omstandigheden aangevoerd ter ondersteuning van zijn standpunt dat in redelijkheid volstaan had dienen te worden met een lichter middel:

- Appellant heeft aangevoerd dat hij uit Nederland wenst te vertrekken;
- Appellant heeft aangegeven begin augustus 2007 een afspraak te hebben met de autoriteiten voor het afhalen van zijn verblijfspasje.
- Hij heeft hier in Nederland familie wonen, waaronder zijn zoon.
- Appellant werkt actief mee aan zijn terugkeer.
- Appellant beschikt over een geldig paspoort, welke in handen is van verweerder.
- Appellant heeft conform het beleid van verweerder ex Vc A5/5.3.3.3 van een betrouwbare particulier een garantstelling overgelegd voor zijn onderbrenging gedurende de tijd dat nog over diens uitzetting moet worden beslist of verwijdering nog niet kan worden geëffectueerd.

13. Deze feiten en omstandigheden staan niet in geschil.

14. Daarnaast heeft appellant middels verschillende documenten en vertalingen onderbouwd dat hij in Spanje rechtmatig verblijf heeft. Inmiddels heeft Bureau Dublin vrijdag 3 augustus 2007 van de Spaanse autoriteiten bevestiging van het rechtmatig verblijf ontvangen.

15. Volgens het beleid van verweerder (Vc A5/5.3.3.3) zal steeds een zorgvuldige afweging moeten plaatsvinden tussen het belang van de openbare orde of van de nationale veiligheid en het individuele belang van de vreemdeling. Dit beleid wordt in uw Afdelingsjurisprudentie onderschreven.

Vergelijk:

ABRvS 3 juni 2004, JV 2004/302,

ABRvS 14 maart 2005, JV 2005/184.

16. In tegenstelling tot hetgeen de rechtbank heeft overwogen in rechtsoverweging 4, heeft verweerder dit onderdeel niet gemotiveerd weersproken waarom niet kon worden volstaan met een lichtere maatregel. Immers verweerder heeft de belangenafweging slechts gebaseerd op de gronden die de maatregel dragen. Verweerder heeft geen zorgvuldige belangenafweging gemaakt en de niet betwiste feiten niet bij de belangenafweging betrokken.

17. De rechtbank had vol dienen te toetsten of verweerder op grond van het zorgvuldigheidsvereiste en een deugdelijke motivering alle belangen had betrokken bij de afweging. De bestreden rechtsoverweging getuigt niet van

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

7 augustus 2007, pagina 6

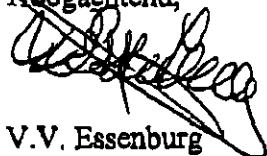
een dergelijke zorgvuldige afweging. De rechtbank is slechts van één omstandigheid uitgegaan, te weten de garantstelling.

18. Gelet op deze omstandigheden is de toepassing van de vrijheidsbenemende maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten en had dienen te worden volstaan met een lichter middel.

Conclusie

Redenen waarom appellant uw Afdeling verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag, te vernietigen, de zaak zelf af te doen en alsnog te oordelen dat het beroep gegrond is, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank, kosten rechtens.

Hoogachtend,



V.V. Essenburg
(Bijlage)