

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**appellante,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/30032 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 6 augustus 2007 in het  
geding tussen:**

**appellante**

**en**

**de Staatssecretaris van Justitie.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 30 juni 2007 is ten aanzien van appellante een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het met een kennisgeving vanwege de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
Lid van de enkelvoudige kamer

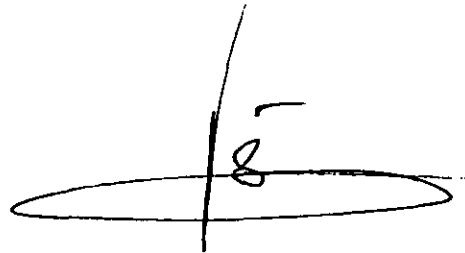
w.g. Sniijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

279

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller 'S' or 'C' shape to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

KENNISGEVING IND <sup>Afschrift</sup> ogv. ART. 94 Vw

13

Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6 lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet

Taal: chinees. 26 JULI 2007  
advocaat: E H van den Pol

V-nummer :  
Kmar-Incidentnr. : 399708

Piketadvocaat : Tel:

Ondergetekende, Lambertus Hendricus Johannes Verver, Adjudant onderofficier  
ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost,

Overwegende dat aan

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geslacht : Vrouwelijk  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Japan  
Nationaliteit : Japanse  
Burgerlijke staat : onbekend  
Tezamen met haar 0 kinderen jonger dan 16 jaar

IND	0707-26-0209
IND	29 JUL 2007
Registratie in naam	Helene
IND	
IND	
IND	

De toegang tot Nederland is gewelgerd op grond van:

- (X) artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)
- ( ) artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)  
(evanueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

Cellencomplex Schiphol Oost

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.  
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- ( ) in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
- ( ) in de taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
- (X) d.m.v. de tolk in de Chinese taal van het tolkencentrum telefonisch, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

Schiphol, 30-06-2007

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking en dienstdoend als Hoofd van de Doorlaatpost, Lambertus Hendricus Johannes Verver, Adjudant onderofficier

(handtekening)

Chief Immigration  
Amsterdam Airport Schiphol

**Noot 1** Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

**Noot 2** Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

II

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j<sup>o</sup> artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/30032

V-nr.:

inzake: geboren op , van (gestelde) Chinese nationaliteit,  
verblijvende in Cellencomplex Schiphol-Oost, eiseres,  
gemaaktigde: mr. S. Jankie, advocaat te Hoofddorp,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemaaktigde: mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar bij de Immigratie- en  
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 29 juni 2007 is eiseres op grond van artikel 3 van de Vw 2000 op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiseres is op 30 juni 2007 de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Verweerder heeft de rechtbank hiervan op 26 juli 2007 in kennis gesteld. Krachtens artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 wordt de vreemdeling daarmee geacht beroep te hebben ingesteld tegen het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 augustus 2007. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens A.H. Diels aanwezig, tolk in de taal Mandarijn. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiseres heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De vrijheidsontnemende maatregel is op 30 juni 2007 aan eiseres opgelegd. Eerst op 30 juli 2007 is de gemachtigde van eiseres via een piketmelding op de hoogte gesteld van deze maatregel. Eiseres heeft hierdoor niet tijdig rechtsbijstand gekregen. Dit levert schending op van essentiële beginselen van de rechtsstaat en de goede procesorde.

Subsidiair stelt eiseres dat zij in de gelegenheid wil worden gesteld Nederland zelfstandig te verlaten. Eiseres heeft nooit eerder vast gezeten. Eiseres bezit de Chinese nationaliteit.

AWB 07/30032

2

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

De oplegging en de voortdoring van de maatregel zijn rechtmatig. De omstandigheid dat de piketmelding laat is gedaan, maakt niet dat de maatregel dient te worden opgeheven. In de regelgeving is niet dwingend geregeld dat een piketmelding moet plaatsvinden. Aan eiseres is uitgelegd welke maatregel aan haar is opgelegd, dat zij recht heeft op rechtsbijstand en waar zij deze kan verkrijgen. Verweerder heeft voorts de rechtbank tijdig in kennis gesteld van de maatregel en de behandeling ter zitting vindt tijdig plaats. Verweerder heeft derhalve rechtmatig gehandeld en eiseres is niet in haar belangen geschaad.

Verweerder behoeft eiseres niet in de gelegenheid te stellen zelfstandig het land te verlaten, nu eiseres niet beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding.

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie de toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

De rechtbank volgt eiseres niet in haar stelling dat door de late piketmelding essentiële beginselen van de rechtsstaat en de procesorde zijn geschonden en dat de vrijheidsontnemende maatregel om deze reden zou moeten worden opgeheven. Internationale verdragen noch nationale regelgeving leggen verweerder de verplichting op om bij of kort na oplegging van de maatregel van artikel 6 van de Vw 2000 ervoor zorg te dragen dat de vreemdeling wordt bezocht of bijgestaan door een advocaat. Verweerder heeft overeenkomstig het eigen beleid gehandeld door aan eiseres een afschrift van de artikel 6-maatregel uit te reiken en aan eiseres informatie te verschaffen ten aanzien van de mogelijkheid tot het instellen van beroep en het contactpunt dat informatie kan verschaffen over de wettelijke vertegenwoordigers. Verweerder heeft de rechtbank vervolgens tijdig in kennis gesteld van de vrijheidsontnemende maatregel. Niet is gesteld of gebleken dat eiseres in de weken volgend op haar inbewaringstelling heeft aangegeven rechtsbijstand te wensen en dat deze haar op dat moment is onthouden.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder eiseres niet in de gelegenheid behoeft te stellen zelfstandig het land te verlaten. In dit kader is relevant dat eiseres de toegang tot Nederland is geweigerd en dat verweerder reeds om deze reden bevoegd is de vrijheidsontnemende maatregel aan eiseres op te leggen. Daarbij is eiseres niet in het bezit van een geldig document van grensoverschrijding, waardoor zij Nederland thans ook niet legaal kan verlaten.

De rechtbank is ook overigens van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 thans niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 07/30032

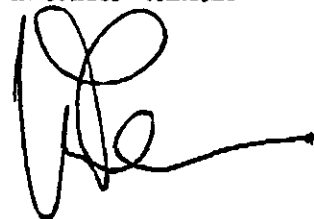
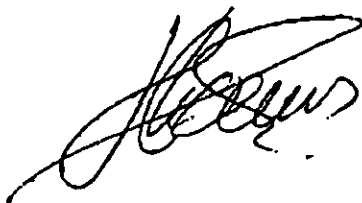
3

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 6 augustus 2007 door mr. K. Mans, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. H.F. Koenis, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde data.



Afschrift verzonden op: - 6 AUG 2007

Conc.: HK  
Coll: EB  
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER  
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Mr S. Jankie, advocaat en procureur

<b>RAAD VAN STATE</b>	
4964	INGEKOMEN
B	- 7 AUG 2007
ZAAKNR. 2007 05614	
AAN: 1/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

H

**HOGER-BEROEP BIJ DE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

Aan de Afdeling  
Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State,  
(hoger beroep  
vreemdelingenzaken)  
's-Gravenhage

Geeft eerbiedig te kennen:

Naam :  
Voornamen :  
Geboortedatum:  
Woonplaats : gedetineerd te Oude Meer  
Adres : Cellencomplex Schiphol-Oost  
Ten Pol 64 te Oude Meer

te dezer zake domicilie kiezende te Hoofddorp (2132 TL) aan de Vrijbouterhof 2, ten kantore van de advocaat en procureur Mr S. JANKIE, die bepaaldelijk is gevolmachtigd om dit hoger beroep in te stellen en die bepaaldelijk hiertoe gevolmachtigd dit stuk indient en ondertekent;

De gemachtigde-advocaat verklaart tot het instellen van dit hoger beroep in het bijzonder/ bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

Appellante stelt middels deze hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam d.d. 6 augustus 2007, procedurenr. AWB 07/30032, waarbij het beroepschrift tegen de maatregel van vrijheidsontneming ongegrond is verklaard.

Appellante overlegt hierbij een afschrift van deze uitspraak.

Deze uitspraak is verzonden op 6 augustus 2007 dat appellante zich niet met de uitspraak kan verenigen.

Vrijbouterhof 2  
2132 TL Hoofddorp

t. 023-7110366  
f. 023-7110372

*Mr S. Jankie, advocaat en procureur*

A. Dat appellante voor de gronden dienaangaande in de eerste plaats wenst te verwijzen naar hetgeen in de procedure in eerste aanleg is aangevoerd. Al hetgeen in de loop van de procedure in eerste aanleg is aangevoerd moet als hierbij overgenomen en ingelast worden beschouwd.

I. Ten onrechte overweegt de rechtbank onder nr. II; " De Rechtbank volgt eiseres niet in haar stelling dat door de late piketmelding essentiële beginselen van de rechtsstaat en de procesorde zijn geschonden en dat de vrijheidsontnemende maatregel om deze reden zou moeten worden opgeheven. Internationale verdragen noch nationale regelgeving leggen verweerder de verplichting op om bij of kort na oplegging van de maatregel van artikel 6 van de Vw 2000 ervoor zorg te dragen dat de vreemdaling wordt bezocht of bijgestaan door een advocaat."

De rechtbank heeft daarmee miskend, dat het recht op rechtsbijstand een in het volkenrecht onvervreemdbaar recht is. Appellante meent dat dit in ieder geval een regel van ongeschreven volkenrecht is.

Appellante meent dat deze regel ook expliciet volgt uit de artikelen 5 en 6 van het EVRM.

Tevens volgt dit uit art. 9 en art. 14 van het IVBPR.

Dit volgt ook uit artikel 18 van de Grondwet. En mede uit art. 15 van de GW.

Appellante doet in deze uitdrukkelijk een beroep op bovenvermelde verdragsartikelen.

II. Ten onrechte overweegt de rechtbank onder nr. II; " Verweerder heeft overeenkomstig het eigen beleid gehandeld door aan eiseres een afschrift van de artikel 6-maatregel uit te reiken en aan eiseres informatie te

*Vrijbuitershof 2  
2132 TL Hoofddorp*

*t. 023-7110366  
f. 023-7110372*

*Mr S. Jankie, advocaat en procureur*

verschaffen ten aanzien van de mogelijkheid tot het instellen van beroep en het contactpunt dat informatie kan verschaffen over de wettelijke vertegenwoordigers"....Niet is gesteld of gebleken dat eiseres in de weken volgend op zijn inbewaringstelling heeft aangegeven rechtsbijstand te wensen en dat deze haar op dat moment is onthouden"

De rechtbank heeft daarmee miskend, dat zowel bij de strafrechtelijke aanhouding als bij de later vreemdelingenrechtelijke vrijheidsontneming geen raadsman is toegewezen aan betrokkene. Pas op 30 juli 2007 heeft betrokkene voor het eerst een raadsman gezien.

Daarvoor heeft zij alleen gesproken met ambtenaren die belast zijn met het toezicht op vreemdelingen.

De folder die aan betrokkene is uitgereikt had betrekking op de strafrechtelijke procedure. Daarnaast wordt ook verwezen in het proces-verbaal van bevindingen naar aanleiding van de strafzaak. Na het kopje RECHTSHULP volgt immers INVERZEKERINGSTELLING. Alleen in het kader van de strafzaak is deze informatie aan betrokkene verstrekt.

Bij de vreemdelingenrechtelijke procedure is geen informatie over rechtshulp verstrekt. Het recht op toegang tot de rechter is daarmee ernstig geschonden en maakt de maatregel dus onrechtmatig. Zonder dat er sprake is geweest van enige toets door een onafhankelijke jurist is betrokkene een maand gedetineerd geweest. Dit is in ieder geval in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur danwel de beginselen van een goede procesorde. De mensenrechten van betrokkene zijn hiermede geschonden.

De rechtbank heeft daarmee tevens miskend, dat pas na het bezoek van de onafhankelijke raadsman betrokkene tot de conclusie is gekomen dat zij ook rechten heeft. De raadman heeft betrokkene toen uitgelegd wat de pro-

*Vrijbuitershof 2  
2132 TL Hoofddorp*

*t. 023-7110366  
f. 023-7110372*

**Mr S. Jankie, advocaat en procureur**

cedure is. En dat de raadsman niet werkt voor de overheid maar volledig onafhankelijk is.

Aan de raadsman is toen ook duidelijk te kennen gegeven dat zij Mandarijns spreekt.

**REDENEN:**

waarom appellante u verzoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en de artikel 6- maatregel alsnog op te heffen met toekenning van een schadevergoeding aan de vreemdeling.

dat appellante in deze in persoon wenst te worden gehoord door de Raad van State. Daar zij Mandarijns spreekt en verstaat is een tolk in de Mandarijnse taal gewenst.

Tevens wordt aan uw Voorzitter verzocht om een last tot toevoeging af te geven waarbij de toevoeging van ondergetekende raadsman/gemachtigde wordt gelast aan de Raad voor Rechtsbijstand in deze procedure bij de Raad van State.

**Plaats: Hoofddorp**

**Datum : 7 augustus 2007**



**Mr S. Jankie,  
Gemachtigde.**