

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28515 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 31 juli 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 10 juli 2007 is ten aanzien van appellant een vrijheidsontnemende maatregel toegepast, die nadien is voortgezet. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 31 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Minister van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Appellant klaagt dat de rechtbank, door onder verwijzing naar een advies van de GGD Amsterdam te oordelen dat appellant detentiegeschikt is, onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de vrijheidsontneming langer kon duren dan geïndiceerd volgens evengenoemd advies.

2.1.1. Op 13 juli 2007 heeft de GGD Amsterdam geadviseerd dat, gelet op diens medische situatie, appellant enige tijd kan doorbrengen in het aanmeldcentrum en dat hij vervoerd en geplaatst kan worden in een grenslogies of andere soortgelijke plaats. Dit advies vermeldt dat het geldig is tot 16 juli 2007. Door de enkele verwijzing naar het advies ter motivering van het bestreden oordeel heeft de rechtbank niet aangegeven waarom appellant ook na 15 juli 2007 nog detentiegeschikt is. In zoverre ontbeert de aangevallen uitspraak een draagkrachtige motivering. De grief treft derhalve doel.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.3. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 31 juli 2007 in zaak no. AWB 07/28515;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door appellant in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, en mr. P.A. Offers en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sijnders, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk  
Voorzitter

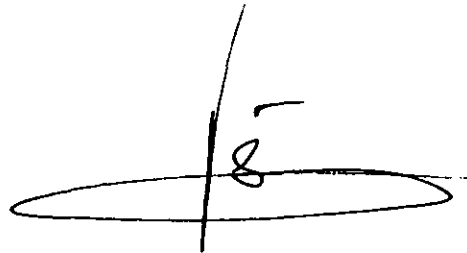
w.g. Sijnders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

279

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M19 Beschikking tot aanwijzing van een ruimte of plaats ingevolge art. 6 lid 1 of lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet**

V-nummer :  
Kmar-incidentnr. : 404998

Piketadvocaat : \_\_\_\_\_ Tel: \_\_\_\_\_

Ondergetekende, Christiaan Snoep, Wachtmeester der 1e klasse ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking

Overwegende dat, aan

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Nigeria  
Nationaliteit : Burger van Nigeria  
Burgerlijke staat : ongehuwd  
Tezamen met zijn kinderen jonger dan 16 jaar

IND lokatie:	AC Schiphol		
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum	10/7/07		
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	10 JUL 2007		
Registratie in naam mdw:	ESJ		
INDIS datum:			unit: ESJ
Invoer- naam mdw:	Y		
controle datum:	14/7	unit: ESJ	

(X)artikel 13 juncto artikel 5 van de Verordening (EG) Nr. 562/2006 van 15 maart 2006 tot vaststelling van een communautaire code betreffende de overschrijding van de grenzen door personen (voor onderdanen van derde landen)

( ) artikel 3, lid 1 onder d van de Vreemdelingenwet juncto artikel 8.8 of 8.5 van het Vreemdelingenbesluit (voor personen die vallen onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer of onderdanen van België en Luxemburg)  
(eventueel hieronder overige gegevens vermelden)

wordt aan betrokkene(n) op grond van art. 6 lid 1 en lid 2 van de Vreemdelingenwet de verplichting opgelegd zich op te houden in :

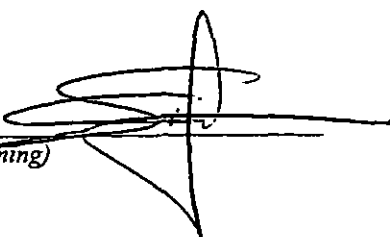
Aanmeldcentrum Schiphol

Deze beschikking is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.  
Nadat ik aan betrokkene de strekking en inhoud van deze aanwijzing medegedeeld had,

- ( ) in de Nederlandse taal, welke door betrokkene in voldoende mate beheerst wordt;
- (X) in de engels taal, welke door mij verbalisant en de vreemdeling in voldoende mate beheerst wordt;
- ( ) d.m.v. de tolk in de taal van het tolkencentrum in persoon, verklaarde hij/zij deze beschikking te begrijpen.

**Schiphol 10-07-2007**

ambtenaar der Koninklijke Marechaussee, belast met de grensbewaking,, Christiaan Snoep, Wachtmeester der 1e klasse

  
(handtekening)

**Noot 1** Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

**Noot 2** Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de 35e dag na aanvang van de vrijheidsontneming door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

21. JUL. 2007 17:11

NR. 3211 P. 2/4

II

Rechtbank 's-Gravenhage  
zittinghoudende te Amsterdam  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/28515

V-nr.:

inzake: , die stelt te zijn geboren op van (gestelde) Nigeriaanse  
nationaliteit, verblijvende in Uitzetcentrum Schiphol-Oost te Oude Meer, eiser,  
gemachtigde: mr. E.S. van Aken, advocaat te Zierikzee,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. A.H.M. van Wijk, ambtenaar bij de Inmigratie- en  
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 10 juli 2007 is eiser op grond van artikel 3 van de Vw 2000 op de luchthaven Schiphol de toegang tot Nederland geweigerd. Ten aanzien van eiser is op dezelfde datum de vrijheidsontnemende maatregel op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 toegepast.

Bij beroepschrift van 13 juli 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 10 juli 2007 heeft eiser een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 24 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig J.L. Kuperus-Froudist, tolk in de taal Pidgin Engels. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Eiser is op 13 juli 2007 aangemeld bij het Meldpunt Asielzoekers met Psychische Problemen (MAPEP). Eiser is detentieongeschikt en had derhalve niet in bewaring mogen worden gesteld.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Uit het advies van de GGD Amsterdam van 13 juli 2007 blijkt dat eiser geschikt is om in bewaring gesteld te worden. Er is sprake van een acute medische noodzaak voor opvang. Dit is van belang in het geval de maatregel wordt opgeheven en eiser geen recht heeft op opvang.

AWB 07/28515

2

De rechtbank overweegt het volgende.

Verweerder is op grond van artikel 6, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 bevoegd een vreemdeling aan wie toegang tot Nederland is geweigerd, een ruimte of plaats als bedoeld in het eerste en tweede lid van dit artikel aan te wijzen, waar hij zich dient op te houden.

~~De rechtbank is van oordeel dat niet is gebleken van feiten of omstandigheden die maken dat verweerder - na afweging van alle bij de vrijheidsontnemende maatregel betrokken belangen - in het geval van eiser niet tot - voortzetting van - de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 heeft kunnen besluiten. Daartoe is het volgende redengevend.~~

Tussen partijen is enkel in geschil of eiser detentiegeschikt is. De rechtbank beantwoordt deze vraag bevestigend en verwijst in dit verband naar het rapport van de GGD Amsterdam van 13 juli 2007. Daaruit blijkt immers dat eiser, gelet op diens medische situatie, een (aantal) dag(en) en/of nacht(en) kan doorbrengen in het aanmeldcentrum alsmede dat hij kan worden vervoerd en geplaatst in een grenslogies of andere soortgelijke plaats. De omstandigheid dat de gemachtigde van eiser een formulier van het MAPP heeft ingevuld met het verzoek aan het MAPP om eiser psychologisch te laten onderzoeken, maakt derhalve niet dat de maatregel van bewaring niet mocht worden opgelegd.

Nu de rapportage van de GGD Amsterdam geldig was tot 16 juli 2007 dient verweerder wel bij een volgend beroep een nieuw rapport van de GGD te voegen waaruit blijkt dat eiser detentiegeschikt is.

De rechtbank is ook overigens van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel ex artikel 6 van de Vw 2000 thans niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

31 JUL 2007 17:10

AWB 07/28515

3

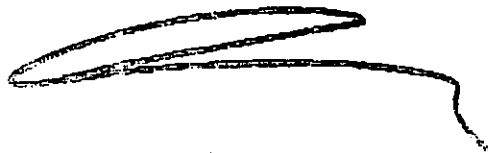
**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;

~~wijst het verzoek om schadevergoeding af.~~

Deze uitspraak is gedaan op 31 juli 2007 door mr. G.S. Crince Le Roy, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. E.M. de Buur, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op:

31 JUL 2007

Conc.: EB  
Coll: Sas  
D:C

VOOR KOPIE CONCORDANT GRIFFIER DER  
AFDELING BESTUURSRECHTSpraak TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



**PIJKEREN & VAN AKEN**  
**A D V O C A T E N**

Advocaten  
mr. E. S. van Aken  
mr. W. C. Dieleman

Bezoekadres  
Engelse Kade 2, Zierikzee  
Telefoon: 0111 - 41 51 51  
Fax : 0111 - 41 22 44 / 41 40 21

Correspondentieadres  
Postbus 2  
4300 AA Zierikzee

E-mail  
zierikzee@vpva-advocaten.nl

Derdengelden  
Stichting Derdengelden  
Van Pijkere & Van Aken Advocaten  
41.93.75.201

**AANGETEKEND HET HANDTEKENING RETOUR**  
**ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 13 80**

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG  
T.a.v. de Hoogedelachtbare Heer/Vrouwe Griffier

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
4955	B - 7 AUG 2007
ZAAKNR.	200705613
AAN:	V/S
BEHANDELD: DD:	PAR:

Zierikzee, 7 augustus 2007

Betreft: /VB HB RVS - A/JK/07.01917  
V nr.:  
Procnr.: 07/28515

Hoogedelachtbare Heer/Vrouwe,

In opgemelde zaak zend ik u bijgaand aangetekend met handtekening retour alsmede per telefax een hoger beroepschrift met het verzoek de zaak in behandeling te nemen en mij van het verdere verloop van de zaak op de hoogte te houden alsmede onder gelijktijdig verzoek om een last tot toevoeging af te geven.

In afwachting van uw verdere berichten.

Met vriendelijke groet,  
hoogachtend,  
uw dw.,

E.S. van Aken

PIJKEREN VAN AKEN  
ADVOCATEN

Toevoeging te verlenen op last door de Raad voor Rechtsbijstand te 's-Gravenhage.

**HOGER BEROEPSCHRIFT**

**AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR**  
**ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 13 80**

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 7 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

V nr. :  
Proc nr.: 07/28515

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

-----

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

verder te noemen appellant, geboren op van Nigeriaanse nationaliteit, thans verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol-Oost te Oude Meer, te dezer zake uitdrukkelijk domicilie kiezende te Zierikzee aan de Engelse Kade nr. 2 (postbus 2, 4300 AA Zierikzee), ten kantore van de advocaat en procureur mr. E.S. van Aken, die ten deze bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam d.d. 31 juli 2007, eveneens in afschrift verzonden op 31 juli 2007, kenmerk AWB 07/28515 (**Prod. 1**) waarin de Rechtbank het beroepschrift tegen het besluit van 13 juli 2007 ongegrond heeft verklaard en het verzoek tot schadevergoeding heeft afgewezen.
2. Bij besluit van 10 juli 2007 is appellant ingevolge artikel 59 van de Vreemdelingenwet aanhef en onder a de maatregel van vreemdelingenbewaring opgelegd (**Prod. 2**).
3. Appellant zal in het hiernavolgende een grief tegen de uitspraak van de Rechtbank aanvoeren en die grief toelichten.

~~RIJKSRECHTER VAN ARKEN~~  
ADVOCATEN

## GRIEF I

4. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 onder alinea 4 en 5 van de uitspraak als volgt: "Tussen partijen is enkel in geschil of eiser detentiegeschikt is. De rechtbank beantwoordt deze vraag bevestigd en verwijst in dit verband naar het rapport van de GGD Amsterdam 13 juli 2007. Daaruit blijkt immers dat eiser, gelet op diens medische situatie, een (aantal)dag(en) en/of nacht(en) kan doorbrengen in het aanmeldcentrum alsmede dat hij kan worden vervoerd en geplaatst in een grenslogies of andere soortgelijke plaats. De omstandigheid dat de gemachtigde van eiser psychologisch te laten onderzoeken, maakt derhalve niet dat de maatregel van bewaring niet mocht worden opgelegd.

Nu de rapportage van de GGD Amsterdam geldig was tot 16 juli 2007 dient verweerder wel bij een volgend beroep een nieuw rapport van de GGD te voegen waaruit blijkt dat eiser detentiegeschikt is."

**Toelichting**

Uit de dossierbescheiden blijkt dat tussen partijen niet enkel in geschil is geweest of appellant detentiegeschikt is. Op 13 juli 2007 is immers reeds aan de Immigratie- en Naturalisatiedienst verzocht om appellant door te zenden naar een open OC in plaats van een gesloten OC, nu appellant immers had aangegeven op vrijwillige basis mee te willen werken aan verder onderzoek en nu voorts bleek dat appellant psychische problemen had en ergere problemen dreigde te krijgen ten gevolge van de detentie. Voorts blijkt dat er is verzocht om een advies en dat advies is beschikbaar gekomen op 13 juli 2007. Het desbetreffende advies van de GGD geeft aan dat appellant gelet op zijn medische situatie geacht werd slechts enkele dagen en/of nachten door te kunnen brengen in het aanmeldcentrum. Nu het GGD-advies slechts een beperkte houdbaarheid had dat wil zeggen van 13 juli 2007 tot 16 juli 2007 en appellant veel langer in detentie verbleef, is voorts betoogd dat appellant niet (langer) detentiegeschikt viel te achten dan zoals mocht blijken uit het GGD-advies. Appellant is dan ook van oordeel dat in zoverre de uitspraak van de rechtbank ondeugdelijk, onvoldoende gemotiveerd en onzorgvuldig is. De rechtbank geeft immers zelf aan dat het in de rede ligt om een nieuw advies uit te brengen doch gaat eraan voorbij dat het eerder advies slechts beperkte gelding had. Appellant was aangemeld bij het MAPP ten gevolge van geconstateerde psychische problemen. Appellant is dan ook van oordeel dat op een onjuiste wijze met zijn belangen is omgegaan door hem langer dan geïndiceerd conform het GGD-advies in detentie te

PIJKEREN VAN AKEN  
ADVOCATEN

houden, terwijl er eerder signalen zijn afgegeven dat appelllant niet detentiegeschikt was en zulks in die zin bevestigd is door het GGD-advies dat het advies slechts beperkte gelding had van 13 juli tot 16 juli 2007. Appellant acht het ten onrechte dat de rechtbank hieraan voorbij is gegaan.

5. De Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam heeft derhalve ten onrechte het beroep ongegrond verklaard, ten onrechte geconstateerd dat er geen grond bestaat voor toekennen van een schadevergoeding alsmede ten onrechte geconstateerd dat niet is gebleken dat toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van appelllant in strijd is met de VW 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
6. Appellant behoudt zich nadrukkelijk het recht voor in een later stadium zo nodig nog andere argumenten ter onderbouwing van de aangevoerde grief aan te voeren dan wel gegevens en/of stukken in het geding te brengen.

**REDENEN WAAROM:**

Appellant zich wendt tot U E.A. College met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, Afdeling Vreemdelingenzaken d.d. 31 juli 2007, eveneens verzonden op 31 juli 2007, AWB-nummer 07/28515, te vernietigen, met het verzoek om schadevergoeding toe te kennen en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren met veroordeling van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in de proceskosten.

Zierikzee, 7 augustus 2007

Advocaat/~~Gemeentige~~

