

200705612/1.

Datum uitspraak: 21 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27894 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 26 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 juli 2007, verzonden op 31 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

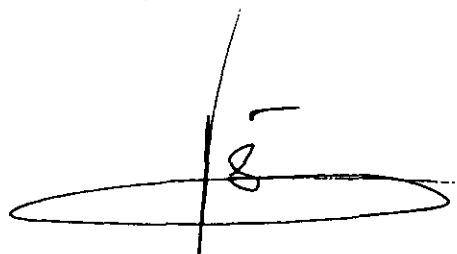
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 augustus 2007

243-474.

Verzonden: 21 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A.J. Blesheuvel
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/07/2007
Datum 06/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			
Dossiernr:	0707-06-0341		
Uitd ontvangstdatum:			
Brielnr:			
IND ontvangst datum:	06 JUL 2007		
Registratie in naam mdw:		unit:	
INDIS datum:			
Invoer- naam mdw:		unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Arie Jan Blesheuvel, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 58, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

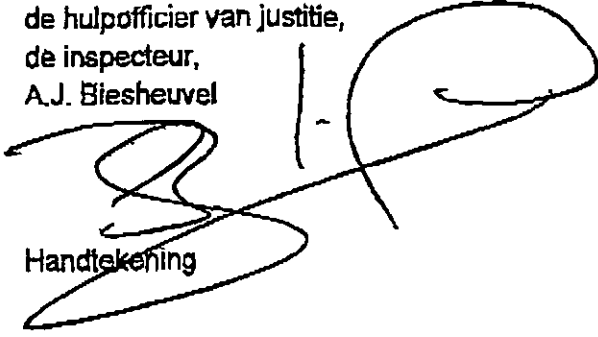
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- handelen in strijd met de WAV (Wet arbeid vreemdelingen) en geen middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 06/07/2007
Tijd : 10:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A.J. Biesheuvel



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/27894, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. M.N.R. Nasrullah, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 9 juli 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 6 juli 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 19 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. H.G.A.M. Halfers, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen A.M. de Jonge, tolk in het Turks.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Verweerder heeft aan het besluit tot oplegging van de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert nu eiser niet beschikt over een geldig legitimatiebewijs, geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft, zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, zich niet aangemeld heeft bij de korpschef, handelt in strijd met de WAV en niet beschikt over middelen van bestaan. Dat eiser inmiddels een

procedurenummer: AWB 07/27894

2

verlopen Turks paspoort heeft overgelegd doet hieraan niet af. Immers ten tijde van het opleggen van de maatregel van bewaring kon eiser geen document in de zin van artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 overleggen.

Voorts volgt de rechtbank niet de stelling van eiser dat hem ten onrechte is tegengeworpen dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft. De door eiser gestelde verblijfplaats bij zijn oom is niet nader onderbouwd met bijvoorbeeld een GBA-inschrijving. Gelet hierop heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat ten aanzien van hem het vermoeden bestaat dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

In de omstandigheid dat eiser in Nederland een verblijfplaats heeft bij zijn oom en dat hij meewerkt aan zijn uitzetting is onvoldoende grond gelegen voor het oordeel dat verweerder bij afweging van alle betrokken belangen had moeten volstaan met het lichtere middel van de meldplicht.

Met betrekking tot de voorgenomen uitzetting heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting naar voren gebracht dat eiser op 8 juli 2007 zijn verlopen Turkse paspoort heeft laten brengen en dat vervolgens op 16 juli 2007 een vlucht naar Turkije is aangevraagd. De rechtbank volgt niet de stelling van eiser dat verweerder te lang geen handelingen heeft verricht met het overgelegde paspoort. Rekening houdend met een redelijke administratieve verwerkings- en beoordelingsperiode kan niet worden gezegd dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk is gegaan.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/27894

3

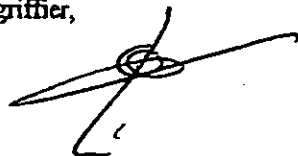
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

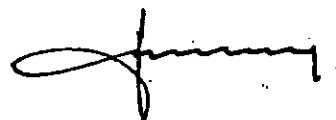
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 26 juli 2007

Afschrift verzonden op:

31 JULI 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

NASRULLAH ADVOCATENTevens per fax:070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 17490/pa

Uw kenmerk : AWB 07/27894 VRONTN HAME K3 COE

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4971	
B	- 7 AUG 2007
ZAANKR.	200705612
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Turkse nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 26 juli 2007, verzonden op 31 juli 2007 met het procedurenummer 07/27894 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, Nevenzittingsplaats Dordrecht, Sector Bestuursrecht Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage.

In deze beslissing is het beroep, tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring op 6 juli 2007, ongegrond verklaard en het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

In haar overwegingen onder 2.2, eerste en tweede alinea oordeelt de rechtbank:

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

 's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08
ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

"De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Verweerder heeft aan het besluit tot oplegging van de bewaring ten grondslag gelegd dat de openbare orde
... .. had moeten volstaan met het lichtere middel van de meldplicht".

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet meegewogen, dat eiser in voldoende mate diens identiteit heeft kunnen doen vaststellen. Immers betrokkene was in het bezit van een geldige Nufus en een Turks paspoort. Het paspoort was inmiddels weliswaar verlopen, doch wellicht was door een administratieve omissie of door onbekendheid bij eiser niet tijdig zorg gedragen voor verlenging. Ten onrechte is eiser niet de gelegenheid geboden om alsnog het paspoort te doen verlengen. In ieder geval kan niet zonder meer gesteld worden, zoals de rechtbank lijkt te doen, dat een document voor grensoverschrijding ontbreekt. Betrokkene is overigens met een geldig document Nederland binnengereisd. Het enkele feit, dat de geldigheidsduur van het paspoort na binnenkomst verstreken is, rechtvaardigt op zich niet de oplegging van een zodanig zwaar middel als vrijheidsbeneming.

Onweersproken is dat eiser wel beschikt over een vast adres in Nederland. Betrokkene had als zodanig ook geregistreerd kunnen worden.

Eiser beschikte over een inkomen uit arbeid, dat het loon op het moment van aanhouding nog niet betaalbaar is gesteld, doet daar niets aan af. Het door eiser verdiende inkomen kan geacht worden toereikend te zijn ter voorziening in eigen levensonderhoud. De modaliteiten waarop dit inkomen werd verworven, zijn niet relevant.

Daar eiser diens identiteit kon aantonen en beschikt over een document, waarop hij mogelijk de grens kan overschrijden dan wel hiervoor op korte termijn zorg voor kon dragen, betrokkene bovendien uitdrukkelijk aangegeven heeft mee te willen werken aan uitzetting en voorts op een vast adres in Nederland verbleef, valt niet in te zien, waarom niet had kunnen volstaan met een meldplicht. Immers een vrijheidsbenemende maatregel behoort een ultimum remedium te zijn. In het geval van eiser had het door verweerder gestelde doel, namelijk uitzetting, ook kunnen worden bereikt met een meldplicht. Het belang van eiser om in vrijheid Nederland te kunnen verlaten, behoort, alle omstandigheden in aanmerking nemend, zwaarder te

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

wegen dan het belang dan het belang van de openbare orde. Overigens is evenmin gebleken, dat eiser een zodanig ernstig gevaar voor de openbare orde vormt, dat oplegging van bewaring noodzakelijk was.

Grief II.

Voorts overweegt de rechtbank onder 2.2 derde alinea:

"Met betrekking tot de voorgenomen uitzetting heeft de gemachtigde onvoldoende voortvarend te werk is gegaan".

Toelichting.

Eiser kan de rechtbank niet volgen in haar stelling, dat verweerder voortvarend werkt aan uitzetting. Immers, de identiteit van eiser kon reeds bij, dan wel kort na, de aanhouding op 6 juli 2007 worden vastgesteld. Voorzover de documenten van eiser niet toereikend zouden zijn voor grensoverschrijding dan zouden deze op korte termijn hiertoe alsnog geschikt gemaakt kunnen worden. Niet in te zien valt waarom eerst 10 dagen later, op 16 juli 2007, een vlucht aangevraagd kon worden naar Turkije, zelfs indien rekening dient te worden gehouden met een verwerkings- en beoordelingsperiode. Gelet op de frequentie van het vliegverkeer naar Turkije kon verwacht worden, dat boeking van een vlucht eerder had kunnen plaatsvinden. Geconstateerd kan worden, dat een maand na de oplegging van de bewaring eiser nog steeds niet uitgezet is. Evenmin is gebleken van een nieuwe datum voor een vlucht, nadat de aanvankelijk geplande vlucht van 25 juli 2007 niet door kon gaan, wegens de indiening van het asielverzoek van eiser (welk verzoek inmiddels is ingetrokken).

Niet in te zien valt waarom verweerder eiser niet reeds had kunnen uitzetten. Derhalve kan niet gesteld worden, dat verweerder met de nodige voortvarendheid werkt aan uitzetting.

Grief III.

Tot slot overweegt de rechtbank onder 2.3.

"Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen".

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN**Toelichting.**

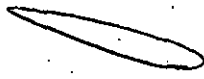
Eiser heeft diens identiteit van meet af aan kunnen aantonen en was in het bezit van documenten, welke in ieder geval geschikt konden worden gemaakt voor grensoverschrijding. Eiser verbleef op een vast adres en heeft bovendien nadrukkelijk verklaard mee te willen werken aan vertrek naar Turkije. Er was derhalve geen sprake van een zich onttrekken aan uitzetting.

Gelet op deze omstandigheden brengt een redelijke belangenafweging hier met zich mee, dat het belang van eiser om zelfstandig en in vrijheid Nederland te kunnen verlaten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde. Derhalve bestaat er wel een grond voor toekenning van schadevergoeding.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 26 juli 2007, bekendgemaakt op 31 juli 2007, gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de maatregel der bewaring onmiddellijk opgeheven dient worden..
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. een zittingsplaats en -datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 7 augustus 2007.


Gemachtigde

Bijlage: 1.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

ADVOCATEN & PROCUREURS 's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08