

200705580/1.

Datum uitspraak: 28 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/60547 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 11 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 november 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op 16 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 21 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

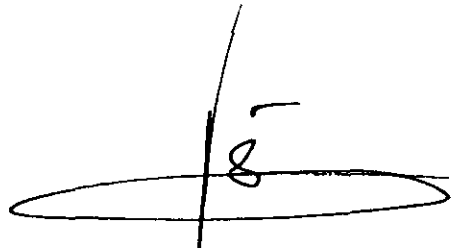
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 28 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06 / 60547

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 11 juli 2007

in de zaak van:

eiseres,
gemachtigde: mr. J.C. van Zundert, advocaat te Delft,

van Angolese nationaliteit,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.M. Favier, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

Inde

1. Procesverloop

- 1.1 Eiseres heeft op 29 mei 2005 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 14 november 2006 afgewezen. Eiseres heeft tegen het besluit op 11 december 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 30 mei 2007. Eiseres en verweerder zijn vertegenwoordigd door hun gemachtigden. Nadat het onderzoek ter zitting was gesloten, is de zaak heropend wegens het verschijnen van eiseres ter zitting. Het onderzoek ter zitting is vervolgens gesloten.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) genoemde gronden.
- 2.3 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet

zaaknummer: AWB 06 / 60547

2

aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken. Onder f van dit artikel is bepaald dat bij het onderzoek mede betrokken wordt de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen. In dat geval zal van het asielrelaas een positieve overtuigingskracht moeten uitgaan en mogen in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden voorkomen op het niveau van de relevante bijzonderheden.

- 2.4 Eiseres heeft ter onderbouwing van haar aanvraag het volgende aangevoerd. De problemen zijn begonnen in 2000, toen brak de oorlog uit in haar dorp. Tijdens de oorlog is zij haar man en kinderen kwijtgeraakt. Na de aanval op haar dorp is zij na enige tijd naar . vertrokken. Daar heeft zij van 2002 tot 2005 verbleven. Naar aanleiding van een mededeling van een onbekend persoon, te weten dat een van haar dochters in Engeland zou verblijven, is eiseres uit haar land vertrokken.
- 2.5 Verweerder heeft zich – samengevat – op de volgende standpunten gesteld. Eiseres heeft geen documenten overgelegd om haar reisroute vast te stellen en zij heeft geen documenten overgelegd ter staving van haar asielrelaas. Evenmin heeft zij concreet verifieerbare verklaringen afgelegd over haar reisroute. Dit wordt haar aangerekend. Daarmee wordt op voorhand afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van haar asielrelaas. Van het asielrelaas dient dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Daarvan is geen sprake wegens innerlijke tegenstrijdigheid van de door eiseres afgelegde verklaringen, in het bijzonder over de naam van haar echtgenoot en het aantal kinderen dat zij heeft. Verweerder acht het asielrelaas daarom ongeloofwaardig. Eiseres komt niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op een van de gronden van artikel 29 Vw.
- 2.6 Eiseres heeft daar het volgende – samengevat – tegenin gebracht. Verweerder dient van de geloofwaardigheid van haar asielrelaas uit te gaan, nu zij haar identiteitsdocument heeft overgelegd, hetgeen een belangrijker criterium is dan het overleggen van documenten met betrekking tot de reisroute. Er dient rekening te worden gehouden met de stress waaronder eiseres verkeerde ten tijde het gehoor, alsmede haar hoge leeftijd. Ten onrechte heeft verweerder in het bestreden besluit daar geen overweging aan gewijd. Over de twee markten Caraboa en Roky heeft zij geen tegenstrijdigheden verteld. De ontmoeting met de reisagent was weliswaar toevallig, maar in ieders leven zijn er incidenten of toevalligheden, die niet kunnen worden verklaard, noch kunnen worden ontkend. Ten onrechte heeft verweerder het asielrelaas niet geloofwaardig geacht.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.7 Vaststaat dat eiseres wel een identiteitsdocument maar geen reisdocumenten heeft overgelegd en ook geen verifieerbare verklaring heeft afgelegd ten aanzien van haar reisroute. De stelling van eiseres dat het overgelegde identiteitsdocument belangrijker is dan de reisdocumenten vindt geen steun in de wet. Nu niet gesteld of gebleken is dat het ontbreken van die documenten eiseres niet is toe te rekenen, kon verweerder gelet op het bepaalde in artikel 31, tweede lid aanhef en onder f Vw het ontbreken van de

zaaknummer: AWB 06 / 60547

3

reisdocumenten betrekken bij de beoordeling van de aanvraag. Van het asielrelaas moet, wil het geloofwaardig zijn, dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

- 2.8 De stelling van eiseres dat zij door stress en haar hoge leeftijd namen en feiten door elkaar heeft gehaald, kon verweerder als onvoldoende verklaring van de hand wijzen, omdat zoals verweerder terecht heeft overwogen, niet valt in te zien dat eiseres namen van belangrijke personen in haar leven, waaronder die van haar echtgenoot, door elkaar haalt en dat zij niet het juiste aantal kinderen kan opgeven.
- 2.9 Eiseres heeft in dit verband voorts gesteld dat in het bestreden besluit ten onrechte geen overweging is gewijd aan haar bijzondere omstandigheden, te weten haar hoge leeftijd en gezondheidsklachten. Verweerder heeft in het bestreden besluit daaromtrent overwogen dat niet is gebleken dat eiseres tijdens haar eerste gehoor in de war was. Blijkens het advies van de GG&GD Amsterdam van 15 juni 2005 kon eiseres, gelet op haar medische situatie, worden gehoord omtrent haar asielmotieven. Ter zitting heeft verweerder voornoemd rapport van de GG&GD met toestemming van eiseres overgelegd. Gelet op het voorgaande en gezien het feit dat eiseres niet nader heeft onderbouwd op welke wijze haar gezondheidsklachten ten tijde het gehoor een rol hebben gespeeld, is de rechtbank van oordeel dat verweerder aan het gestelde omtrent de gezondheidsklachten voorbij heeft kunnen gaan.
- 2.10 Eiseres heeft voorts in beroep herhaald hetgeen zij in haar zienswijze reeds naar voren heeft gebracht over de twee verschillende markten waar zij pinda's verhandelde en haar toevallige ontmoeting met de reisagent, hetgeen volgens eiseres nu eenmaal tot de normale dingen des levens behoort. Deze verklaringen laten onverlet hetgeen verweerder in het bestreden besluit constateert, namelijk dat eiseres vanaf het jaar 2000 probleemloos in haar land heeft kunnen verblijven, dat de autoriteiten haar ongemoeid hebben gelaten en dat zij pas heeft besloten haar land te verlaten nadat zij toevallig een reisagent heeft ontmoet.
- 2.11 Gezien het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiseres haar asielrelaas niet aannemelijk heeft gemaakt. Voor zover het beroep gegrond is op de stelling dat eiseres aannemelijk heeft gemaakt dat haar asielaanvraag is gegrond op omstandigheden die ingevolge artikel 29 Vw een rechtsgrond voor verlening vormen, kan het daarom niet slagen.
- 2.12 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.13 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

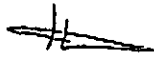
Deze uitspraak is gedaan door mr. J.C.M. Swinkels, rechter, en op 11 juli 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.L.L. van den Akker, griffier.

zaaknummer: AWB 06 / 60547

4

afschrift verzonden op:

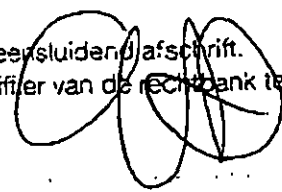
16 JULI 2007

Coll: **Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor een sluitend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



MR M.T.H. VUURENS-MULDER¹
 MR J.C. VAN ZUNDERT
 MR M.E.H.G. LE CLERCQ-TUKS
 MR L.P. LAGERWEIJ¹
 MR M.C. SCHMIDT
 MR R.N. BALDEW
 MR M.C. KWAKKELSTEIN-DOORNBOS
 MR C.J. BERGHOUT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4924	B - 6 AUG 2007
ZAAKNR. 200705580	
AAN:	12
BEHANDELD: DD:	PAR:

VUURENS & LAGERWEIJ
 ADVOCATEN EN PROCUREURS

¹ VFAS-scheidingsbemiddelaar
 MR G.T. ROOIMANS-OEI
 Bewindvoerder WSNP

Postadres:
 POSTBUS 3108
 2601 DC DELFT

Bezoekadres:
 BARBARASTEEG 1

Telefoon : 015 - 215 29 29
 Fax : 015 - 214 65 99
 E-mail : info@advocatendelft.nl

Per fax nr.
 Afdeling Rechtspraak van de
 Raad van State
 070/3651380

Delft, 6 augustus 2007

Kenmerk : 20070586/JZ/JZ
 Uw kenmerk :
 Inzake : / Straat

Van : J.C. van Zundert
 E-mail : zundert@advocatendelft.nl

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Angolese nationaliteit, wonende te , in deze zaak woonplaats kiezende te Delft aan de Barbarasteeg 1 (postadres: postbus 3108, 2601 DC Delft) op het kantoor van Vuurens & Lagerweij Advocaten, van wie de advocaat en procureur mr. J.C. van Zundert tot gemachtigde wordt gesteld en door haar bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep;

Dat zij hoger beroep wenst in te stellen tegen de uitspraak van de Rechtbank Haarlem van 11 juli 2007 (verzonden op 16 juli 2007), met als kenmerk 06/60547, waarbij haar beroep in haar asielprocedure ongegrond is verklaard.
 (Productie 1: deze uitspraak)

Dat zij de navolgende grieven wenst aan te voeren:

GRIEF I:

Ten onrechte heeft de Rechtbank onder 2.9 overwogen, dat zij (de rechtbank) "van oordeel (is), dat verweerder aan het gestelde omtrent de gezondheidsklachten voorbij heeft kunnen gaan"

Met deze overweging schendt de Rechtbank de Vreemdelingenwet, het vluchtelingenverdrag en de beginselen van behoorlijk bestuur. Uit de ter zitting overgelegde verklaring bleek weliswaar, dat de cliënte kon worden gehoord, doch tevens dat dit met de nodige zorgvuldigheid diende te geschieden. We hebben hier te maken met een vrouw op hoge leeftijd (72 jaar) met hoge bloeddruk en overige gezondheidsklachten, die bovendien heel in de war is omdat zij zonder familie is. (Zij was op reis naar Engeland m zich bij haar dochters te voegen).

Daarenboven is haar ouderdom en gezondheid niet gezien als een omstandigheid, waarin sprake is van een klemmende reden van humanitaire aard. Gezien de enorme veelheid van klachten is in dit geval sprake van het niet goed naar de cliënt luisteren, zoals onder andere het zoeken van een

Bovenvermelde advocaten oefenen onder de naam Vuurens & Lagerweij ieder voor eigen rekening en risico de praktijk uit. Geen aansprakelijkheid wordt aanvaard behoudens en voor zover de door hen verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft

oplossing in overleg met haar dochters in Engeland. Gezien haar leeftijd en gezondheid had derhalve een hogere mate aan zorgvuldigheid aan de dag gelegd dienen te worden. Bij gebreke hiervan is sprake van onzorgvuldigheid.

REDENEN WAAROM zij Uwe Grootedelachtbare Afdeling verzoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren en de aangevochten uitspraak van de Rechtbank te vernietigen.

Hoogachtend,

J.C. van Zundert

cc: [Klik hier en cc aan wie?]

bijl: [Klik hier en aantal of specificatie bijlagen]