

200705579/1.

Datum uitspraak: 23 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29514 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 2 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 20 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

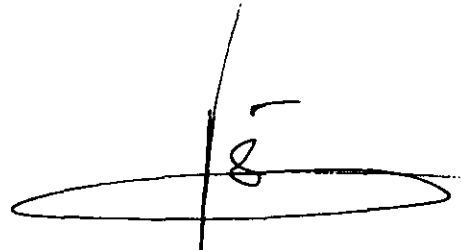
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2007

480.

Verzonden: 23 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4

Postadres Postbus 8050
6004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door J.J. Nieuwenhuizen
Telefoon 078 - 504 63 80
Fax 078 - 504 63 59
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/07/2007
Datum 20/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Jozef Nieuwenhuizen, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Werkend aangetroffen in het Kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Bergen op Zoom
Datum : 20/07/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd

: 16:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.J. Nieuwenhuizen

Handtekening

POLITIE

Midden en West Brabant
Divisie Operationele Onderzoeking
Vreemdelingenpolitie
CLUSTER TOEZICHT BERGEN OP ZOOM
OC cfr J.J. Nieuwenhuizen

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Zaaknummer: Awb 07/29514 VRONTN CM

blad 2

3. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Ter zitting is namens eiser gesteld dat hij in vrijheid gesteld had dienen te worden op grond van artikel 59, derde lid, Vw 2000.

Blijkens artikel 59, derde lid, Vw 2000 blijft de bewaring van een vreemdeling achterwege indien en wordt beëindigd zodra hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook de gelegenheid bestaat.

Blijkens het beleid van verweerder bestaat voor de vreemdeling die gelegenheid indien de vreemdeling beschikt over een geldig grensoverschrijdingsdocument en over vlieg- of reistickets of voldoende middelen van bestaan.

Tussen partijen is niet in geschil dat op 20 juli jl. eisers paspoort is overgelegd. Derhalve is enkel in geschil of eiser in het bezit is van voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen. Blijkens de door verweerder overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting heeft eiser enkel gesteld dat hij in het bezit is van € 1.200,-. Nu eiser dit slechts gesteld heeft en niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank geen toepassing hoeven te geven aan artikel 59, derde lid, Vw 2000.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en werkend is aangetroffen in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (hierna WAV).

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat uit de door verweerder overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 31 juli 2007 per vliegtuig zal vertrekken naar Madrid.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/29514 VRONTN CM

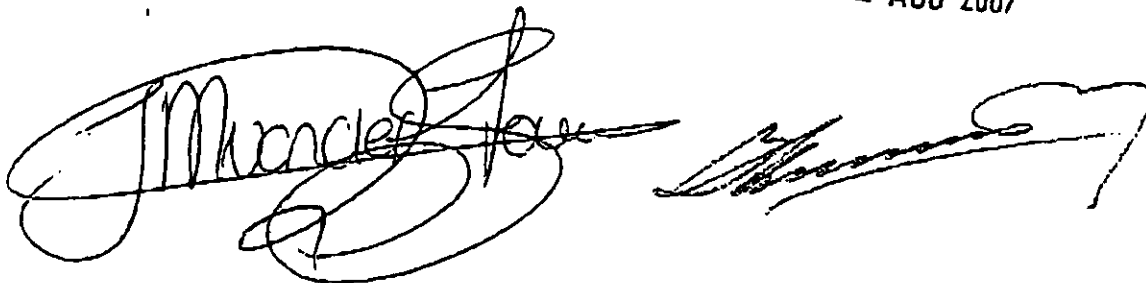
blad 3

4. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.H. Keuzenkamp en in tegenwoordigheid van J.M. van der Stouwe als griffier in het openbaar uitgesproken op - 2 AUG 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 2 AUG 2007



VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

TDNL

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land

S T R A F R E C H T A D V O C A T E N

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC DEN HAAG

PER FAX: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
07 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	200705579
AAN:	VB
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. E.M.J. Thomas

mr. A.W.A.P. Doesburg

mr. A.A. Nunnikhoven

mr. R. van 't Land

Lid van de NVS

mw. M.C. Pieters - Bradshaw
chef de bureau

Zandbergweg 4

4818 LJ Breda

t. +31 (0)76 53 35 39

f. +31 (0)76 53 35 39

info@tdnl.nl

Stichting Beheer Derdengelden
48.68.02.280 ABN AMRO Breda

Datum: Breda, 07 augustus 2007

Procedurenr.: AWB 07/29514

Inzake: - / IND

Betreffende: *Hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, zittingplaats Almelo d.d. 02 augustus 2007, nr. AWB 07/29514, inhoudende ongegrond verklaring van het beroep tegen de maatregel van bewaring van appellant en afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.*

3533-A

Geachte Staatsraad,

Bijgaand zend ik u namens cliënt een hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag zittingplaats Almelo d.d. 02 augustus 2007. Een afschrift van deze uitspraak treft u tevens bijgaand aan. Ik verwijs u graag naar de inhoud hiervan.

Ik verzoek u het daartoe te geleiden dat bijgaand hoger beroepschrift in behandeling wordt genomen. Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging. Graag verneem ik tevens van u de verdere gang van zaken.

In verband met het feit dat cliënt in vreemdelingendetentie in het uitzetcentrum Schiphol heeft gezeten en inmiddels is uitgezet, verzoek ik u hierbij vriendelijk doch dringend het daartoe te geleiden dat voor onderhavige procedure een last tot toevoeging wordt afgegeven op naam van ondergetekende. Ik ontvang hier gaarne een afschrift van.

Ik vertrouw er op u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd en ben in afwachting van uw nadere berichten.

Met vriendelijke groet,

R. van 't Land

Bijlagen: 8

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

Hoger Beroepschrift**Procedurenr. AWB 07 / 29514 VRONTN CM**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
07 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van
State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Geeft met verschuldigde eerbied te kennen:

_____ geboren op _____ met de Marokkaanse nationaliteit,
laatstelijk verblijvende in het Uitzetcentrum Schiphol, - appellant -, te dezer zake woonplaats
kiezende te (4818 LJ) Breda aan de Zandbergweg 49, ten kantore van zijn gemachtigde mr. R.
van 't Land, advocaat en procureur, die door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is namens hem
onderhavig hoger beroepschrift op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.

Appellant is op 20 juli 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van art. 59 lid 1
aanhef en onder a Vw. Hiertegen is op 23 juli 2007 beroep ingesteld, welk beroep bij
uitspraak van de enkelvoudige vreemdelingenkamer van de rechtbank te Den Haag, zitting
houdende te Almelo van 02 augustus 2007 ongegrond is verklaard, alsmede het verzoek om
schadevergoeding is afgewezen. Een afschrift van de uitspraak wordt hierbij meegezonden
(productie 1).

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van 02 augustus 2007 en daaraan ten
grondslag liggende overwegingen, waarom hij hiertegen hoger beroep instelt. Hij wenst
hiertoe de navolgende grieven aan te voeren.

Namens appellant is nadrukkelijk aangevoerd dat de hem opgelegde maatregel van bewaring
onder verwijzing naar art. 59 lid 3 Vw met ingang van 21 juli 2007 onrechtmatig is,
aangezien hij reeds te kennen gegeven heeft Nederland te willen verlaten en daartoe voor hem
vanaf genoemde datum ook de gelegenheid bestond.

Op grond hiervan diende het beroep naar de mening van appellant gegrond verklaard te
worden met bevel tot onmiddellijke in vrijheidstelling van appellant, alsmede diende een
schadevergoeding toegekend te worden voor zowel de onterecht ondergane detentie (vanaf 26
oktober 2006) als voor de proceskosten. De hierna vermelde grieven dienen afzonderlijk,
alsmede in samenhang bezien, te leiden tot gegrond verklaring van dit hoger beroep.

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

DE GRIEVEN:

Grief 1.

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming, meer in het bijzonder in strijd met art. 59 lid 3 Vw en par. A5/5.3.9.1 Vc in de vijfde alinea onder punt 3 op pagina 2 van de uitspraak heeft overwogen dat:

"Derhalve is enkel in geschil of eiser in het bezit is van voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen. Blijkens de door verweerder overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting heeft eiser enkel gesteld dat hij in het bezit is van € 1.200,=. Nu eiser dit slechts gesteld heeft en niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt, heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank geen toepassing hoeven te geven aan artikel 59 derde lid Vw 2000. "

Toelichting:

Appellant meent dat de rechtbank het voorgaande ten onrechte en op onjuiste gronden heeft overwogen. Voor toepassing van art. 59 lid 3 Vw is het noodzakelijk dat de vreemdeling te kennen gegeven heeft Nederland te willen verlaten alsook voor hem daartoe gelegenheid bestaat. Gelegenheid bestaat wanneer de betrokken vreemdeling in het bezit is van een grensoverschrijdingdocument, een verblijfsdocument indien hij in een derde land verblijft en over een vlieg- of reisticket, dan wel voldoende middelen van bestaan beschikt (om zijn terugreis te bekostigen).

Naar de mening van appellant heeft hij aan alle hiervoor genoemde voorwaarden voldaan. Hij heeft tijdens zijn gehoor voor de inbewaringstelling aangegeven Nederland te willen verlaten. Immers verklaart hij:

"Als u mij vrijlaat ga ik vandaag nog naar Spanje terug."

Voorts is hij in het bezit van een geldig Marokkaanse paspoort en een geldig verblijfsdocument voor Spanje. Hierdoor kan hij reizen en heeft hij recht op toegang tot Spanje. Tenslotte is hij in het bezit van in totaal € 1.280,=. Hiermee beschikt hij ook over voldoende middelen van bestaan om zijn terugreis te bekostigen.

Voorafgaande aan de oplegging van de maatregel van bewaring heeft de gemachtigde van appellant contact gehad met de dienstdoende verbalisant, de heer J.J. Nieuwenhuizen. Hij heeft appellant ook in bewaring gesteld. Hij gaf aan dat wanneer appellant zijn originele Marokkaanse paspoort laat bezorgen opnieuw bekeken zou worden of de maatregel van bewaring weer kon worden opgeheven. Het beschikken over voldoende middelen van bestaan stond op dat moment niet ter discussie en is ook niet door hem aangegeven.

Hierop heeft de gemachtigde van appellant contact gezocht met de oom van appellant en hem gevraagd het paspoort te komen brengen naar het politiebureau te Bergen op Zoom. Dit paspoort is vervolgens door de oom op zaterdag 21 juli 2007 naar het politiebureau gebracht en afgegeven. Op dat moment waren al benodigde documenten voorhanden en kon een nieuwe afweging worden gemaakt. Aangezien de heer Nieuwenhuizen niet aanwezig was is er contact met een collega opgenomen omtrent de opheffing van de bewaring. Hij gaf aan dat het Spaanse verblijfsdocument mogelijk onregelmatigheden zou vertonen, waarom hij op maandag eerst gepresenteerd zou gaan worden bij de Spaanse ambassade. Dit is echter nooit gebeurd. Ook tijdens dit gesprek is nimmer aangegeven dat werd getwijfeld of appellant over

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

voldoende middelen van bestaan zou beschikken en dit de reden van voortduring van de maatregel van bewaring zou zijn.

Tijdens de behandeling ter zitting bij de rechtbank te Almelo is door de gemachtigde van verweerder voor het eerst aangegeven dat eiser dit slechts gesteld zou hebben en niet aannemelijk zou hebben weten te maken. Wanneer appellant op de hoogte zou zijn geweest van het feit dat hieraan getwijfeld zou worden zou hij dit geld direct op het politiebureau hebben laten brengen. Echter is alleen om het paspoort verzocht. Gelet op dit zeer late en niet juiste standpunt van verweerder heeft appellant geen gelegenheid gehad om aan te tonen dat hij dit geld ook daadwerkelijk bezit. Hij hoefde dit ook niet eerder aan te tonen omdat men op geen enkel moment heeft aangegeven hieraan te twijfelen.

De rechtbank heeft dan ook ten onrechte overwogen dat appellant niet aannemelijk heeft weten te maken dat hij in het bezit is van € 1200,=. Nu dit expliciet in het proces-verbaal van gehoor is opgenomen, verweerder op geen enkele kenbare wijze aan appellant heeft laten weten te twijfelen aan die mededeling, diende de rechtbank uit te gaan van de juistheid van de verklaring van appellant. Er is ook niet gebleken dat verweerder enig onderzoek c.q. werkzaamheden heeft verricht aangaande het al dan niet toepassen van art. 59 lid 3 Vw. De rechtbank had dan ook wel degelijk dienen te oordelen dat verweerder toepassing had dienen te geven aan art. 59 lid 3 Vw, en wel op zaterdag 21 juli 2007 (het moment dat het Marokkaanse paspoort bij verweerder is bezorgd). De maatregel van bewaring had dan ook met ingang van 21 juli 2007 dienen te worden beëindigd. Ik verwijs u daarbij graag naar uw uitspraak van 01 december 2006 (*nr. 200608246/1*). De rechtbank heeft dit miskend.

Grief 2.

Appellant meent voorts dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming, meer in het bijzonder in strijd met art. 59 lid 1 jo 59 lid 3 Vw in de zesde alinea onder punt 3 op pagina 2 van de uitspraak heeft overwogen dat:

"De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig."

Toelichting:

Onder verwijzing naar hetgeen in de toelichting bij de eerste grief naar voren is gebracht en hier als herhaald en ingelast beschouwd dient te worden, meent appellant dat de rechtbank het voorgaande ten onrechte en in strijd met de wet heeft overwogen. Immers is de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd met art. 59 lid 3 Vw. Deze bewaring had dan ook met ingang van 21 juli 2007 dienen te worden opgeheven, aangezien op deze datum aan alle voorwaarden van deze bepaling is voldaan. De rechtbank heeft dit met verweerder miskend. De rechtbank had dan ook de bewaring met ingang van 21 juli 2007 onrechtmatig dienen te achten.

Grief 3.

Appellant meent onder verwijzing naar de toelichtingen bij de 2 voorgaande grieven dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming in de zevende alinea onder punt 3 op pagina 2 van de uitspraak heeft overwogen dat:

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

"De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken."

Toelichting.

Appellant meent dat de rechtbank het voorgaande volstrekt ten onrechte heeft overwogen aangezien hij heeft aangegeven zelfstandig te willen terugkeren naar Spanje. Wanneer bij in vrijheid was gesteld was hij ook daadwerkelijk teruggekeerd naar Spanje, te meer nu hiervoor voor hem daartoe ook gelegenheid bestond. De gronden welke aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd maken dit niet anders. De gestelde vrees is dan ook niet gerechtvaardigd en onterecht.

Grief 4

Appellant meent in navolging van de voorgaande grieven dat de rechtbank ten onrechte en in strijd met de belangen van rechtseenheid, rechtsontwikkeling en rechtsbescherming in de laatste drie alinea's op pagina 2 van de uitspraak heeft overwogen dat:

"Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht."

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend."

Toelichting:

Onder verwijzing naar de toelichtingen bij de voorgaande grieven welke hier als herhaald en ingelast beschouwd dienen te worden meent appellant dat de rechtbank het voorgaande ten onrechte heeft overwogen. Vanwege het feit dat is voldaan aan alle vereisten van art. 59 lid 3 Vw en verweerder dit niet, althans onvoldoende en op een te laat moment heeft betwist, had de rechtbank de voortduring van de maatregel onrechtmatig dienen te achten. Voorts had de rechtbank daarbij dienen te oordelen dat de voortduring van die maatregel vanaf 21 juli 2007 in strijd is met de wettelijke vereisten alsook bij afweging van alle daarbij betrokken belangen niet gerechtvaardigd is.

Als gevolg van het voorgaande had de rechtbank het beroep gegrond dienen te verklaren, waarom eveneens een schadevergoeding zou dienen te worden toegekend. Dit betreft een schadevergoeding voor de dagen dat appellant ten onrechte in bewaring heeft gezeten, te weten vanaf 21 juli 2007 tot en met 31 juli 2007.

Grief 5.

Appellant meent dat de rechtbank in navolging van de voorgaande grieven derhalve ten onrechte onder punt 4. Beslissing (pagina 3) heeft overwogen dat:

"De rechtbank

- *verklaart het beroep ongegrond;*
- *wijst het verzoek om schadevergoeding af."*

Thomas | Doesburg | Nunnikhoven | Van 't Land
s t r a f r e c h t a d v o c a t e n

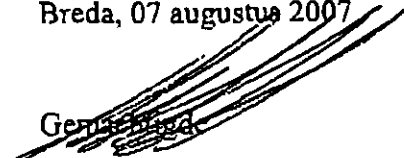
Toelichting:

Onder verwijzing naar hetgeen is overwogen in de toelichtingen bij de voorgaande 4 grieven en hier als herhaald en ingelast beschouwd dienen te worden, stelt appellant dat de rechtbank had dienen te beslissen tot gegrond verklaring van het beroep en toewijzing van het verzoek om schadevergoeding met ingang van 21 juli 2007 tot en met 31 juli 2007.

REDENEN WAAROM:

Appellant zich tot uw College wendt met het eerbiedige verzoek het hoger beroepschrift gegrond te verklaren met vernietiging van de bestreden uitspraak d.d. 02 augustus 2007, alsmede zelf in de zaak te voorzien door te bepalen dat de maatregel van bewaring met ingang van 21 juli 2007 als onrechtmatig beschouwd dient te worden, alsmede het verzoek om schadevergoeding voor de ten onrechte ondergane detentie vanaf 21 juli 2007 om 31 juli 2007 toe te wijzen.

Breda, 07 augustus 2007


Gemaakt bij de

Productie: 1