

200705568/1.

Datum uitspraak: 24 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/29343 van de rechtbank
's-Gravenhage van 30 juli 2007 in het geding tussen:

- - -

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 juli 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de grief klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank, door te overwegen dat niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die een nieuwe inbewaringstelling zouden kunnen rechtvaardigen en de bewaring om deze reden van aanvang af voor onrechtmatig moet worden gehouden, heeft miskend dat de eerdere bewaring niet is opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting, maar na een belangenafweging.

2.1.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak van 23 februari 2007 in zaak no. 200700582/1, JV 2007/147), behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven, omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt.

2.1.2. Bij uitspraak van 3 juli 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, de opheffing van de vorige bewaring bevolen, omdat naar haar oordeel het belang van de staatssecretaris bij het voortduren van de bewaring niet opweegt tegen het belang van de vreemdeling bij het herwinnen van zijn vrijheid. In deze uitspraak is voorts overwogen dat, voor zover thans van belang, er geen aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat thans geen zicht op uitzetting bestaat.

Bij de thans aangevallen uitspraak heeft de rechtbank overwogen dat thans niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die een nieuwe inbewaringstelling zouden kunnen rechtvaardigen. Daarbij heeft zij in aanmerking genomen dat de vreemdeling sinds 2000 regelmatig - langdurig - in bewaring en strafrechtelijke detentie heeft gezeten en dat ondanks verschillende onderzoeken en presentaties bij de Marokkaanse autoriteiten tot op heden geen reisdocument is afgegeven.

Aldus heeft de rechtbank miskend dat in voormelde uitspraak van 3 juli 2007 is vastgesteld dat er toen geen aanknopingspunten waren voor

het oordeel dat geen zicht op uitzetting bestond en dat de toen-bevolen opheffing van de bewaring derhalve geen verband hield met het ontbreken van zodanig zicht. Voor een beoordeling of sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden op grond waarvan zicht op uitzetting aanwezig kan worden geacht, bestond derhalve geen aanleiding.

De grief slaagt.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 19 juli 2007 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.

2.3. In beroep heeft de vreemdeling aangevoerd dat, voor zover thans van belang, geen sprake is van zicht op uitzetting, nu de eerdere inbewaringstellingen niet tot uitzetting hebben geleid.

2.3.1. Dat de vreemdeling eerder in bewaring is gesteld en deze inbewaringstellingen niet tot zijn uitzetting hebben geleid, leidt op zichzelf niet tot het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt.

2.3.2. Niet in geschil is dat op de vreemdeling, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, de rechtsplicht rust om Nederland te verlaten. Deze verplichting brengt onder meer met zich dat hij actieve en volledige medewerking dient te verlenen aan het verkrijgen van de voor zijn vertrek benodigde documenten. Voorts is het de vreemdeling die bij uitstek beschikt over de voor de vaststelling van zijn nationaliteit en identiteit benodigde gegevens en op wie de verplichting rust om belemmeringen voor deze vaststelling zo mogelijk weg te nemen.

2.3.3. Vaststaat dat de vreemdeling, ondanks meerdere aanzeggingen daartoe, Nederland niet heeft verlaten. Uit de stukken blijkt voorts niet dat hij pogingen heeft gedaan een reisdocument te verkrijgen.

Volgens het proces-verbaal van het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling heeft de vreemdeling medegedeeld dat hij zijn medewerking wil verlenen aan een identiteitsonderzoek voor het verkrijgen van een reisdocument. Er is geen grond voor het oordeel dat, indien de vreemdeling aan dat onderzoek zou meewerken en juiste en volledige gegevens zou verstrekken, dit niet tot het door de staatssecretaris beoogde resultaat kan leiden.

Onder deze omstandigheden bestaat geen grond voor het oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt.

Het betoog faalt.

2.4. De Afdeling zal het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 19 juli 2007 alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 30 juli 2007 in zaak no. AWB 07/29343;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

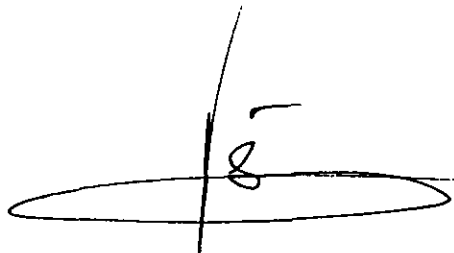
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2007

452.

Verzonden: 24 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



IV

7

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.T. Smeekes
Telefoon 020-5596161
Fax 020-5596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/07/2007
Datum 19/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Caroline Theresia Smeekes, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Frankrijk
Nationaliteit(en) : Franse
Geslacht : mannelijk

IND-tekst:	9411 03 05-1		Merisheevs
Dossiernr:			
ULAD ontvangstdatum			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	20 JUL 2007		
registratie in	naam mdy:		
INDIS	datum:		
invoer-	naam mdy:	unit:	
controle	datum:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliasen
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 19/07/2007
Tijd : 16:21 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
C.J. Smeeke



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/29343 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende
in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. M.A.C. van Overneire-de Vilder, advocaat
te Amsterdam,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr.
M.L. van Riel, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 20 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van dit beroep heeft plaatsgevonden op 27 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door mr. M.J. Vennik, kantoorgenote van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig A. Lyra, tolk in de Franse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Franse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 19 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 staat ter beoordeling of dit besluit in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

3. De rechtbank stelt vast dat zij, nevensittingsplaats Amsterdam, in een eerdere uitspraak op 3 juli 2007, (AWB 07/25626) de bewaring heeft opgeheven vanwege een belangenafweging. Verweerder is destijds niet in hoger beroep gegaan tegen voornoemde uitspraak. De vreemdeling is op 19 juli 2007 wederom in bewaring gesteld. De rechtbank is van oordeel dat thans niet gebleken is van nieuwe feiten en omstandigheden die een nieuwe

IND lokatie:	GM11032371		
Rechtspraak:			
Plaats onvangstdatum:			
Rechtspraak:			
IND ontvangst datum:	30 JUL 2007		
Registratie in naam m.d.w.:	BP.		
INDIS datum:	juni:		
Invoer naam m.d.w.:			
controle datum:	juni:		

Ontvangst tijd 30. Juli 15:12

0707795509

Reg. nr. AWB U//29343 VRONTN

2

inbewaringstelling zouden kunnen rechtvaardigen.

Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de vreemdeling sinds 2000 regelmatig (langdurig) in bewaring en strafrechtelijke detentie heeft gezeten en dat tot op heden, ondanks diverse onderzoeken en presentaties bij de Marokkaanse autoriteiten, geen laissez-passer is afgegeven.

4. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling vanaf meet af aan onrechtmatig was. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van 30 juli 2007.

De rechtbank ziet in verband met het feit dat hij ongewenst is verklaard alsmede het feit dat hij reeds zeer lange tijd illegaal in Nederland verblijft, aanleiding de schadevergoeding te matigen tot 50 %. De vreemdeling komt een schadevergoeding toe vanaf 19 juli 2007 tot 30 juli 2007, zijnde 11 dagen onrechtmatige bewaring, hetgeen neerkomt op een bedrag van $0,50 \times 6 \times € 95,- + 0,50 \times 5 \times € 70,- = € 460,-$.

5. De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door de vreemdeling gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van de vreemdeling een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

0707795509
Rechtspraak Vreemdelingenzaken VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage:

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep gegrond;
2. beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring;
3. wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan de vreemdeling een schadevergoeding toe, groot € 460,- ten laste van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
4. veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (Ministerie van Justitie) als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. C.C. de Rijke-Maas en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op: **30 JULI 2007**

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
0.6 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DE:	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
van 30 juli 2007
met kenmerk AWB 07/29343

Inzake:

met IND-kenmerk 9411.03.0371
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. M.A.C. van Overmeire-de Vilder
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. E. Nardelli
070 778 4974

Justitie



1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 30 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, met kenmerk AWB 07/29343, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 19 juli 2007 gegrond heeft verklaard, de bewaring heeft opgeheven en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de schade, groot in totaal € 460,-, alsmede tot vergoeding van de proceskosten, groot € 644,- (zie *productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 19 juli 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 30 juli 2007, met kenmerk AWB 07/29343 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, de bewaring opgeheven en de Staat der Nederlanden schadevergoeding toegekend ten bedrage van € 460,-, alsmede een vergoeding van de proceskosten, groot € 644,-.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"De rechtbank stelt vast dat zij, nevens(z)tingsplaats Amsterdam, in een eerdere uitspraak op 3 juli 2007, (AWB 07/25626) de bewaring heeft opgeheven vanwege een belangenafweging. Verweerder is destijds niet in hoger beroep gegaan tegen voornoemde uitspraak. De vreemdeling is op 19 juli 2007 wederom in bewaring gesteld. De rechtbank is van oordeel dat thans niet gebleken is van nieuwe feiten en omstandigheden die een nieuwe inbewaringsstelling zouden kunnen rechtvaardigen. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat de vreemdeling sinds 2000 regelmatig (langdurig) in bewaring en strafrechtelijke detentie heeft gezeten en dat tot op heden, ondanks diverse onderzoeken en presentaties bij de Marokkaanse autoriteiten, geen laissez-passer is afgegeven.

Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring van de vreemdeling van meet af aan onrechtmatig was. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van 30 juli 2007."

Toelichting

- 3.3. De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank een onjuist roetsingskader hanteert. In de uitspraak van 23 februari 2007, 2007005821/1/V3 heeft uw Afdeling geoordeeld dat er ten aanzien van verweerder nog steeds zicht op uitzetting bestaat (*zie productie 2*). De Staatssecretaris benadrukt daarbij dat de rechtbank in haar uitspraak van 3 juli 2007 AWB 07/25626, eveneens heeft geoordeeld dat er nog steeds zicht op uitzetting bestaat. Door te oordelen dat niet is gebleken van nieuwe feiten en omstandigheden die oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel rechtvaardigden, heeft de rechtbank miskend dat aan de opheffing van de laatste bewaring *niet* ten grondslag is gelegd dat niet langer zicht op uitzetting bestaat. De vorige bewaring is immers in het kader van een belangenafweging opgeheven. De rechtbank heeft aldus ten onrechte beoordeeld of aan de inbewaringstelling van verweerder nieuwe feiten en omstandigheden ten grondslag liggen die een hernieuwde bewaring rechtvaardigen. Daarbij is in optiek van de Staatssecretaris ten onrechte geconcludeerd dat het ontbreken van nieuwe feiten en omstandigheden onderhavige bewaring onrechtmatig maakt.

Dat de Staatssecretaris geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om in hoger beroep te gaan tegen de uitspraak van 3 juli 2007, AWB 07/25626, maakt vorenstaande niet anders. Het feit dat een eerder beroep gegrond is verklaard, leidt niet tot het oordeel dat de Staatssecretaris geen gebruik kan maken van haar bevoegdheid om verweerder, die Nederland in de tussentijd niet heeft verlaten, opnieuw in bewaring te stellen, nu aan de bewaring voldoende -onbestreden- gronden ten grondslag liggen.

Het enkele feit dat verweerder eerder in bewaring heeft gezeten en dat gedurende die bewaringen geen *laissez passer* is afgegeven, leidt op zichzelf evenmin tot het oordeel dat thans zicht op uitzetting ontbreekt. In dit verband verwijst de Staatssecretaris wederom hetgeen is overwogen de uitspraak van uw Afdeling van 23 februari 2007, 2007005821/1/V3, rechtsoverweging 2.5.1.

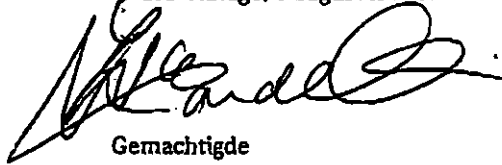
- 3.4. Gelet op het vorenstaande had de rechtbank bij afweging van alle betrokken belangen tot het oordeel behoren te komen dat de vrijheidsontnemende maatregel gerechtvaardigd is te achten.

Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 4 op pagina 2. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 6 augustus 2007



Gemachtigde

mr. E. Nardelli, procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 779 4974
telefax 070 - 779 4545