

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26679 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 2 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Lid van de enkelvoudige kamer

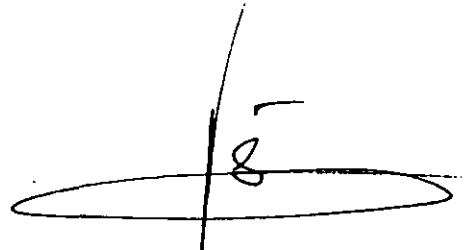
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 september 2007

343-550.

Verzonden: 6 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0. JULI 2007 10.07Z

Model M110-A

Maatregel van bewaring

V-nummer :

IND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel:

De ondertekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
 Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : China (Volksrepubliek)
 Nationaliteit : Chinese

0707030205

IND nummer	
IND nummer	U 3 JULI 2007
Registratie in Nederland	
INDIS	INDIS
Invoer-insameling	Invoer-insameling
controle	controle

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☒ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich
 aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
☐ veroordeeld is terzake misdrijf
☐ ongewenst verklaard is
☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
 Vreemdelingenbesluit
☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
☐ zich bedient van een of meerdere aliassen
☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
☒ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien
 en/of om zijn terugreis te bekostigen
☐ overige reden(en):
- ☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.
 omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn
 voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid
 geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Rotterdam

Datum: 29-6-2007

Tijd: 12:30 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

J.J. Steenbergen,
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

D. JULI 2007 10:02

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invallen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/26679, V-nummer: _____

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. R.F. Nelisse, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: drs. J. Kuper, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 30 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 29 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 12 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. De rechtbank heeft op grond van artikel 8:64, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb) het onderzoek ter zitting geschorst en daarbij bepaald dat het vooronderzoek wordt hervat.

De zaak is op 26 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.

Eiser is ter zitting verschenen bij gemachtigde.

Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Allereerst merkt de rechtbank op dat eiser met nog 22 vreemdelingen aangetroffen is in een trailer aan boord van de "Pride of Hull" met bestemming Hull en dat hem de toegang tot het Verenigd Koninkrijk is geweigerd omdat hij niet in het bezit was van enig

grensoverschrijdingsdocument. Vervolgens is eiser retour gezonden met bestemming Europoort te Rotterdam. Vervolgens is er op 29 juni 2007 om 06.05 uur een telefonische melding gedaan door de Brigade Informatie Knooppunt Zuid-Holland naar post Hoek van Holland inhoudende dat er op 29 juni 2007 omstreeks 08.00 uur 23 geweigerde vreemdelingen vanuit Hull met de Pride of Hull aan zullen komen. Hier te lande is eiser staandegehouden door een wachtmeester, behorende tot de brigade van de Koninklijke Marechaussee te Hoek van Holland belast met de grensbewaking en kon hij niet een reis-/identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit overleggen. De rechtbank is van oordeel dat uit het feit dat een groep in een trailer reizende vreemdelingen door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk de toegang tot dat land is ontzegd, op grond van het niet in bezit zijn van grensoverschrijdingsdocumenten, het redelijk vermoeden kan worden afgeleid dat de vreemdelingen, na binnenkomst hier te lande, hier niet legaal verblijven.

Onduidelijk is gebleven op welke wijze informatie is verstrekt door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk aan de Nederlandse autoriteiten, in casu de Koninklijke Marechaussee als instantie die belast is met - onder andere - grensbewaking. Dit doet echter niet af aan het voornoemde redelijk vermoeden. Nu eiser voorts niet heeft gesteld dat de ontvangst of het gebruik van de informatie door de Nederlandse autoriteiten onrechtmatig was, noch feiten of omstandigheden heeft gesteld waaruit zulks zou kunnen worden afgeleid, kan deze onduidelijkheid niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Voor zover eiser heeft willen betogen dat verweerder onvoldoende heeft geantwoord op de hem bij tussenbeslissing van 12 juli 2007 gestelde vragen, moet dit betoog worden verworpen. In die tussenbeslissing heeft de rechtbank immers geen vragen gesteld omtrent hetgeen in het Verenigd Koninkrijk is voorgevallen of hoe informatie hieromtrent de Nederlandse autoriteiten heeft bereikt.

Wat zich tussen 08.00 uur en 09.30 uur precies heeft afgespeeld is niet duidelijk geworden. Verweerder heeft zich uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat pas om 09.30 uur het eerste vreemdelingrechtelijke instrument is toegepast, te weten de staandehouding van eiser. Dit standpunt is gestaafd met ambtsedig opgemaakte processen-verbaal (te weten: het proces-verbaal van staandehouding van eiser, opgemaakt op 29 juni 2007 door R. Koldrecht, wachtmeester, en het proces-verbaal van bevindingen, opgemaakt op 23 juli 2007 door M. Zeeman, wachtmeester der eerste klasse en A.P. de Lange, wachtmeester). Eiser heeft geen concrete feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan worden afgeleid dat het standpunt van verweerder, dat vóór 09.30 uur geen vreemdelingenrechtelijke instrumenten zijn toegepast, onjuist is.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de vreemdelingenrechter niet mag treden in de beoordeling van andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, doch slechts, indien de daartoe bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd in de uitoefening van niet-vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, aan die constatering gevolgen mag verbinden. Nu niet is gebleken dat vóór 09.30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast, noch is gesteld of gebleken dat een andere bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd, kunnen in deze procedure aan hetgeen zich vóór 09.30 uur heeft afgespeeld geen gevolgen worden verbonden.

Eiser moet worden toegegeven dat onduidelijkheid bestaat over de gang van zaken na 09.30 uur. Wanneer de termijn voor overbrenging voor verhoor is aangevangen, en wanneer deze is geëindigd door de ophouding voor het onderzoek, bedoeld in artikel 50, leden 2 en/of 3, van de Vw 2000, is niet helder. Hieraan verbindt de rechtbank echter niet het gevolg dat de

procedurenummer: AWB 07/26679

3

bewaring onrechtmatig moet worden geacht, omdat in elk geval vaststaat dat eiser niet langer dan 6 uur is opgehouden; hij is immers om 12.30 uur in bewaring gesteld, nadat hij om 09.30 uur was staandegehouden.

Met betrekking tot de gestelde afwijkingen tussen de handgeschreven besluiten tot inbewaringstelling en de uitgetypte, overweegt de rechtbank het volgende. Nadat de groep van 23 personen was staandegehouden, hebben diverse verbalisanten processen-verbaal van staandehouding opgemaakt in het Vreemdelingen Basis Systeem (VBS) van de Koninklijke Marechaussee. De personalia die door de vreemdeling bij staandehouding werden opgegeven zijn in dit systeem ingevoerd. Met deze personalia wordt ook een V-nummer gegenereerd. Na de staandehouding zijn de vreemdelingen door diverse hulpofficieren van justitie op grond van artikel 59 van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Bij de diverse administratieve handelingen kunnen vervolgens enkele verschrijvingen plaatsvinden, zodat er in de uitgetypte besluiten verschillen kunnen bestaan bij het op/overnemen van de gegevens. Niet is gebleken van zodanige verschillen, dat er twijfel zou kunnen ontstaan of het wel dezelfde persoon betreft. Evenmin is de rechtbank gebleken dat in deze zaak zodanige verschrijvingen voorkomen dat eiser daarmee in zijn belangen is geschaad.

Verder ziet de rechtbank ook geen schending van eisers belangen met betrekking tot het horen. Immers, uit het ambtsedig proces-verbaal van gehoor blijkt dat eiser is aangezegd dat hij zich bij het gehoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman en dat hij verklaard heeft geen advocaat bij het gehoor te willen, waarop de advocatenpiketdienst is ingelicht. Verder heeft eiser in het gehoor een (korte) verklaring afgelegd. Eiser moet worden toegegeven, dat de melding aan de vreemdelingenpiketcentrale zeer algemeen is geweest. Deze maakte slechts melding van een drieëntwintigtal vreemdelingen en de plaatsen waar zij in bewaring zouden worden gesteld. Dit verdient geen schoonheidsprijs of navolging. Echter, niet kan gezegd worden dat de mogelijkheden voor het verlenen van rechtsbijstand geheel of nagenoeg geheel zijn verdwenen. Mede gelet op de omstandigheid dat eiser zelf heeft aangegeven in te stemmen met een verhoor zonder bijzijn van een advocaat, is de rechtbank dan ook van oordeel dat aan de wijze waarop de vreemdelingenpiketcentrale is ingelicht geen gevolgen moeten worden verbonden.

Tot slot kan niet gesteld worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat. De enkele stelling van eiser dat hij niet aan documenten kan komen, is daarvoor onvoldoende. Verweerder dient na de maatregel van bewaring enige tijd in de gelegenheid gesteld te worden uitzettingshandelingen te gaan verrichten.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Deze veroordeling is, gelet op de samenhang met zeven andere zaken, reeds toegekend in de zaak bekend onder procedure AWB 07/26673.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/26679

4

3. Beslissing

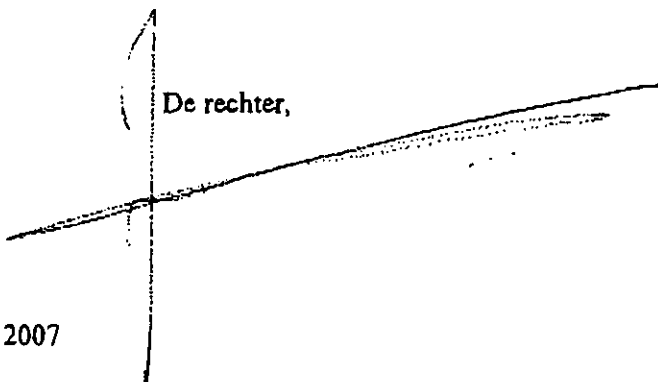
De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

De griffier,
*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 2 augustus 2007

Afschrift verzonden op:

02 AUG. 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.



Nelisse
advocatenpraktijk

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
03 AUG 2007 ✓

ZAAKNR.	✓ 3 5544
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per telefax: 070-365 13 80

3474-A

Hoger beroepschrift Ingevolge de Vreemdelingenwet 2000

, van Chinese nationaliteit, man, zonder vaste woon of verblijfplaats hier te lande, ten dezen vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. R.F. Nelisse, advocaat te (3024 CA) Rotterdam, kantoorhoudende aan de Nieuwe Binnenweg 166, telefoon: 010-2092060; telefax: 010-2092061, die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, geeft het navolgende te kennen:

appellant heeft op 30 juni 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet ingesteld bij de Rechtbank Den Haag tegen de eerste toepassing jegens hem van een vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 VW 2000.

Bij uitspraak d.d. 2 augustus 2007 (registratienummer AWB 07/26679) heeft voornoemde rechtbank dit beroep geheel ongegrond verklaard, welke uitspraak appellant diezelfde dag is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak is bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep.

Appellant voert ter onderbouwing van zijn hoger beroep de volgende grieven aan tegen genoemde uitspraak:

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat uit het feit dat de groep in een trailer reizende vreemdelingen door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk de toegang tot het land is ontzegd, op grond van het niet in bezit zijn van grensoverschrijdingdocumenten, het redelijk vermoeden kan worden afgeleid dat de vreemdelingen, na binnenkomst hier te lande, hier niet legaal verblijven.

Toelichting:



De rechtbank had niet mogen aannemen dat appellant reisde in de trailer waarin zij is aangetroffen: zulks staat immers in geen der processen-verbaal vermeld. In het proces-verbaal van staandehouding wordt slechts gerelateerd dat appellant op 28 juni 2007 is *aangetroffen*, in een trailer, niet dat zij hierin reisde. Naar objectieve maatstaven gemeten levert het aangetroffen worden in een trailer evenwel geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf op. Voorts levert het feit dat appellant de toegang in Groot-Brittannië was geweigerd nog geen redelijk vermoeden op van illegaal verblijf *in Nederland*.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de rechtbank bij tussenbeslissing van 12 juli 2007 geen vragen heeft gesteld omtrent hetgeen in het Verenigd Koninkrijk is voorgevallen of hoe informatie hieromtrent de Nederlandse autoriteiten heeft bereikt.

Toelichting:

De rechtbank heeft bij tussenbeslissing d.d. 12 juli 2007 verzocht om nadere informatie over het precieze verloop van staandehouding van appellant op 29 juni 2007. Dit kan niet anders opgevat worden dan dat de rechtbank voorgelicht wenste te worden over de *gehele gang* van zaken ten aanzien van de staandehouding.

Grief III

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat aan het feit dat niet duidelijk is geworden wat zich heeft afgespeeld tussen 8:00 en 9:30 uur geen gevolgen kunnen worden verbonden, nu niet gebleken is dat voor 9:30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast.

Toelichting:



In het proces-verbaal van 23 juli 2007 wordt melding gemaakt van het feit dat appellant omstreeks 8:00 in de _____ in de gemeente _____ is aangekomen en dat zij eerst om 9:30 uur is staande gehouden. Het was aan geïntimeerde om duidelijkheid te verschaffen over de gang van zaken, temeer daar de rechtbank in zijn tussenbeslissing d.d. 12 juli 2007 expliciet opheldering hierover had gevraagd. Nu in de diverse processen-verbaal niet wordt gerelateerd op welke titel appellant van 8:00 tot 9:30 uur van zijn vrijheid beroofd is geworden, dient hieruit redelijkerwijze de conclusie getrokken te worden dat hiervoor *in het geheel geen bevoegdheid* is aangewend. Daar de rechtbank wel mag oordelen over de vraag of appellant rechtmatig in handen van de marechaussee is gekomen, had de rechtbank niet mogen volstaan met te constateren dat vóór 9:30 uur geen vreemdelingsrechtelijke instrumenten zijn toegepast. Nu niet vast is komen te staan dat andere dan vreemdelingsrechtelijke bevoegdheden zijn toegepast, treedt de rechtbank door te oordelen over de vraag of de appellant rechtmatig in handen van de marechaussee is gekomen immers niet in de beoordeling van andere dan vreemdelingsrechtelijke bevoegdheden.

Grief IV

Ten onrechte heeft de rechtbank aan de combinatie van onduidelijkheden die hij heeft vastgesteld in de onderhavige zaak geen consequentie verbonden.

Toelichting:

De werkwijze van de marechaussee heeft in dezen zoveel onduidelijkheden geschapen en laten voortbestaan dat dit niet zonder gevolgen mag blijven. Weliswaar stelt de rechtbank dat de werkwijze van de marechaussee geen navolging verdient, doch wanneer dit zonder gevolgen blijft, wordt de werkwijze van de marechaussee door de rechtbank gesanctioneerd en zal er voor de marechaussee geen noodzaak zijn om haar werkwijzen in de toekomst te wijzigen. Appellant heeft belang bij een ordentelijke en duidelijke werkwijze van de marechaussee en schriftelijke vastlegging van die werkwijze, opdat een en ander in rechte naar behoren kan worden getoetst. Wanneer er te veel onduidelijkheden blijven bestaan in de procedure wordt de kwaliteit van de rechtsgang

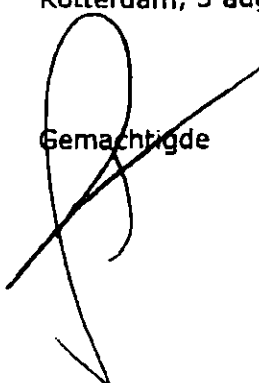


zodanig ondergraven dat er geen sprake meer is van een eerlijk proces in de zin van het EVRM.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede te beslissen dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is onder toekenning van een in goede justitie te bepalen schadevergoeding aan appellant. Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling.

Rotterdam, 3 augustus 2007

Gemachtigde



AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26683 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 2 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Lid van de enkelvoudige kamer

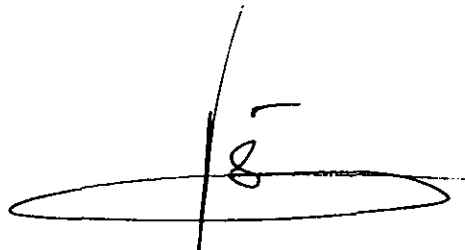
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 september 2007

343-550.

Verzonden: 6 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
 IND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : China (Volksrepubliek)
 Nationaliteit : Chinese

Uitvoeringsnummer		
Erreer		
IND-ontvangst datum	03 JULI 2007	
Registratie in naam rooster		
INDIS	datum	unit
invoer (naam rooster)		
controle	datum	unit

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☒ aanvraag reguler

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☐ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - ☐ zich bedient van een of meerdere aliassen
 - ☐ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☐ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - ☐ overige reden(en):
- ☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Rotterdam

Datum: 29-6-2007

Tijd: 13:05 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

J.J. Steenbergen,
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient – bij voorkeur – gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

71

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/26683, V-nummer: 2716803575,

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. R.F. Nelisse, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: drs. J. Kuper, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 30 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 29 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 12 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. De rechtbank heeft op grond van artikel 8:64, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb) het onderzoek ter zitting geschorst en daarbij bepaald dat het vooronderzoek wordt hervat.

De zaak is op 26 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer.

Eiser is ter zitting verschenen bij gemachtigde.

Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Allereerst merkt de rechtbank op dat eiser met nog 22 vreemdelingen aangetroffen is in een trailer aan boord van de "Pride of Hull" met bestemming Hull en dat hem de toegang tot het Verenigd Koninkrijk is geweigerd omdat hij niet in het bezit was van enig

procedurenummer: AWB 07/26683

2

grensoverschrijdingsdocument. Vervolgens is eiser retour gezonden met bestemming Europoort te Rotterdam. Vervolgens is er op 29 juni 2007 om 06.05 uur een telefonische melding gedaan door de Brigade Informatie Knooppunt Zuid-Holland naar post Hoek van Holland inhoudende dat er op 29 juni 2007 omstreeks 08.00 uur 23 geweigerde vreemdelingen vanuit Hull met de Pride of Hull aan zullen komen. Hier te lande is eiser staandegehouden door een wachtmeester, behorende tot de brigade van de Koninklijke Marechaussee te Hoek van Holland belast met de grensbewaking en kon hij niet een reis-/identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit overleggen. De rechtbank is van oordeel dat uit het feit dat een groep in een trailer reizende vreemdelingen door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk de toegang tot dat land is ontzegd, op grond van het niet in bezit zijn van grensoverschrijdingsdocumenten, het redelijk vermoeden kan worden afgeleid dat de vreemdelingen, na binnenkomst hier te lande, hier niet legaal verblijven.

Onduidelijk is gebleven op welke wijze informatie is verstrekt door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk aan de Nederlandse autoriteiten, in casu de Koninklijke Marechaussee als instantie die belast is met - onder andere - grensbewaking. Dit doet echter niet af aan het voornoemde redelijk vermoeden. Nu eiser voorts niet heeft gesteld dat de ontvangst of het gebruik van de informatie door de Nederlandse autoriteiten onrechtmatig was, noch feiten of omstandigheden heeft gesteld waaruit zulks zou kunnen worden afgeleid, kan deze onduidelijkheid niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Voor zover eiser heeft willen betogen dat verweerder onvoldoende heeft geantwoord op de hem bij tussenbeslissing van 12 juli 2007 gestelde vragen, moet dit betoog worden verworpen. In die tussenbeslissing heeft de rechtbank immers geen vragen gesteld omtrent hetgeen in het Verenigd Koninkrijk is voorgevallen of hoe informatie hieromtrent de Nederlandse autoriteiten heeft bereikt.

Wat zich tussen 08.00 uur en 09.30 uur precies heeft afgespeeld is niet duidelijk geworden. Verweerder heeft zich uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat pas om 09.30 uur het eerste vreemdelingrechtelijke instrument is toegepast, te weten de staandehouding van eiser. Dit standpunt is gestaafd met ambtsedig opgemaakte processen-verbaal (te weten: het proces-verbaal van staandehouding van eiser, opgemaakt op 29 juni 2007 door M. Zeeman, wachtmeester der eerste klasse, en het proces-verbaal van bevindingen, opgemaakt op 23 juli 2007 door M. Zeeman, wachtmeester der eerste klasse en A.P. de Lange, wachtmeester). Eiser heeft geen concrete feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan worden afgeleid dat het standpunt van verweerder, dat vóór 09.30 uur geen vreemdelingenrechtelijke instrumenten zijn toegepast, onjuist is.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de vreemdelingenrechter niet mag treden in de beoordeling van andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, doch slechts, indien de daartoe bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd in de uitoefening van niet-vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, aan die constatering gevolgen mag verbinden. Nu niet is gebleken dat vóór 09.30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast, noch is gesteld of gebleken dat een andere bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd, kunnen in deze procedure aan hetgeen zich vóór 09.30 uur heeft afgespeeld geen gevolgen worden verbonden.

Eiser moet worden toegegeven dat onduidelijkheid bestaat over de gang van zaken na 09.30 uur. Wanneer de termijn voor overbrenging voor verhoor is aangevangen, en wanneer deze is geëindigd door de ophouding voor het onderzoek, bedoeld in artikel 50, leden 2 en/of 3, van de Vw 2000, is niet helder. Hieraan verbindt de rechtbank echter niet het gevolg dat de

procedurenummer: AWB 07/26683

3

bewaring onrechtmatig moet worden geacht, omdat in elk geval vaststaat dat eiser niet langer dan 6 uur is opgehouden; hij is immers om 13.05 uur in bewaring gesteld, nadat hij om 09.30 uur was staandegehouden.

Met betrekking tot de gestelde afwijkingen tussen de handgeschreven besluiten tot inbewaringstelling en de uitgetypte, overweegt de rechtbank het volgende. Nadat de groep van 23 personen was staandegehouden, hebben diverse verbalisanten processen-verbaal van staandehouding opgemaakt in het Vreemdelingen Basis Systeem (VBS) van de Koninklijke Marechaussee. De personalia die door de vreemdeling bij staandehouding werden opgegeven zijn in dit systeem ingevoerd. Met deze personalia wordt ook een V-nummer gegenereerd. Na de staandehouding zijn de vreemdelingen door diverse hulpofficieren van justitie op grond van artikel 59 van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Bij de diverse administratieve handelingen kunnen vervolgens enkele verschrijvingen plaatsvinden, zodat er in de uitgetypte besluiten verschillen kunnen bestaan bij het op/overnemen van de gegevens. Niet is gebleken van zodanige verschillen, dat er twijfel zou kunnen ontstaan of het wel dezelfde persoon betreft. Evenmin is de rechtbank gebleken dat in deze zaak zodanige verschrijvingen voorkomen dat eiser daarmee in zijn belangen is geschaad.

Verder ziet de rechtbank ook geen schending van eisers belangen met betrekking tot het horen. Immers, uit het ambtsedig proces-verbaal van gehoor blijkt dat eiser is aangezegd dat hij zich bij het gehoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman en dat hij verklaard heeft geen advocaat bij het gehoor te willen, waarop de advocatenpiketdienst is ingelicht. Verder heeft eiser in het gehoor een (korte) verklaring heeft afgelegd. Eiser moet worden toegegeven, dat de melding aan de vreemdelingenpiketcentrale zeer algemeen is geweest. Deze maakte slechts melding van een drieëntwintigtal vreemdelingen en de plaatsen waar zij in bewaring zouden worden gesteld. Dit verdient geen schoonheidsprijs of navolging. Echter, niet kan gezegd worden dat de mogelijkheden voor het verlenen van rechtsbijstand geheel of nagenoeg geheel zijn verdwenen. Mede gelet op de omstandigheid dat eiser zelf heeft aangegeven in te stemmen met een verhoor zonder bijzijn van een advocaat, is de rechtbank dan ook van oordeel dat aan de wijze waarop de vreemdelingenpiketcentrale is ingelicht geen gevolgen moeten worden verbonden.

Tot slot kan niet gesteld worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Immers, verweerder dient na de maatregel van bewaring enige tijd in de gelegenheid gesteld te worden uitzettingshandelingen te gaan verrichten. Dat eiser, naar hij stelt, analfabeet is, bemoeilijkt schriftelijke communicatie, maar maakt die niet onmogelijk en doet dan ook reeds hierom niet af aan het zicht op uitzetting.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Deze veroordeling is, gelet op de samenhang met zeven andere zaken, reeds toegekend in de zaak bekend onder procedure AWB 07/26673.

procedurenummer: AWB 07/26683

4

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/26683

5

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

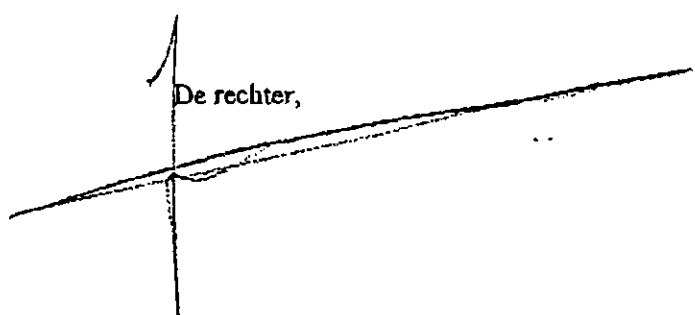
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

De griffier,

*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 2 augustus 2007

Afschrift verzonden op: **02 AUG. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.



Nelisse
advocatenpraktijk

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
03 AUG 2007, ✓
AANKR. ✓ 35545
AAN: ✓
BEHANDELD: DD: PAR: ✓

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per telefax: 070-365 13 80

3475-A

Hoger beroepschrift ingevolge de Vreemdelingenwet 2000

, van Chinese nationaliteit, man, zonder vaste woon of verblijfplaats hier te lande, ten dezen vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. R.F. Nelisse, advocaat te (3024 CA) Rotterdam, kantoorhoudende aan de Nieuwe Binnenweg 166, telefoon: 010-2092060; telefax: 010-2092061, die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, geeft het navolgende te kennen: appellant heeft op 30 juni 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet ingesteld bij de Rechtbank Den Haag tegen de eerste toepassing jegens hem van een vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 VW 2000.

Bij uitspraak d.d. 2 augustus 2007 (registratienummer AWB 07/26683) heeft voornoemde rechtbank dit beroep geheel ongegrond verklaard, welke uitspraak appelland diezelfde dag is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak is bijgevoegd. Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep. Appellant voert ter onderbouwing van zijn hoger beroep de volgende grieven aan tegen genoemde uitspraak:

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat uit het felt dat de groep in een trailer reizende vreemdelingen door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk de toegang tot het land is ontzegd, op grond van het niet in bezit zijn van grensoverschrijdingdocumenten, het redelijk vermoeden kan worden afgeleid dat de vreemdelingen, na binnenkomst hier te lande, hier niet legaal verblijven.

Toelichting:



De rechtbank had niet mogen aannemen dat appellant reisde in de traller waarin zij is aangetroffen: zulks staat immers in geen der processen-verbaal vermeld. In het proces-verbaal van staandehouding wordt slechts gerelateerd dat appellant op 28 juni 2007 is *aangetroffen*, in een traller, niet dat zij hierin reisde. Naar objectieve maatstaven gemeten levert het aangetroffen worden in een trailer evenwel geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf op. Voorts levert het feit dat appellant de toegang in Groot-Brittannië was gewelgerd nog geen redelijk vermoeden op van illegaal verblijf *in Nederland*.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de rechtbank bij tussenbeslissing van 12 juli 2007 geen vragen heeft gesteld omtrent hetgeen in het Verenigd Koninkrijk is voorgevallen of hoe informatie hieromtrent de Nederlandse autoriteiten heeft bereikt.

Toelichting:

De rechtbank heeft bij tussenbeslissing d.d. 12 juli 2007 verzocht om nadere informatie over het precieze verloop van staandehouding van appellant op 29 juni 2007. Dit kan niet anders opgevat worden dan dat de rechtbank voorgelicht wenste te worden over de *gehele gang* van zaken ten aanzien van de staandehouding.

Grief III

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat aan het feit dat niet duidelijk is geworden wat zich heeft afgespeeld tussen 8:00 en 9:30 uur geen gevolgen kunnen worden verbonden, nu niet gebleken is dat voor 9:30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast.

Toelichting:



In het proces-verbaal van 23 juli 2007 wordt melding gemaakt van het feit dat appellant omstreeks 8:00 in de _____ In de gemeente _____ Is aangekomen en dat zij eerst om 9:30 uur is staande gehouden. Het was aan geïntimeerde om duidelijkheid te verschaffen over de gang van zaken, temeer daar de rechtbank in zijn tussenbeslissing d.d. 12 juli 2007 expliciet opheldering hierover had gevraagd. Nu in de diverse processen-verbaal niet wordt gerelateerd op welke titel appellant van 8:00 tot 9:30 uur van zijn vrijheid beroofd is geworden, dient hieruit redelijkerwijze de conclusie getrokken te worden dat hiervoor *in het geheel geen bevoegdheid* is aangewend. Daar de rechtbank wel mag oordelen over de vraag of appellant rechtmatig in handen van de marechaussee is gekomen, had de rechtbank niet mogen volstaan met te constateren dat vóór 9:30 uur geen vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast. Nu niet vast is komen te staan dat andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden zijn toegepast, treedt de rechtbank door te oordelen over de vraag of de appellant rechtmatig in handen van de marechaussee is gekomen immers niet in de beoordeling van andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden.

Grief IV

Ten onrechte heeft de rechtbank aan de combinatie van onduidelijkheden die hij heeft vastgesteld in de onderhavige zaak geen consequentie verbonden.

Toelichting:

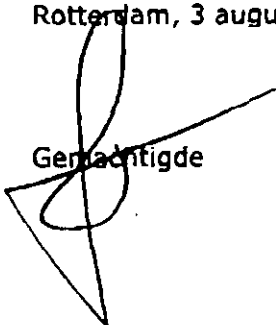
De werkwijze van de marechaussee heeft in dezen zoveel onduidelijkheden geschapen en laten voortbestaan dat dit niet zonder gevolgen mag blijven. Weliswaar stelt de rechtbank dat de werkwijze van de marechaussee geen navolging verdient, doch wanneer dit zonder gevolgen blijft, wordt de werkwijze van de marechaussee door de rechtbank gesanctioneerd en zal er voor de marechaussee geen noodzaak zijn om haar werkwijzen in de toekomst te wijzigen. Appellant heeft belang bij een ordentelijke en duidelijke werkwijze van de marechaussee en schriftelijke vastlegging van die werkwijze, opdat een en ander in rechte naar behoren kan worden getoetst. Wanneer er te veel onduidelijkheden blijven bestaan in de procedure wordt de kwaliteit van de rechtsgang



zodanig ondergraven dat er geen sprake meer is van een eerlijk proces in de zin van het EVRM.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede te beslissen dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is onder toekenning van een in goede justitie te bepalen schadevergoeding aan appellant. Voorts verzoekt appellant Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling.

Rotterdam, 3 augustus 2007


Gerechtigde