

200705542/1.

Datum uitspraak: 27 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/15920 en 07/15923 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 10 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

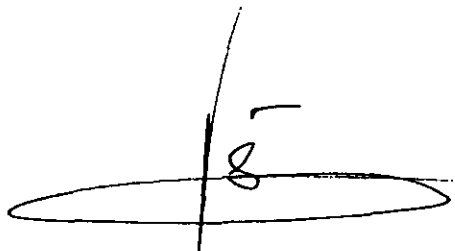
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007

452-551.

Verzonden: 27 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTERBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

rechter bestuursrecht

voorzieningenrechter

Tegnr.

Awb 07/15923 (voorlopige voorziening)

Awb 07/15920 (beroep)

AFSCHRIFT

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Iraanse nationaliteit,
IND dossiernummer 0610.16.0604,
gemachtigde: mr.drs. P.B.P.M. Bogaers, advocaat te Nieuwegein,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. A. Flos, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 16 oktober 2006 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 10 april 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Frankrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 13 april 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 13 april 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Bij brieven van 16 april 2007, 30 mei 2007 en 1 juni 2007 zijn de gronden van het verzoekschrift aangevuld. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 26 juni 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel

28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.5 Frankrijk heeft op 6 maart 2007 het overnameverzoek op grond van artikel 9, vierde lid, Vo 343/2003 aanvaard.
- 2.6 Niet in geschil is dat verzoeker in het bezit is van een nationaal Iraans paspoort met daarin een Schengenvisum dat door de Franse autoriteiten is afgegeven. Het visum is op 5 oktober 2005 afgegeven en was geldig tot 4 oktober 2006.
- 2.7 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.
- 2.8 Verzoeker doet een beroep op het intrastatelijk vertrouwensbeginsel. Verzoeker betoogt dat nu Nederland zelf is gewaarschuwd door de Raad van Europa met betrekking tot de Nederlandse asielprocedure, Nederland niet kan beoordelen of Frankrijk voldoet aan de vereisten van de Vo 343/2003 en het Vluchtelingenverdrag.
- Verzoeker betoogt voorts dat in het geval van Frankrijk niet mag worden afgestaan op het interstatelijk vertrouwensbeginsel. Verzoeker verwijst daarbij naar een rapport van Amnesty International van september 2005, kenmerk SF05R41, "Asielzoekenden: moeilijke omstandigheden", pagina's 29 en 30 (Amnesty rapport). In dit rapport staat onder andere dat asielzoekers niet in Frankrijk mogen werken en dat zij slechts beperkt de tijd krijgen voor hun procedure en aanvraag, die bovendien in het Frans moet worden ingevuld. Voor verzoeker zal die beperkte tijd onvoldoende zijn vanwege zijn gecompliceerde asielrelaas. Daarnaast is er onvoldoende opvang voor alle asielzoekers. De kans dat verzoeker zal worden opgevangen in een fatsoenlijk opvangcentrum, laat staan in Parijs, is dan ook niet groot. Verweerder had dit dienen te onderzoeken.
- Voorts heeft de toenmalige Minister van Buitenlandse Zaken van Frankrijk, De Villepin, in oktober 2003 gesteld dat asielzoekers worden ontmoedigd door staatsorganen en functionarissen van de Franse Staat.
- Verzoeker heeft daarnaast een brief van een Franse asieladvocaat, de heer Piquois, van 4 april 2007 overgelegd. Verzoeker betoogt dat het ondoenlijk is om alle stukken die reeds zijn vertaald naar het Nederlands tijdig in het Frans te vertalen. Verweerder had dit aan Frankrijk dienen mede te delen.
- Verzoeker heeft gesteld naar Nederland te zijn gekomen, nu hij hier meer vrienden heeft dan in Frankrijk. Voorts heeft hij gesteld medische klachten te hebben, waarvoor hij in Nederland het ziekenhuis heeft bezocht. Verzoeker heeft daartoe een schrijven van een arts van de Medische Opvang Asielzoekers (MOA), de heer Davis, overgelegd.
- Ten slotte heeft verzoeker een grote hoeveelheid aan documentatie overgelegd met betrekking tot zijn asielrelaas.
- 2.9 De rechtbank overweegt ten eerste dat thans slechts in geschil is welk land verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek van verzoeker. Het land dat verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek zal de aanvraag inhoudelijk beoordelen.
- 2.10 In zijn algemeenheid mag ervan worden uitgegaan dat de lidstaten het beginsel van non-refoulement eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat in dit geval niet van deze veronderstelling mag worden uitgegaan.
- 2.11 Het beroep op het intrastatelijke vertrouwensbeginsel kan niet slagen, immers de Nederlandse asielprocedure is in deze procedure geen onderwerp van geschil. Eisers beroep op het

aan
B

interstatelijk vertrouwensbeginsel slaagt evenmin. Het Amnesty rapport dat verzoeker heeft aangehaald is geen concreet, op zijn zaak betrekking hebbend feit, nu het ziet op de algemene situatie in Frankrijk en het bovendien dateert van september 2005, hetgeen reeds enige tijd geleden is. De verwijzing naar de opmerking van de Franse Minister van Buitenlandse Zaken kan om diezelfde reden niet slagen. Ter zitting is komen vast te staan dat de brief van 4 april 2007 niet van de Franse advocaat, de heer Piquois, afkomstig is, maar dat de brief aan deze advocaat gericht is. De brief bevat een aantal vragen over de Franse asielprocedure. Gebleken is dat op deze brief geen antwoord is gekomen. Deze brief leidt derhalve evenmin tot een ander oordeel.

- 2.12 De stelling dat verzoeker de intentie had naar Nederland te gaan, kan evenmin leiden tot toepassing van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003.
- 2.13 Ter zitting heeft verzoeker erkend dat zijn medische klachten een overdracht aan Frankrijk niet in de weg staan.
- 2.14 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.15 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/15920, ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van mr. E.G.M. ten Kate als griffier op

10 JULI 2007

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **10 JULI 2007**

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Newtonbaan 16, 3439 NK Nieuwegein
Postbus 237, 3430 AE Nieuwegein

Telefoon 030 60 32 922
Fax 030 60 00 166
info@vanasadvocaten.nl
www.vanasadvocaten.nl

2006-1823-VI-5

MR P.C. VAN AS

MR A.R. VAN ROO

MR DRS P.B. PH.M. BOGAERS

PROF MR G.J.H. VAN HOEF

MW MR F.T. VAN BENTUM

MW MR M. BERGMEIJER

MR J. JONK

MR DRS M.H.G. PLIEGER

MW MR M.G. HELMICH

MR H.W. FOMPAENI

MW MR A.M.L. VAN AS

MR F.B.A.M.E. LEUISHUIS

MW MR A. NIJHOFF

ADVOCATEN

J. M. ROEVOETS

CHIEF DE BUREAU

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 AUG 2007	
ZAAKNR:	2006-1823-VI-5
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

AANGETEKEND M.B.V.O.

De E.A. Vrouwe/Heer Griffier van de Afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Nieuwegein, 3 augustus 2007

Inzake : **De heer /Staat, hoger beroepschrift,**
vreemdelingenzaken
Ons kenmerk : 2006-1823-VI-5/AK
Uw kenmerk :

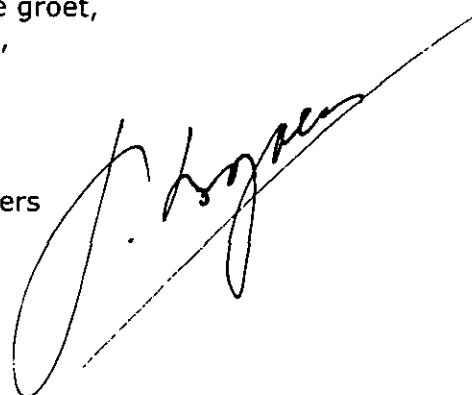
Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Ingesloten treft U in tweevoud een hoger beroepschrift aan, waarvan ik U wil vragen dit in behandeling te willen nemen (**2006-1823-VI-6 e.a.**).

Een toevoeging is per gelijke post van heden aangevraagd.

Met vriendelijke groet,
en hoogachting,
Uw E.A. dw.,

P.B.Ph.M. Bogaers



HOGER BEROEPSCHRIFT INZAKE UITSPRAAK
VAN DE RECHTBANK 's-GRAVENHAGE,
NEVENZITTINGSPLAATS ZWOLLE ONDER
KENMERK Awb 07/15923 + Awb 07/15920

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer _____, geboren op _____ van Iraanse nationaliteit,
wonende op het AZC Baexem, Exaeten 1, kamernummer D418,
6095 PP **BAEXEM**, te dezer zake woonplaats kiezende te **NIEUWEGEIN** aan de
Newtonbaan 16, ten kantore van de advocaat en procureur
Mr Drs P.B.Ph.M. Bogaers, die verklaart, dat hij bepaaldelijk is gevolmachtigd
door de heer _____ tot het instellen van dit hoger beroep en tot het
overleggen van dit hoger beroepschrift, en die in deze zaak als bepaaldelijk
gevolmachtigde zal optreden, zulks met het recht van vervanging.

Op **10 juli 2007** heeft de Rechtbank, zittingsplaats Zwolle, een uitspraak
gezonden naar het kantooradres van Mr Bogaers, waarbij het ingestelde beroep
van **13 april 2007** tegen het besluit van de Staatssecretaris van Justitie van
10 april 2007 (waarbij de aanvraag van de heer _____ om verlening van een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd is afgewezen), ongegrond is
verklaard (**productie 1, 2006-1823-V-39**).

De heer _____ kan zich met deze uitspraak niet verenigen vanwege de navolgende grieven:

1. **GRIEF 1**

Ten onrechte wordt door de Rechtbank overwogen onder 2.11 juncto 2.8: "Eiser's beroep op het interstatelijk vertrouwensbeginsel slaagt evenmin. Het Amnesty-rapport dat verzoeker heeft aangehaald, is geen concreet, op zijn zaak betrekking hebbend feit, nu het ziet op de algemene situatie in Frankrijk en het bovendien dateert van september 2005, hetgeen reeds enige tijd geleden is. De verwijzing naar de opmerking van de Franse Minister van Buitenlandse Zaken kan om diezelfde reden niet slagen".

Deze overweging is onjuist vanwege het navolgende:

Door deze maatstaf aan te leggen, te weten dat bewijs moet worden aangedragen ter zake van de afwikkeling door Frankrijk van de individuele zaak van de heer _____ door Frankrijk heeft de Rechtbank een onmogelijke maatstaf gehanteerd, aangezien een dergelijk bewijs niet kan worden verlangd en zeker niet zou kunnen verkregen. Reden daartoe is gelegen in het feit, dat het asielverzoek van de heer _____ in Frankrijk niet is behandeld, zodat op voorhand geen concrete feiten en/of omstandigheden kunnen worden ontleend aan een concreet zich in de toekomst voordoend feit. Een dergelijke maatstaf is te zwaar.

De Rechtbank heeft miskend, dat door het door Mr Bogaers aangedragen materiaal, afkomstig van Amnesty International Frankrijk, zoals genoemd door de Rechtbank, uit zeer recente tijd duidelijk is, dat op voorhand asielprocedures in Frankrijk niet met waarborgen zijn omkleed, waardoor de zekerheid mag worden aanvaard, dat ook de heer _____ bij een asielverzoek in Frankrijk geen eerlijke kans heeft om als asielzoekende te worden gehoord en correct te worden behandeld in het licht van het Vluchtelingenverdrag uit 1951.

Dit klemmt temeer, doordat de Rechtbank ter zitting uitdrukkelijk en expliciet opmerkte richting Mr Bogaers, dat het aanbeveling verdient teneinde problemen in Frankrijk te voorkomen, dat al zijn stukken vanuit het Nederlands in het Frans worden omgezet op voorhand, omdat het ook voor de Rechtbank duidelijk was, dat de zaak van de heer _____ zeer gecompliceerd is en het, gegeven de waarschuwingen, verstrekt door Amnesty International Frankrijk, niet kan worden verwacht dat al dat materiaal keurig zal worden uitgesplitst en geordend en begrepen door de Franse autoriteiten. Dit klemmt temeer nu _____ niet in staat is om zonder stricte leiding zelf zich te beperken tot hoofdzaken.

De Rechtbank hinkte daarbij op twee gedachten. Terwijl de Rechtbank uitgaat van de juridische fictie van het interstatelijk vertrouwensbeginsel, werd toch op voorhand het advies gegeven, dat de heer _____ zich toch maar beter reeds nu in Nederland in het Frans kan voorbereiden op de Franse procedure teneinde tijd te winnen en vooruit te lopen op het rechtzetten van onzorgvuldigheden die te verwachten zijn in de Franse procedure.

De Rechtbank had de zaak moeten terugverwijzen naar Nederland teneinde aan te tonen, dat de asielprocedure in Frankrijk wel degelijk met waarborgen is omkleed, waardoor inderdaad uitgegaan mag worden van het interstatelijk vertrouwensbeginsel. Dit is ten onrechte niet gebeurd.

W E S H A L V E

De heer _____ zich wendt tot Uw Afdeling bestuursrechtspraak met eerbiedig verzoek de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 10 juli 2007 te vernietigen en te bepalen, dat de heer _____ als vluchteling dient te worden toegelaten, en de Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van deze procedures.

Mocht Uw Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dit hoger beroepschrift ongegrond verklaren, dan zal duidelijk zijn dat de Staat der Nederlanden aansprakelijk zal worden gesteld voor alle kosten, schaden en interessen, die de heer _____ zal lijden bij uitzetting naar Frankrijk, terwijl ook overigens deze besluitvorming zal worden voorgelegd aan het

Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Uitdrukkelijk wordt een beroep gedaan op Uw Afdeling bestuursrechtspraak om zich een effectief remedium te betonen.

Nieuwegein, 3 augustus 2007 P.B.Ph.M. Bogaers, bepaaldelijk gevolmachtigde

