

200705536/1.

Datum uitspraak: 24 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28028 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 27 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

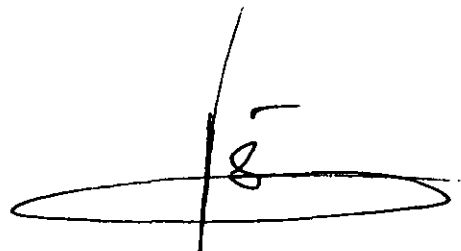
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 24 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

145672



Postadres Postbus 2207
1000CG AMSTERDAM

POLITIE

- Amsterdam-Amstelland

Regio Amstardam-Amsteland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. Ockhuizen
Telefoon 020-6596181
Fax 020-6596280
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/03/2007
Datum 06/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND klasse:	
Dosiername:	
Lead-off-investordatum:	21.05.86
Befristet:	
IND überwacht	datum:
Registrieredatum	8 JUL 2007
Registrieredatum	
INNOIS	datum:
Inventur	datum:
controlle	datum:

Maatregel van Bewaring

ik, ondergetekende,

Helmoed Ockhuijsen, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : India
 Nationaliteit(en) : India, Burger van
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 06/07/2007
Tijd : 14:55 uur.

V.05

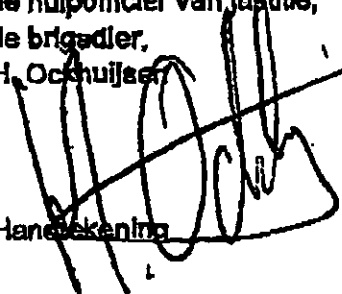
Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 8. Juli 10:33

Justitie



De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
H. Ockhuijsen


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 8. Juli 10:33

TS 2007 4079 Basispapier

ONTVANGEN 18-07-2007 15:10

VAN-+31 38 4601050

NAAR-VK UITRECHT BEWADING

DAG'S 007

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/28028 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 27 juli 2007

inzake

geboren op _____, Burger van India,
eiser, verblijvende op de detentieboot Stockholm te Rotterdam,
gemachtigde: mr. J.G. Wattilete, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. C.J. Tienstra – van der Boom, werkzaam bij de onder verweerder
ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 5 juli 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 10 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekoming van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 23 juli 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging, daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat er geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf nu verweerder onvoldoende heeft geconcretiseerd wat de geobjectiveerde omstandigheden daarvoor zijn. Verder heeft eiser gesteld dat hij eerder in vreemdelingenbewaring heeft gezeten van 16 september 2005 tot en met 15 december 2005. Ter zitting heeft eiser een kopie van een brief van verweerder van 1 november 2005 overgelegd waarin wordt aangekondigd dat eiser in persoon bij de ambassade van India zal worden gepresenteerd. Voorts heeft eiser opgemerkt dat hij in 2007 al een keer eerder is aangehouden en dat hij met een afmeldkaart is leengezonden. Gelet op die gang van zaken heeft eiser

zaaknummer: AWB 07/28028 VRONTN

blad 2

gesteld dat er geen zicht op uitzetting is. Ook heeft eiser verzocht om in de belangenafweging te betrekken dat hij geen criminele antecedenten heeft en dat hij in vrijheid de verdere uitzettingshandelingen van verweerder wil afwachten.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal terzake artikel 50, lid 1 en 2/3 van de Vw, blijkt dat het de verbalisant bekend was dat er op de markt personen werken die zich illegaal in Nederland bevinden. Terwijl de verbalisant over de markt liep zag hij dat eiser bezig was met het bevestigen van een zeil aan een kraan. Op het moment dat eiser de verbalisant zag, liep hij weg in de richting van een andere kraan. Toen de verbalisant zijn weg over de markt vervolgde begaf eiser zich in de richting van het metrostation Kraaiennest. Vervolgens kon eiser desgevraagd geen legitimatiebewijs tonen. In plaats daarvan toonde hij een afmeldkaart waarop werd aangegeven dat eiser voor 12 maart 2007 het land had dienen te verlaten. Ook heeft eiser nog verklaard dat hij Nederland heeft verlaten, naar België is gegaan en weer naar Nederland is teruggekomen. Daarna is eiser op grond van de Vw staandegehouden. Gelet op deze gang van zaken is de rechtbank van oordeel dat op grond van de gerelateerde ervaringsgegevens van de verbalisant en mer name ook het gedrag van eiser -dat niet is weersproken- er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan en eiser ook naar zijn legitimatiebewijs mocht worden gevraagd. Derhalve is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Niet in geschil is dat eiser niet rechmatig in Nederland verblijft.

2.6 De gronden waarop de maatregel van bewaring is gebaseerd, zijn voorts niet betwist.

2.7 Ten aanzien van het zicht op uitzetting overweegt de rechtbank het volgende. Een verdere bewaring is blijkens het zich bij de stukken bevindende formulier M 113-1 opgeheven per 15 december 2005 met als grond dat andere belangen prevaleren. Verweerder heeft ter zitting nog toegelicht dat het onderzoek naar aanleiding van een laissez-passer aanvraag heeft gelopen van 19 oktober 2005 tot en met 5 februari 2007. Toen het onderzoek langer dan een jaar duurde is dit administratief afgesloten. De rechtbank is van oordeel dat de lange duur van het onderzoek destijds, op zichzelf niet beucent dat er thans geen zicht op uitzetting aanwezig zou zijn. Ook anderszins is de rechtbank hiervan niet gebleken.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op de onbetwiste gronden van de maatregel van bewaring heeft verweerder geen aanleiding hoeven zien voor de toepassing van een lichter middel. Dat eiser geen criminele antecedenten heeft doet daar niet aan af.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

zaaknummer: AWB 07/28028 VRONTN

blad 3

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

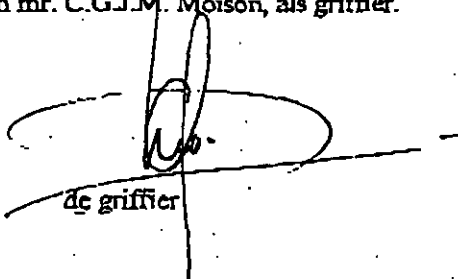
Bestlissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 27 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. C.G.J.M. Moison, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepscrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

WATTILETE

advocaten

mr. J.G. Wattilete
mr. M.O. Wattilete
dr. mr. E. Tahini

Achillesstraat 95-97 hs
1076 PX Amsterdam
Telefoon: 020 6760260
Telefax: 020 6764848
wattilete-advocaten@hetnet.nl

PER TELEFAX: 070-365 13 80 (*en per post)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4885	B - 3 AUG 2007
ZAAKNR. 200705536	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 2 augustus 2007

Referentie: AWB 07/28028

Inzake: hoger beroep van tegen de uitspraak d.d. 27 juli 2007 van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht

BEROEPSCHRIFT

Appellant, geboren op van Indiase nationaliteit, thans verblijvende in het Detentieboot Stockholm te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende te Amsterdam aan de Achillesstraat nrs. 95-97 hs (1076 PX) ten kantore van advocaat en procureur mr. J.G. Wattilete, welke door appellant bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd namens hem dit beroepschrift ondertekent en indient.

Appellant komt in beroep tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zittinghoudende te Utrecht van 27 juli 2007, in welke zaak de rechtbank het beroep ongegrond heeft verklaard en verzoek tot toekenning van een schadevergoeding heeft afgewezen. (productie 1)

Appellant wenst tegen de beslissing van de rechtbank de navolgende grieven aan te voeren.

Grief I

Appellant is van oordeel, dat in punt 2.4 van de uitspraak de rechtbank ten onrechte het volgende heeft overwogen:

Uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal terzake artikel 50, lid 1 en 2/3 van de Vw, blijkt, dat het de verbalisant bekend was dat er op de markt personen werken die zich illegaal in Nederland

Stichting Beheer Derdegeelden Wattilete Advocaten, Postbus 9274779
Ieder aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitbetaald.

WATTILETE *advocaten*

bevinden. Terwijl de verbalisant over de markt liep zag hij dat eiser bezig was met het bevestigen van een zeil aan een kraam. Op het moment dat eiser de verbalisant zag, liep hij weg in de richting van een andere kraam. Toen de verbalisant zijn weg over de markt vervolgde begaf eiser zich in de richting van het metrostation Kraaiennest. Vervolgens kon eiser desgevraagd geen legitimatiebewijs tonen. In plaats daarvan toonde hij een afmeldkaart waarop werd aangegeven dat eiser voor 12 maart 2007 het land had dienen te verlaten. Ook heeft eiser nog verklaard dat hij Nederland heeft verlaten, naar België is gegaan en weer naar Nederland is teruggekomen. Daarna is eiser op grond van de Vw staande gehouden.

Gelet op deze gang van zaken is de rechtbank, van oordeel dat op grond van de gerelateerde ervaringsgegevens van de verbalisant en met name ook het gedrag van eiser -dat niet is weersproken- er een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan en eiser ook naar zijn legitimatiebewijs mocht worden gevraagd. Derhalve is niet gebleken dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

Toelichting

In de toelichting op de Wet de uitgebreide identificatieplicht is neergelegd de verhouding tussen de uitgebreide identificatieplicht en het vreemdelingtoezicht. Hieruit volgt, dat uit het proces-verbaal moet blijken, dat in welk kader van de controle heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden de betrokkene is aangetroffen en de onder welke omstandigheden de staande houding is geschied. Verder is in dit kader opgemerkt, dat de bepaling van artikel 50 VVW met zich meebrengt, dat controle op identiteit eerst mag plaatsvinden indien sprake is van een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf en dat de Wet op de uitgebreide identificatieplicht geen aanvullende bevoegdheid ten opzichte van het vreemdelingtoezicht biedt.

Appellant stelt vast, dat uit het proces-verbaal van staande houding niet volgt dat voorafgaand aan de staande houding het verzoek aan appellant zijn legitimatiebewijs te tonen is gedaan in het kader van de naleving van andere wetten dan wel ter uitoefening van de politietak.

Appellant is derhalve gecontroleerd in het kader van de uitoefening van de bevoegdheid neergelegd in artikel 50, eerste lid VVW 2000. Zodanige controle kan echter eerst plaatsvinden in het geval sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf.

Appellant concludeert, dat dit redelijk vermoeden van illegaal verblijf voorafgaande aan de controle van appellant op zijn identiteit niet aanwezig is geweest.

De enkele vermelding in het proces-verbaal van staande houding, dat de verbalisant bekend is dat op de markt illegale vreemdelingen werkzaam zijn en het feit, dat appellant een zeil vast maakte aan een kraam en vervolgens weg is gelopen richting van een andere kraam en later zich in de richting van het metrostation heeft begeven, rechtvaardigt niet het vermoeden van illegaal verblijf van appellant. Appellant kan om andere redenen dan zijn illegaal verblijf zijn weggelopen bij het zien van verbalisant. Bovendien bevat het proces-verbaal geen concrete gegevens met betrekking tot eerdere controles op de markt, laat staan deze specifieke markt. Evenmin is gebleken, dat iedereen op de markt is gecontroleerd, terwijl uit het PV niet is

WATTILETE

advocaten

gebleken dat bezwaren bestonden om alle aanwezige personen te controleren. (zie JV 2003/477)

Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank miskend, dat de gerelateerde ervaringsgegevens van de verbalisant en met name ook het gedrag van eiser een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan en eiser ook naar zijn legitimatiebewijs mocht worden gevraagd

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen in punt 2.7 van de bestreden uitspraak overwogen, dat de lange duur van het onderzoek naar aanleiding van de laissezsez-passer aanvraag op zich zelf niet betekent dat er thans geen zicht op uitzetting aanwezig zou zijn.

Toelichting

Appellant is van mening, dat de rechtbank niet tot het oordeel heeft kunnen komen, dat de lange duur van een eerder onderzoek gedurende een periode van 16 maanden niet in de weg staat aan het zicht op uitzetting op dit moment. Immers indien de rechtbank niet over informatie beschikt op grond waarvan na 16 maanden onderzoek door de autoriteiten van India geen Laissez-Passer is verstrekt ten behoeve van appellant de rechtbank niet kan concluderen, dat thans de kans op het verstrekken van een Laissez-Passer wel reëel aanwezig kan worden geacht. Het vorenstaande klemmt te meer daar van de zijde van verweerder geen enkele informatie is verstrekt inzake het uitblijven van een positief resultaat in het kader van de eerdere Laissez-Passer aanvraag en evenmin is aangevoerd op grond waarvan thans wel kans op het verlenen van een Laissez-Passer zou bestaan.

Conclusie

Gelet op het vorenoverwogene kan de beslissing van de rechtbank van 27 juli 2007 niet in stand blijven.

Appellant verzoekt de Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen en het verzoek om schade vergoeding om schadevergoeding toe te wijzen.

Amsterdam, 2 augustus 2007

Gemachtigde,

J. Wattilete

Bijlagen:

-uitspraak rechtbank 27 juli 2007. (productie 1)