

200705535/1.

Datum uitspraak: 6 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26673 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 2 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Lid van de enkelvoudige kamer

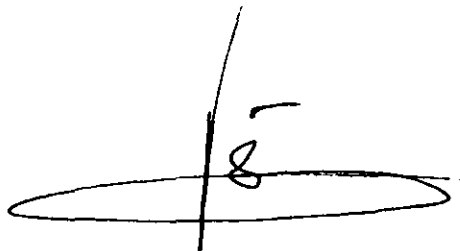
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 6 september 2007

343-550.

Verzonden: 6 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

0707030172

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : China (Volksrepubliek)
Nationaliteit : Chinese

Doar: 00000000000000000000	
Vrijwilligheidsnummer: 00000000000000000000	
Geboortedatum: 03 JULI 2007	
Registratieplaats: 00000000000000000000	
IND-nummer:	00000000000000000000
Indicatie:	00000000000000000000
Indicatie:	00000000000000000000
Indicatie:	00000000000000000000

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
☐ veroordeeld is terzake misdrijf
☐ ongewenst verklaard is
☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
☐ zich bedient van een of meerdere aliasen
☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
☒ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
☐ overige reden(en):
☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Rotterdam

Datum: 29-6-2007

Tijd: 14:40 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

A.J. Roozmond,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/26673, V-nummer

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiseres,
gemachtigde: mr. R.F. Nelisse, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: drs. J. Kuper, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 30 juni 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiseres op 29 juni 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 12 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. De rechtbank heeft op grond van artikel 8:64, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb) het onderzoek ter zitting geschorst en daarbij bepaald dat het vooronderzoek wordt hervat.

De zaak is op 26 juli 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiseres is ter zitting verschenen bij gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiseres schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Allereerst merkt de rechtbank op dat eiseres met nog 22 vreemdelingen aangetroffen is in een trailer aan boord van de "Pride of Hull" met bestemming Hull en dat haar de toegang tot het Verenigd Koninkrijk is geweigerd omdat zij niet in het bezit was van enig

grensoverschrijdingsdocument. Vervolgens is eiseres retour gezonden met bestemming Europoort te Rotterdam. Vervolgens is er op 29 juni 2007 om 06.05 uur een telefonische melding gedaan door de Brigade Informatie Knooppunt Zuid-Holland naar post Hoek van Holland inhoudende dat er op 29 juni 2007 omstreeks 08.00 uur 23 geweigerde vreemdelingen vanuit Hull met de Pride of Hull aan zullen komen. Hier te lande is eiseres staandegehouden door een wachtmeester, behorende tot de brigade van de Koninklijke Marechaussee te Hoek van Holland belast met de grensbewaking en kon zij niet een reis-/identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit overleggen. De rechtbank is van oordeel dat uit het feit dat een groep in een trailer reizende vreemdelingen door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk de toegang tot dat land is ontzegd, op grond van het niet in bezit zijn van grensoverschrijdingsdocumenten, het redelijk vermoeden kan worden afgeleid dat de vreemdelingen, na binnenkomst hier te lande, hier niet legaal verblijven.

Onduidelijk is gebleven op welke wijze informatie is verstrekt door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk aan de Nederlandse autoriteiten, in casu de Koninklijke Marechaussee als instantie die belast is met - onder andere - grensbewaking. Dit doet echter niet af aan het voornoemde redelijk vermoeden. Nu eiseres voorts niet heeft gesteld dat de ontvangst of het gebruik van de informatie door de Nederlandse autoriteiten onrechtmatig was, noch feiten of omstandigheden heeft gesteld waaruit zulks zou kunnen worden afgeleid, kan deze onduidelijkheid niet leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Voor zover eiseres heeft willen betogen dat verweerder onvoldoende heeft geantwoord op de hem bij tussenbeslissing van 12 juli 2007 gestelde vragen, moet dit betoog worden verworpen. In die tussenbeslissing heeft de rechtbank immers geen vragen gesteld omtrent hetgeen in het Verenigd Koninkrijk is voorgevallen of hoe informatie hieromtrent de Nederlandse autoriteiten heeft bereikt.

Wat zich tussen 08.00 uur en 09.30 uur precies heeft afgespeeld is niet duidelijk geworden. Verweerder heeft zich uitdrukkelijk op het standpunt gesteld dat pas om 09.30 uur het eerste vreemdelingrechtelijke instrument is toegepast, te weten de staandehouding van eiseres. Dit standpunt is gestaafd met ambtsedig opgemaakte processen-verbaal (te weten: het proces-verbaal van staandehouding van eiseres, opgemaakt op 29 juni 2007 door R. Koldrecht, wachtmeester, en het proces-verbaal van bevindingen, opgemaakt op 23 juli 2007 door M. Zeeman, wachtmeester der eerste klasse en A.P. de Lange, wachtmeester). Eiseres heeft geen concrete feiten en omstandigheden gesteld waaruit kan worden afgeleid dat het standpunt van verweerder, dat vóór 09.30 uur geen vreemdelingenrechtelijke instrumenten zijn toegepast, onjuist is.

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State volgt dat de vreemdelingenrechter niet mag treden in de beoordeling van andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, doch slechts, indien de daartoe bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd in de uitoefening van niet-vreemdelingrechtelijke bevoegdheden, aan die constatering gevolgen mag verbinden. Nu niet is gebleken dat vóór 09.30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast, noch is gesteld of gebleken dat een andere bevoegde rechter onrechtmatigheden heeft geconstateerd, kunnen in deze procedure aan hetgeen zich vóór 09.30 uur heeft afgespeeld geen gevolgen worden verbonden.

Eiseres moet worden toegegeven dat onduidelijkheid bestaat over de gang van zaken na 09.30 uur. Wanneer de termijn voor overbrenging voor verhoor is aangevangen, en wanneer deze is geëindigd door de ophouding voor het onderzoek, bedoeld in artikel 50, leden 2 en/of 3, van de Vw 2000, is niet helder. Hieraan verbindt de rechtbank echter niet het gevolg dat

de bewaring onrechtmatig moet worden geacht, omdat in elk geval vaststaat dat eiseres niet langer dan 6 uur is opgehouden; zij is immers om 14.40 uur in bewaring gesteld, nadat zij om 09.30 uur was staandegehouden.

Met betrekking tot de gestelde afwijkingen tussen de handgeschreven besluiten tot inbewaringstelling en de uitgetypte, overweegt de rechtbank het volgende. Nadat de groep van 23 personen was staandegehouden, hebben diverse verbalisanten processen-verbaal van staandehouding opgemaakt in het Vreemdelingen Basis Systeem (VBS) van de Koninklijke Marechaussee. De personalia die door de vreemdeling bij staandehouding werden opgegeven zijn in dit systeem ingevoerd. Met deze personalia wordt ook een V-nummer gegenereerd. Na de staandehouding zijn de vreemdelingen door diverse hulpofficieren van justitie op grond van artikel 59 van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Bij de diverse administratieve handelingen kunnen vervolgens enkele verschrijvingen plaatsvinden, zodat er in de uitgetypte besluiten verschillen kunnen bestaan bij het op/overnemen van de gegevens. Niet is gebleken van zodanige verschillen, dat er twijfel zou kunnen ontstaan of het wel dezelfde persoon betreft. Evenmin is de rechtbank gebleken dat in deze zaak zodanige verschrijvingen voorkomen dat eiseres daarmee in haar belangen is geschaad.

Verder ziet de rechtbank ook geen schending van eiseres' belangen met betrekking tot het horen. Immers, uit het ambtsedig proces-verbaal van gehoor blijkt dat eiseres is aangezegd dat zij zich bij het gehoor van de inbewaringstelling kon doen bijstaan door een raadsman en dat zij verklaard heeft geen advocaat bij het gehoor te willen, maar wel rechtsbijstand gedurende de verdere procedure van bewaring wenst, waarop de advocatenpiketdienst is ingelicht. Verder heeft eiseres in het gehoor verklaard dat zij weet dat ze recht heeft op een advocaat en vervolgens een (korte) verklaring heeft afgelegd.

Eiseres moet worden toegegeven, dat de melding aan de vreemdelingenpiketcentrale zeer algemeen is geweest. Deze maakte slechts melding van een drieëntwintigtal vreemdelingen en de plaatsen waar zij in bewaring zouden worden gesteld. Dit verdient geen schoonheidsprijs of navolging. Echter, niet kan gezegd worden dat de mogelijkheden voor het verlenen van rechtsbijstand geheel of nagenoeg geheel zijn verdwenen. Mede gelet op de omstandigheid dat eiseres zelf heeft aangegeven in te stemmen met een verhoor zonder bijzijn van een advocaat, is de rechtbank dan ook van oordeel dat aan de wijze waarop de vreemdelingenpiketcentrale is ingelicht geen gevolgen moeten worden verbonden.

Tot slot kan niet gesteld worden dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Immers, verweerder dient na de maatregel van bewaring enige tijd in de gelegenheid gesteld te worden uitzettingshandelingen te gaan verrichten. Dat communicatie met familieleden in China, naar door eiseres is gesteld, moeizaam zal zijn, rechtvaardigt niet de stelling dat geen zicht op uitzetting bestaat. Eiseres heeft voorts verklaard dat zij haar paspoort heeft weggegooid. De omstandigheid komt voor haar rekening en risico.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht. Gelet op het feit dat de informatie van

procedurenummer: AWB 07/26673

4

verweerder in eerste instantie onvoldoende was om tot een oordeel te komen, waarna een volgende zitting heeft moeten plaatsvinden, ziet de rechtbank aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres na de eerste zitting redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten betreffen door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand en zijn begroot op € 483,- (0,5 punt voor het nadere geschrift en 0,5 punt voor het verschijnen ter nadere zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1 alsmede de factor 1,5 in verband met 7 samenhangende zaken). Niet is de rechtbank gebleken dat eiseres nog andere proceskosten heeft moeten maken.

Omdat aan eiseres ter zake van dit geschil een toevoeging is verleend, dient voormeld bedrag aan proceskosten aan de griffier van de rechtbank te worden betaald.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/26673

5

3. Beslissing

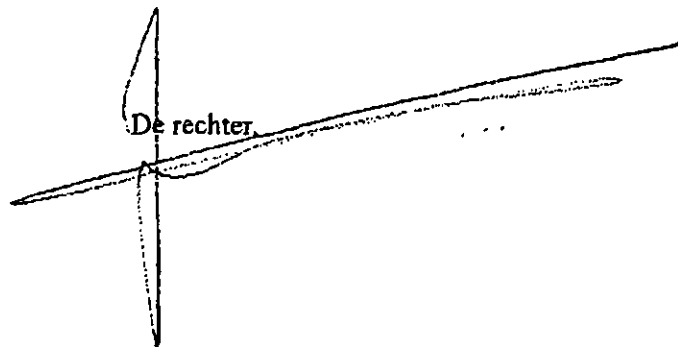
De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten welke eiseres in verband met de behandeling van deze beroepszaak redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op € 483,- ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die voormelde proceskosten aan de griffier van de rechtbank moet vergoeden.

Aldus gegeven door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

*De griffier,
De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 2 augustus 2007

Afschrift verzonden op: **02 AUG. 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.



Nelisse
advocatenpraktijk

1

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per telefax: 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
0.3 AUG 2007 ✓	
ZAAKNR.	5535
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

34165-A

Hoger beroepschrift Ingevolge de Vreemdelingenwet 2000

, van Chinese nationaliteit, vrouw, wonende te ten dezen
vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, haar gemachtigde mr. R.F. Nelisse,
advocaat te (3024 CA) Rotterdam, kantoorhoudende aan de Nieuwe Binnenweg 166,
telefoon: 010-2092060; telefax: 010-2092061, die verklaart tot het instellen van dit
beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd, geeft het navolgende te kennen:
appellante heeft op 30 juni 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet ingesteld bij de
Rechtbank Den Haag tegen de eerste toepassing jegens haar van een
vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 VW 2000.

Bij uitspraak d.d. 2 augustus 2007 (registratienummer AWB 07/26673) heeft
voornoemde rechtbank dit beroep geheel ongegrond verklaard, welke uitspraak
appellante diezelfde dag is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak is bijgevoegd.
Appellante kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt
daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep.
Appellante voert ter onderbouwing van haar hoger beroep de volgende grieven aan tegen
genoemde uitspraak:

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat uit het felt dat de groep in een trailer
reizende vreemdelingen door de autoriteiten van het Verenigd Koninkrijk de toegang tot
het land is ontzegd, op grond van het niet in bezit zijn van
grensoverschrijdingdocumenten, het redelijk vermoeden kan worden afgeleid dat de
vreemdelingen, na binnenkomst hier te lande, hier niet legaal verblijven.

Toelichting:



De rechtbank had niet mogen aannemen dat appellante reisde in de trailer waarin zij is aangetroffen: zulks staat immers in geen der processen-verbaal vermeld. In het proces-verbaal van staandehouding wordt slechts gerelateerd dat appellante op 28 juni 2007 is *aangetroffen*, in een trailer, niet dat zij hierin reisde. Naar objectieve maatstaven gemeten levert het aangetroffen worden in een trailer evenwel geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf op. Voorts levert het feit dat appellante de toegang in Groot-Brittannië was geweigerd nog geen redelijk vermoeden op van illegaal verblijf *in Nederland*.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat de rechtbank bij tussenbeslissing van 12 juli 2007 geen vragen heeft gesteld omtrent hetgeen in het Verenigd Koninkrijk is voorgevallen of hoe informatie hieromtrent de Nederlandse autoriteiten heeft bereikt.

Toelichting:

De rechtbank heeft bij tussenbeslissing d.d. 12 juli 2007 verzocht om nadere informatie over het precieze verloop van staandehouding van appellante op 29 juni 2007. Dit kan niet anders opgevat worden dan dat de rechtbank voorgelicht wenste te worden over de *gehele gang* van zaken ten aanzien van de staandehouding.

Grief III

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat aan het feit dat niet duidelijk is geworden wat zich heeft afgespeeld tussen 8:00 en 9:30 uur geen gevolgen kunnen worden verbonden, nu niet gebleken is dat voor 9:30 uur vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast.

Toelichting:



In het proces-verbaal van 23 juli 2007 wordt melding gemaakt van het feit dat appellante omstreeks 8:00 in de Beneluxhaven in de gemeente Rotterdam is aangekomen en dat zij eerst om 9:30 uur is staande gehouden. Het was aan geïntimeerde om duidelijkheid te verschaffen over de gang van zaken, temeer daar de rechtbank in zijn tussenbeslissing d.d. 12 juli 2007 expliciet opheldering hierover had gevraagd. Nu in de diverse processen-verbaal niet wordt gerelateerd op welke titel appellante van 8:00 tot 9:30 uur van haar vrijheid beroofd is geworden, dient hieruit redelijkerwijze de conclusie getrokken te worden dat hiervoor *in het geheel geen bevoegdheid* is aangewend. Daar de rechtbank wel mag oordelen over de vraag of appellante rechtmatig in handen van de marechaussee is gekomen, had de rechtbank niet mogen volstaan met te constateren dat vóór 9:30 uur geen vreemdelingrechtelijke instrumenten zijn toegepast. Nu niet vast is komen te staan dat andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden zijn toegepast, treedt de rechtbank door te oordelen over de vraag of de appellante rechtmatig in handen van de marechaussee is gekomen immers niet in de beoordeling van andere dan vreemdelingrechtelijke bevoegdheden.

Grief IV

Ten onrechte heeft de rechtbank aan de combinatie van onduidelijkheden die hij heeft vastgesteld in de onderhavige zaak geen consequentie verbonden.

Toelichting:

De werkwijze van de marechaussee heeft in dezen zoveel onduidelijkheden geschapen en laten voortbestaan dat dit niet zonder gevolgen mag blijven. Weliswaar stelt de rechtbank dat de werkwijze van de marechaussee geen navolging verdient, doch wanneer dit zonder gevolgen blijft, wordt de werkwijze van de marechaussee door de rechtbank gesanctioneerd en zal er voor de marechaussee geen noodzaak zijn om haar werkwijzen in de toekomst te wijzigen. Appellante heeft belang bij een ordentelijke en duidelijke werkwijze van de marechaussee en schriftelijke vastlegging van die werkwijze, opdat een en ander in rechte naar behoren kan worden getoetst. Wanneer er te veel onduidelijkheden blijven bestaan in de procedure wordt de kwaliteit van de rechtsgang



zodanig ondergraven dat er geen sprake meer is van een eerlijk proces in de zin van het EVRM.

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellante Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede te beslissen dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is onder toekenning van een in goede justitie te bepalen schadevergoeding aan appellante. Voorts verzoekt appellante Uw Afdeling de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij Uw Afdeling.

Rotterdam, 3 augustus 2007

Gemachtigde