

200705528/1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27831 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 26 juli 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 juli 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 juli 2007, verzonden op 27 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en hem schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 augustus 2007 heeft de vreemdeling een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij in redelijkheid niet heeft kunnen oordelen dat de openbare orde de maatregel van bewaring vordert omdat er geen aanwijzingen zijn dat de vreemdeling zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. De rechtbank heeft volgens de staatssecretaris in verband hiermee ten onrechte overwogen dat de in paragraaf A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) genoemde en aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegde gronden zonder nadere motivering niet kunnen dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat de vreemdeling zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Bovendien heeft de rechtbank miskend dat het dossier voor dit vermoeden voldoende aanknopingspunten biedt, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge het bepaalde bij artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, verklaart de rechtbank het beroep gegrond, indien zij bij het beroep van oordeel is dat de toepassing van de bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000, kan, indien het belang van de openbare orde zulks vordert, met het oog op de uitzetting, de vreemdeling die rechtmatig verblijf heeft op grond van artikel 8, aanhef en onder f, g en h, van deze wet in bewaring worden gesteld.

Volgens paragraaf A6/5.3.3.5 van de Vc 2000, voor zover thans van belang, dient het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk te geschieden. Het kan hierbij gaan om vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen of ingediend hebben

en waarvan bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A5/5.3.3.1 aangenomen kan worden dat zij zich aan de eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken. Ook kan het voorkomen dat een vreemdeling eerst nadat hij in bewaring is gesteld een asielaanvraag indient. In beide gevallen zal aan de hand van de daarbij bekend geworden feiten en omstandigheden bijvoorbeeld in het nader gehoor, een concrete afweging gemaakt moeten worden met betrekking tot het toepassen van de maatregel in relatie tot de asielaanvraag, aldus dit onderdeel.

2.1.2. Voor het besluit van 4 juli 2007 is gebruik gemaakt van een formulier met het opschrift Model M110-A. Op dit formulier is als categorie voor de bewaring vermeld: "artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000". Naast deze aanduiding zijn de overwegingen vermeld op grond waarvan de maatregel in dit geval is gelast, te weten:

"het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling: wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting omdat de vreemdeling:

- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen"

2.1.3. Deze gronden zijn door de vreemdeling niet bestreden. Dat zij, zoals de rechtbank heeft overwogen, van toepassing zijn op (vrijwel) iedere asielzoeker, maakt niet dat die gronden niet zonder nadere motivering kunnen dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat de vreemdeling zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op de bewaringsgronden, gezien in samenhang met de processen-verbaal van gehoor van 4 en 5 juli 2007 waaruit blijkt dat de vreemdeling heeft nagelaten om bij de eerst mogelijke gelegenheid een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te dienen en dat hij niet van meet af aan de intentie had om hier te lande een dergelijke vergunning aan te vragen, heeft de staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vorderde. Dat de vreemdeling tijdens het gehoor van 5 juli 2007 openheid heeft betracht omtrent het door hem gebruikte valse paspoort, betekent niet dat de staatssecretaris daaraan in de door hem te maken belangenafweging geen gewicht heeft mogen toekennen. Gelet op het vorenstaande behoefde de staatssecretaris niet het risico te aanvaarden dat de vreemdeling zich aan het toezicht zou onttrekken, zodra zijn uitzetting in zicht kwam. De rechtbank heeft de bewaring derhalve ten onrechte van aanvang af onrechtmatig geacht.

Grief 1 slaagt.

2.2. Grief 2 mist zelfstandige betekenis en behoeft geen bespreking.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, overweegt de Afdeling als volgt.

2.3.1. Anders dan appellant betoogt, betekent de enkele stelling dat hij voor zijn inbewaringstelling kenbaar heeft gemaakt dat hij uit Centraal Irak afkomstig is niet dat hij niet in bewaring had mogen worden gesteld. Het betoog faalt.

2.4. Gelet op het voorgaande zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 4 juli 2007 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 26 juli 2007 in zaak no. AWB 07/27831;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, Voorzitter, en
mr. C.H.M. van Altena en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van
mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Troostwijk
Voorzitter

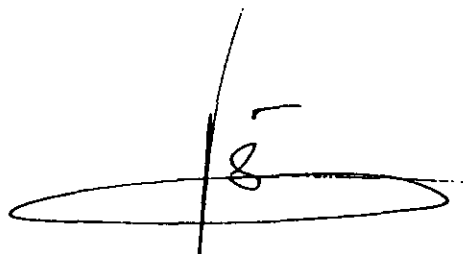
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2007

395.

Verzonden: 29 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0524517465

Model M110-A Maatregel van bewaring

omzetting

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Mr. Vreeken

Tel: 0575-543527

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, levens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de omzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Irak
Nationaliteit : Turkse

INDIS	06 JUL 2007
IND	06 JUL 2007
controle	070760007
controle	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling
- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - () zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - () zich bedient van een of meerdere aliasen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):
- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Enschede

Datum: 4-7-2007

Tijd: 19.15 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

S. Oerms,
Adjunct der Koninklijke Marechaussee.

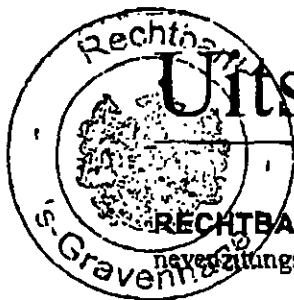
Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 – 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevensittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/27831

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 0707.06.0007,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door drs. C.L.W. Slycke-van Dort,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

Indiende	
Postcode	
Uitd. bewaaringstermijn	
Bijzondere	
Ontvanger	30 JUL 2007
Rechtspraak	
Rechtspraak	
Rechtspraak	
Rechtspraak	
Rechtspraak	

1. Procesverloop

Op 4 juli 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van een beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder f, van de Vreemdelingenwet 2000, Vw 2000).

Op 9 juli 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 10 juli 2007 is de maatregel van bewaring opgeheven.

Het beroep is behandeld ter zitting van 23 juli 2007. Eiser is niet verschenen, maar heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/27831

blad 2

2. Overwegingen

Aangezien de maatregel van bewaring reeds is opgeheven zal de rechtbank zich beperken tot de beoordeling van het verzoek om toekenning van schadevergoeding. Hiertoe zal de rechtbank allereerst beoordelen of de bewaring rechtmatig is geweest.

Tussen partijen is niet in geschil dat eiser reeds tijdens het verhoor voorafgaand aan het opleggen van de maatregel van bewaring te kennen heeft gegeven asiel te willen aanvragen in Nederland. Tussen partijen is ook niet in geschil dat de maatregel van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben terughoudend dient te worden toegepast. Beide partijen hebben in dit verband verwezen naar A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000).

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de noodzaak om hem in bewaring te stellen niet aanwezig was. Van redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A6/5.3.3.1. van de Vc op basis waarvan zou kunnen worden verondersteld dat hij zich aan een eventuele uitzetting zou onttrekken is in zijn visie niet gebleken. De gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, zijn naar de mening van eiser van toepassing op (nagenoeg) alle asielzoekers.

Verweerder heeft ter zitting gesteld dat eisers enkele stelling dat hij afkomstig is uit Centraal-Irak niet maakt dat hij niet in bewaring kon worden gesteld. Voorts heeft verweerder ter zitting, onder verwijzing naar voornemde onderdelen van de Vc, benadrukt dat eiser heeft beschikt over een vals paspoort en dat hij eerder in Frankrijk heeft verbleven.

De rechtbank overweegt als volgt.

Uit A6/5.3.3.5 van de Vc 2000 volgt dat het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk dient te geschieden. Het kan hierbij gaan om "vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen/ingediend hebben en waarvan bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A6/5.3.3.1 van de Vc 2000 aangenomen kan worden dat zij zich aan een eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken".

In aanmerking genomen dat ook in dit geval het toepassen van de bewaring "zo beperkt mogelijk dient te geschieden", kunnen de in Vc A6/5.3.3.1 genoemde en aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden "niet beschikken over een vaste woon- of verblijfplaats", "niet beschikken over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000" en "niet beschikken over voldoende middelen van bestaan" zonder nadere motivering niet dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat eiser zich aan uitzetting zal onttrekken. Die gronden zijn immers van toepassing op (vrijwel) iedere asielzoeker. Verweerder heeft in redelijkheid dan ook niet kunnen oordelen dat de openbare orde de maatregel vordert, omdat er aanwijzingen zijn dat eiser zich aan uitzetting zal onttrekken. In de omstandigheid dat eiser heeft beschikt over een vals paspoort ziet de rechtbank geen aanleiding om te komen tot een andersluidend oordeel, nu eiser hieromtrent reeds in het gehoor van 5 juli 2007 openheid heeft betracht. De rechtbank merkt hierbij op dat verweerder de omstandigheid dat eiser heeft beschikt over een vals paspoort niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd.

De maatregel is aldus opgelegd in strijd met artikel 59 Vw 2000. Het beroep zal gegrond

Awb 07/27831

blad 3

worden verklaard.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de dagen die eiser vanaf 4 juli 2007 heeft doorgebracht in een politiecel. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 570,- zal worden toegekend.

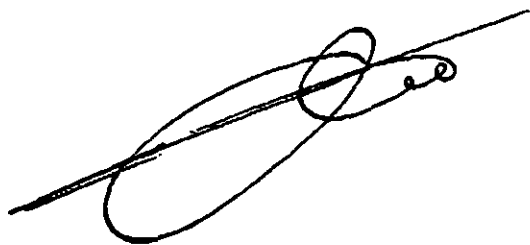
3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 570,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad. € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.I. van der Kris en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op

26 JUL 2007



A.I. van der Kris

Afschrift verzonden op:

27 JUL 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

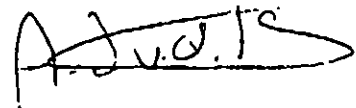
VOOR AFSCHEFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Awb 07/27831

blad 4

De voorzitter van de rechtbank te 's-Gravenhage beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 570,-.

Aldus gedaan op 26 juli 2007 door mr. A.I. van der Kris, fungerend voorzitter.



Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 BA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

03 AUG 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. M. Elenga
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle
van 26 juli 2007
met kenmerk Awb 07/27831

Inzake:

met IND-kenmerk 0707.06.0007
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. I. Vreeken
advocaat te Zutphen

Procesverlegenvoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

Mr. R.A. Visser
(038) 888 6827

Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 26 juli 2007, verzonden op 27 juli 2007, met kenmerk Awb 07/27831 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 4 juli 2007 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen en de vreemdeling een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 570,--

2 Achtergronden

Bij besluit van 4 juli 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

De maatregel van bewaring is op 10 juli 2007 opgeheven. Redengevend hiervoor was dat op grond van de door verweerder in de asielprocedure afgelegde verklaringen is geoordeeld dat rekening dient te worden gehouden met de mogelijkheid dat hij daadwerkelijk afkomstig is uit Centraal-Irak.

Bij uitspraak van 26 juli 2007, met kenmerk 07/27831, heeft de rechtbank het door verweerder tegen de maatregel ingestelde beroep gegrond verklaard en verweerder schadevergoeding toegekend ten bedrage van € 570,--

3 Grieven

Grief 1

3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de zesde alinea op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

"(...) In aanmerking genomen dat ook in dit geval de toepassing van de bewaring "zo beperkt mogelijk dient te geschieden", kunnen de in Vc A6/5.3.3.1 genoemde en aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden "niet beschikken over een vast woon- of verblijfplaats", "niet beschikken over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000" en "niet beschikken over voldoende middelen van bestaan" zonder nadere motivering niet dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat eiser zich aan uitzetting zal onttrekken. Verweerder heeft in redelijkheid dan ook niet kunnen oordelen dat de openbare orde de maatregel vordert, omdat er aanwijzingen zijn dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken. In de omstandigheid dat eiser heeft beschikt over een vals paspoort ziet de rechtbank geen aanleiding om te komen tot een andersluidend oordeel, nu eiser hieromtrent reeds in het gehoor van 5 juli 2007 openheid heeft betracht. De rechtbank merkt hierbij op dat verweerder de omstandigheid dat eiser heeft beschikt over een vals paspoort niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd. De maatregel is aldus opgelegd in strijd met artikel 59 Vw 2000."

Grief 2

3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank in de eerste alinea op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"Het beroep zal gegrond worden verklaard. Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,-- per dag voor de dagen die eiser vanaf 4 juli 2007 heeft doorgebracht in een politiecel. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 570,-- zal worden toegekend."

4 Toelichting op de grieven

Ad grief 1

4.1 De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij in redelijkheid niet heeft kunnen oordelen dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert, omdat er aanwijzingen zijn dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken.

4.2 Ingevolge het gestelde in onderdeel A6/5.3.3.5 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000) dient het toepassen van bewaring bij vreemdelingen die een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asielen in willen dienen of ingediend hebben, zo beperkt mogelijk te geschieden. Het kan hierbij gaan om vreemdelingen die een dergelijke aanvraag indienen/ingediend hebben en waarvan bijvoorbeeld om redenen van manifest bedrog of andere gronden genoemd in A6/5.3.3.1 aangenomen kan worden dat zij zich aan de eventuele uitzetting zullen gaan onttrekken. Ook kan het voorkomen dat een vreemdeling eerst nadat hij in bewaring gesteld is een asielaanvraag indient. In beide gevallen zal aan de hand van de bekend geworden feiten en omstandigheden voor de aanvraag bijvoorbeeld het nader gehoor, een concrete afweging gemaakt moeten worden met betrekking tot het toepassen van de maatregel in relatie tot de asielaanvraag.

4.3 De Staatssecretaris is van oordeel dat verweerder in redelijkheid in bewaring kon worden gesteld, gezien de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, te weten:

- het niet beschikken over een vast woon- of verblijfplaats;
- het niet beschikken over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000; en
- het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan.

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat deze gronden zonder nadere motivering niet kunnen dienen ter onderbouwing van het vermoeden dat verweerder zich aan uitzetting zal onttrekken omdat deze gronden van toepassing zijn op (vrijwel) iedere asielzoeker.

De gronden, die na een op de zaak toegespitste belangenafweging aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd en die hun grondslag vinden in het dossier, zijn door verweerder niet betwist. Dat deze gronden ook van toepassing zijn op vele andere asielzoekers, doet niet af aan het feit dat zij aan de maatregel van verweerder ten grondslag konden worden gelegd.

4.4 De rechtbank heeft miskend dat het dossier voldoende aanknopingspunten biedt voor het vermoeden dat verweerder zich zal onttrekken aan de voorgenomen uitzetting. Ingevolge vaste jurisprudentie van uw Afdeling dient in het kader van de onderhavige afweging van de belangen immers de inhoud van het gehele dossier bij de beoordeling te worden betrokken.

De Staatssecretaris stelt voorop dat uit het dossier genoegzaam blijkt dat verweerder heeft nagelaten om bij de eerst mogelijke gelegenheid een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asielen in te dienen en dat hij niet van meet af aan de intentie had om hier te lande asiel aan te vragen. Voorts is onweersproken gebleven dat hij met een vals paspoort heeft gereisd. Het feit dat verweerder al tijdens een gehoor op 5 juli 2007 hieromtrent openheid heeft betracht, maakt niet dat de Staatssecretaris aan het gebruik van dit valse paspoort geen gewicht heeft mogen toekennen.

Ter adstructie verwijst de Staatssecretaris nadrukkelijk naar de processen-verbaal van gehoor van 4 en 5 juli 2007. Hieruit blijkt dat verweerder ten overstaan van de Koninklijke Marechaussee heeft verklaard dat hij ongeveer één jaar geleden uit Irak is vertrokken. Vervolgens heeft hij 9 maanden in Syrië verbleven. Daarna is hij naar Frankrijk gereisd, alwaar hij 3 maanden heeft gewoond en gewerkt. Verweerder heeft daar echter geen aanvraag om asiel ingediend. Hij heeft daarna één week in Amsterdam verbleven, alwaar hij evenmin een aanvraag om asiel heeft ingediend. Verweerder verklaarde voornemens te zijn geweest naar Zweden te reizen teneinde daar asiel en gezinshereniging aan te vragen. Verweerder is vervolgens bij de Duits-Nederlandse grens opgepakt door de Duitse grenspolitie. De Duitse politie heeft zijn paspoort ingenomen omdat zij van mening waren dat het vals was. Voorts heeft verweerder verklaard dat hij zijn land heeft verlaten om in het buitenland te werken en aldus zijn familie te onderhouden.

- 4.5 Gelet op de bewaringsgronden in samenhang bezien met hetgeen verweerder gedurende de aan de bewaringstelling voorafgaande gehoren heeft verklaard, heeft de Staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert.

Vgl.:

- AbRS 18 mei 2005, nr. 200502859/J (JV 2005/281)
- AbRS 13 februari 2007, nr. 200700238/J (productie 2)

De rechtbank heeft de bewaring derhalve ten onrechte van aanvang af onrechtmatig geacht.

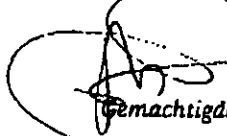
Ad grief 2

- 4.6 Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de voorgaande grief.

5 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak, afwijzing van het verzoek om schadevergoeding en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 4 juli 2007 ingestelde beroep.

Zwolle, 3 augustus 2007



Gemachtigde

Mr. M. Elenga, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 808 6489
telefax 038 460 9152