

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28559 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 24 juli 2007 in het
geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 juli 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 juli 2007, verzonden op 27 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de bewaring bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Anders dan de vreemdeling in zijn reactie stelt, geeft het hoger-beroepschrift van de staatssecretaris blijk van de gronden waarop hij zich niet met de door hem omschreven onderdelen van de aangevallen uitspraak kan verenigen, zodat in zoverre is voldaan aan het bepaalde in artikel 85, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000).

2.2. De staatssecretaris klaagt in zijn eerste grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, nu in het proces-verbaal van staandehouding niet is gerelateerd in het kader van welke bevoegdheid het pand is betreden en de verbalisanten de vreemdeling geen vragen over het overvalalarm hebben gesteld, de vreemdeling is staandegehouden in het kader van de uitoefening van bevoegdheden ontleend aan de Vw 2000 en, nu geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond, deze staandehouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden. Daartoe betoogt hij dat de rechtbank aldus heeft miskend dat uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt dat het aanspreken van de vreemdeling in het kader van de uitoefening van algemene politietaken heeft plaatsgevonden en de op grond daarvan verkregen informatie een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverde.

2.2.1. In het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding van 12 juli 2007, nr. 20070190942-2, is, voor zover thans van belang, het volgende vermeld:

'Op donderdag 12 juli 2007 omstreeks 11.10 uur bevonden wij, verbalisanten, (...) ons op de Nieuwendijk te Amsterdam. Daar hoorden wij portofonisch een melding van de centrale meldkamer van de politie Amsterdam-Amstelland van overvalalarm bij een snackbar op de Haarlemmerstraat perceel 42 te Amsterdam. Wij begaven ons direct naar de bovenstaande locatie. Daar zagen

wij dat er enkele bouwvakkers het pand uit kwamen lopen. Vervolgens werden wij aangesproken door een man welke ons vroeg-of we weer kwamen voor een alarm. De man verklaarde ons dat het pand op nummer 42 verbouwd werd. Hierop hebben wij contact opgenomen met de centrale meldkamer, in overleg hebben wij een onderzoek ingesteld in het bovenstaande pand. Wij verschaften ons toegang tot het pand dat niet afgesloten was (...). Echter zagen wij niemand in het pand. Hierop hebben wij meerdere malen "Politie" geroepen. Wij zagen dat vanuit de kelder van het pand een man naar boven kwam. Wij spraken de man aan echter kon helemaal geen antwoord geven op onze vragen. Wij vroegen de man naar zijn naam. De man kon hier geen antwoord op geven. We vroegen de man naar zijn legitimatiebewijs en de man kon ons geen antwoord geven. De man was de Nederlandse taal niet machtig. Hierop kwam er een andere man het pand binnen. Deze gaf aan de aannemer te zijn van de verbouwingswerkzaamheden. De man sprak de Nederlandse taal wel. We vroegen de man wie de andere man was. Hij verklaarde ons dat hij deze man niet kende en vanochtend voor het eerst zag. (...) De aannemer sprak ook Arabisch en hielp ons met het vertalen van onze vragen. De aannemer vroeg de man op ons verzoek om zijn legitimatiebewijs. De man verklaarde dat hij niet in het bezit was van een paspoort of een ander soort legitimatiebewijs. De aannemer vroeg de man op ons verzoek of de man een verblijfsstatus had in Nederland. De man gaf aan geen verblijfsstatus te hebben in Nederland. Door de bovenstaande bevindingen ontstond een redelijk vermoeden van illegaal verblijf in Nederland. Hierop hebben wij de man staandegehouden ter zake de Vreemdelingenwet 2000.'

2.2.2. Uit-voormeld proces-verbaal van 12 juli 2007 blijkt, anders dan de rechtbank heeft overwogen, genoegzaam dat de verbalisanten de vreemdeling hebben aangesproken in het kader van de uitvoering van algemene politietaken. Dat de vreemdeling geen vragen zijn gesteld over het overvalalarm, doet daaraan niet af.

De verbalisanten konden aan de door hen bij de uitoefening van algemene politietaken verkregen informatie, zoals weergegeven in meergenoemd proces-verbaal, een naar objectieve maatstaven gemeten redelijke vermoeden van illegaal verblijf ontlenen. De grief slaagt.

2.3. De tweede grief, gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep, de toekenning van schadevergoeding en proceskostenvergoeding aan de vreemdeling, slaagt evenzeer, nu die beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het vorenoverwogene voortvloeit dat de aangevoerde beroepsgrond geen aanleiding geeft tot een ander oordeel, het beroep alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 24 juli 2007 in zaak no. AWB 07/28559;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het-verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

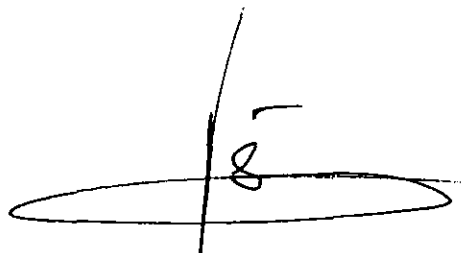
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2007

452-513.

Verzonden: 24 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

18. JUL 2007 14:40
13. JUL 2007 9:52

CASE SCREENING
CASE SCREENING

INT. 2010-15 07/20
WA. 993



5

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 020-5598181
Fax 020-5598280

v-nummer / Zaak / Zaak - 12/07/2007
Datum 12/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland :
Nationaliteit(en) : Egyptische
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	0707 13 0320		
assistent:			
lad ontvangstdatum:			
Brieft:			
IND ontvangst datum:	13 JUL 2007		
Registratie in INDIS	naam mow:	SD	unit:
	datum:	13/7	
Invoer- controle	naam mow:	SD	unit: IV
	datum:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 12/07/2007
Tijd : 16:52 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

ONTVANGST TIJD.: 18. JUL.: 14:40-

AFDRUK TIJD 18 JUL 15:05

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur
F.P. Heins

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

SBR. VREEMDELING ZKN

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Proces-verbaal van de zitting van 24 juli 2007 inhoudende mondelinge

Uitspraak

op grond van artikel 8:67 j° 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en 106 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/28559

V-nr.:

inzake: , van (gestelde) Ethiopische nationaliteit,
verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. M.B.J. Strooij, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. A.H.M. van Wijk, ambtenaar bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Eiser is ter zitting in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig F.K.H. El Madni, als tolk in de Arabische taal.

Op 12 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Het onderhavige beroep betreft een eerste beroep. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

MOTIVERING

In het proces-verbaal van staandehouding van 12 juli 2007 staat niet vermeld in welk kader de controle in de snackbar, die is uitgevoerd na melding van een overvalalarm en in welke snackbar eiser is staandegehouden, heeft plaatsgevonden. Uit dit proces-verbaal blijkt dat de desbetreffende verbalisanten bij aankomst op het adres waar de melding voor gold werden aangesproken door een man die de verbalisanten vroeg of zij weer kwamen voor een alarm. Daarop is door de verbalisanten overleg gepleegd met de meldkamer. Wat de uitkomst was van dit overleg is niet gerelateerd. Vervolgens hebben verbalisanten het pand betreden. Niet gerelateerd is in het kader van welke bevoegdheid het pand is betreden en in welk kader vragen zijn gesteld. Blijkens het proces-verbaal zijn geen vragen gesteld over het alarm. De rechtbank neemt derhalve aan dat de agenten het pand betraden en eiser vragen hebben gesteld in het kader van de uitoefening van bevoegdheden ontleend aan de Vw 2000. De staandehouding van eiser is echter niet gebaseerd op een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en derhalve onrechtmatig. Het enkele feit dat eiser geen Nederlands bleek te spreken vormt onvoldoende aanleiding om eiser naar een identiteitsdocument te vragen.

Hieruit volgt dat de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000.

SBR. VREEMDELING ZKN

AWB 07/28559

2

BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep gegrond, beveelt dat de bewaring ingaande 24 juli 2007 wordt opgeheven, veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 920,- (zegge: negenhonderd en twintig euro, 4 maal € 90,- en 8 maal € 70,-), te betalen aan eiser; veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 644,- (zegge: zeshonderd en vierenveertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal.

mr. E.M. de Boer
griffier

mr. G.S. Crince Le Roy
voorzitter

afschrift verzonden op: **27 JUL 2007**

Conc.: EB
Coll.: *cu*
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. A.H.M. van Wijk
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam
van 24 juli 2007
met kenmerk 07/28559

Inzake:
met IND-kenmerk 0707.13.0329
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. M.B.J. Strooij
advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
Bordewijklaan 52
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mw. mr. A.H.M. van Wijk
070-779 4923



1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de mondelinge uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage (zittinghoudende te Amsterdam) van 24 juli 2007, waarvan proces-verbaal op 27 juli 2007 is verzonden, met kenmerk AWB 07/28559, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 12 juli 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel heeft bevolen en verweerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden heeft toegekend ten bedrage van € 920,-- (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 12 juli 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 24 juli 2007, met kenmerk AWB 07/28559 heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard en verweerder een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden toegekend ten bedrage van € 920,--.

3. Standpunt Staatssecretaris van Justitie

3.1. De Staatssecretaris van Justitie heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"In het proces-verbaal van staandehouding van 12 juli 2007 staat niet vermeld in welk kader de controle in de snackbar, die is uitgevoerd na melding van een overvalalarm en in welke snackbar eiser is staandegehouden, heeft plaatsgevonden."

En

"Niet gerelateerd is in het kader van welke bevoegdheid het pand is betreden en in welk kader vragen zijn gesteld. Blijkens het proces-verbaal zijn geen vragen gesteld over het alarm. De rechtbank neemt derhalve aan dat de agenten het pand betraden en elser vragen hebben gesteld in het kader van uitoefening van bevoegdheden ontleend aan de Vw 2000. De staandehouding van eiser is echter niet gebaseerd op een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en derhalve onrechtmatig. Het enkele feit dat elser geen Nederlands bleek te spreken vormt onvoldoende aanleiding om eiser naar een identiteitsdocument te vragen. Hieruit volgt dat de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met artikel 50, eerste lid, van de Vw."

Toelichting

3.3. Uit het proces-verbaal van staandehouding van 12 juli 2007, proces-verbaalnummer 2007190942-2, blijkt dat de verbalisanten naar aanleiding van een melding van de centrale meldkamer een onderzoek hebben

ingesteld naar een mogelijke overval op het adres Haarlemmerstraat 42 te Amsterdam. Ter plaatse bleek dat in dit pand verbouwingswerkzaamheden plaats vonden. Bij het onderzoek naar aanleiding van de melding troffen de verbalisanten in het pand verweerder aan, die zij vervolgens hebben aangesproken. Verweerder bleek geen Nederlands te spreken, kon zich niet legitimeren en behoorde volgens de aannemer van de verbouwingswerkzaamheden niet bij de bouwvakkers. Voorts gaf verweerder tegenover de eveneens Arabisch sprekende aannemer aan dat hij niet in het bezit was van een paspoort of een ander soort legitimatiebewijs en dat hij geen verblijfsstatus in Nederland heeft.

- 3.4. Zoals Uw Afdeling eerder heeft overwogen, is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.

Zie:

- AbRS 26 juli 2001, nr. 200102650/1, JV 2001/234.

- 3.5. Uit het terzake van de staandehouding van de vreemdeling opgemaakte proces-verbaal van 12 juli 2007 is, anders dan de rechtbank heeft overwogen, vast te stellen dat verweerder is aangesproken in het kader van uitoefening van algemene politietaken en niet in het kader van de uitoefening van bij of krachtens de Vw toegekende bevoegdheden. De rechtbank miskent dat in het terzake van de staandehouding van verweerder opgemaakte proces-verbaal van 12 juli 2007 voldoende inzicht is verschaft in de omstandigheden en de redenen die aanleiding hebben gegeven tot het aanspreken van verweerder en tot zijn staandehouding. Voorts doet de omstandigheid dat uit het proces-verbaal van staandehouding niet blijkt of de verbalisanten verweerder gevraagd hebben naar het overvalalarm niet af aan de bevoegdheid tot aanspreken in het kader van de uitoefening van de algemene politietaken. Er is vervolgens gesteld noch gebleken dat een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de aanwending van de in het kader van de algemene politietaken toegekende bevoegdheden heeft vastgesteld. De op grond van het aanspreken verkregen informatie leverde de verbalisanten het naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf op, op grond van waarvan verweerder krachtens artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

Vgl

- AbRS 28 september 2005, nr. 200507492/1 (productie 2).

Grief 2

- 3.6. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

" De rechtbank verklaart het beroep gegrond, beveelt dat de bewaring ingaande 24 juli 2007 wordt opgeheven, veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 920,- (zegge: negenhonderd en twintig euro, 4 maal € 90,- en 8 maal € 70,-), te betalen aan eiser; veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een

bedrag groot € 644.-- (zegge: zeshonderd en vierenvertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank."

Toelichting:

3.5. Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient te worden gezien in het licht van de eerste grief.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris van Justitie verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 2 augustus 2007

Gemachtigde

mr. A.H.M. van Wijk
procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 779 4923
telefax 070 - 779 4545