

200705504/1.

Datum uitspraak: 24 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28574 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 27 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 juli 2007, verzonden op 30 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger-beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

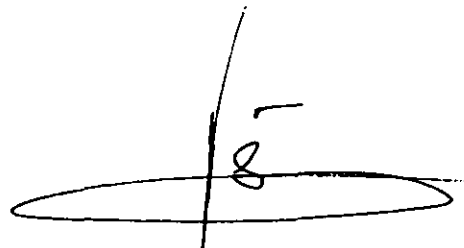
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 24 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

20. Juli 2007 13:49
13. Juli 2007 14:01

pv den bosch
VRIS VOORTGANG 045-4005926
VRIS VOORTGANG

Nr. 1930; P. 3/8



(4)

Postadres Postbus 1230
6201BE MAASTRICHT

• Limburg-Zuid

Regio Limburg-Zuid
Korpsonderdeel 24 Divisie Regionale Vreemdelingenresearch
Behandeld door F.J.E. Urlings
Telefoon 045 - 400 59 25
Fax 045 - 400 59 29
V-nummer / Zaak / Zaak - 16/02/2007
Datum 13/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0703.05.0094

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frans Jozef Eduard Urlings, inspecteur van het regionaal politiekorps Limburg-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Marokko
Nationaliteit(en)	:	Marokkaanse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Heerlen
Datum	:	16/07/2007
Tijd	:	08:00 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 13. Juli 2007 14:03 Nr. 8606

20. Juli 2007 13:49
13. Juli 2007 14:01

pv den bosch
VKIS VOORTGANG 045-405926

Nr. 1930; P. 4/8

DEZE MAATREGEL IS VOORTGANG IN DE VREEMDELING UITGEREIKT
OP 13-7-2007 OM 13.25 UUR TE HEERLEN EN SAAT
IN OP 16-7-2007 OM 08.00 UUR.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
F.J.E. Urlings

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND

Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken

Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/28574

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op 1 en van
Marokkaanse nationaliteit, verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. B.E.H. Seegers, advocaat te Maastricht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 16 juli 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 15 juli 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 25 juli 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. D.B. Deckers. Als tolk in de Franse taal was aanwezig de heer drs. G.J.M. Engels.

II. OVERWEGINGEN

Verweerder heeft primair tot niet-ontvankelijkheid van het beroep geconcludeerd, nu het beroep is ingesteld voordat de maatregel van bewaring ten uitvoer is gelegd.

In dit geding ziet de rechtbank zich, alvorens aan de inhoudelijke beoordeling van het beroep toe te kunnen komen, allereerst gesteld voor de vraag of het

Procedurenummer: AWB 07/28574

2

door eiser ingestelde beroep van 15 juli 2007 als prematuur dient te worden aangemerkt.

Dienaangaande wordt als volgt overwogen.

Ingevolge artikel 6:10, eerste lid, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) blijft niet-ontvankelijkverklaring van een voor de beroepstermijn ingediend beroepsschrift achterwege indien het besluit ten tijde van de indiening wel reeds tot stand gekomen was.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 stelt verweerder uiterlijk op de 28^e dag na de bekendmaking van een besluit tot oplegging van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in de artikelen 6, 58 en 59 van de Vw 2000 de rechtbank hiervan in kennis, tenzij de vreemdeling voordien zelf beroep heeft ingesteld.

Ingevolge artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) treedt een besluit niet in werking voordat het is bekendgemaakt, terwijl ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Awb bekendmaking van een besluit als het onderhavige geschiedt door toezending of uitreiking.

Uit het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 juncto artikel 5.2 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en de maatregel van bewaring van 13 juli 2007, blijkt dat het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 reeds op 13 juli 2007 aan eiser is uitgereikt. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat het besluit ten tijde van de indiening van het beroep op 15 juli 2007 reeds tot stand gekomen was, dat het ingestelde beroep niet prematuur is en eiser kan worden ontvangen in zijn beroep. Dat de maatregel van bewaring eerst op 16 juli 2007 in werking is getreden, maakt het voorgaande niet anders.

De rechtbank beoordeelt vervolgens of thans de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder sedert de aanvraag tot afgifte van een laissez-passer op 6 maart 2007 geen enkele uitzettingshandeling meer heeft verricht. Het feit dat eiser tot 16 juli 2007 in strafrechtelijke detentie heeft verbleven doet hier niet aan af.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:
- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;

Procedurenummer: AWB 07/28574

3

- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- is veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser van 15 februari 2007 tot 16 juli 2007 in strafrechtelijke detentie heeft verbleven. Op 6 maart 2007 heeft verweerder een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer naar de Marokkaanse autoriteiten verzonden. Voorts is op 11 juni 2007 geïnformeerd naar de stand van zaken betreffende de bij de Marokkaanse autoriteiten in onderzoek zijnde aanvraag. Op 10 juli 2007 heeft de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek een vertrekgesprek met eiser gevoerd. Tot 13 augustus 2007 wordt vanwege vakantie-afwezigheid van de Marokkaanse consul niet gerappelleerd over de stand van zaken.

Gelet op het vorenstaande kan voortsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt. Hiertoe overweegt de rechtbank dat verweerder met de aanvraag tot afgifte van een laissez-passer op 6 maart 2007, het rappel van 11 juni 2007 en het gehoor van 10 juli 2007, aan zijn inspanningsverplichting tijdens de strafrechtelijke detentie heeft voldaan. Voorts is de rechtbank van oordeel dat voornoemde vakantie-afwezigheid van de consul en de daaraan door de Marokkaanse autoriteiten kennelijk verbonden gevolgen, namelijk opschorting van het verstrekken van laissez-passers, niet aan verweerder toegerekend kunnen worden.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/28574

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 27 juli 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.

I. H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 30 JULI 2007

VAN DIJK c.s. ADVOCATEN

Mr I.M. van Dijk
Mr C. de Blaey
Mr B.E.H. Seegers
Mr H.W.F.M. Schmitz
Mr N.T.G. Keulers
Mr J. Schepers
Advocaten & Procureurs

Mw. G.M.H. Nulens
Office manager

Hoogbrugstraat 72
Postbus 3023
6202 NA Maastricht

Telefoon : 043-3253960
Fax : 043-3250348

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

03 AUG 2007

ZAAKNR. 20070584

AAN: V3

BEHANDELD: DR PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Tevens per fax 070-3651380

3444-A

Inzake : / Staat
Doss.nr. : 0710927 BS/jt
Uw ref. :

Maastricht, 03 augustus 2007

Edelachtbaar College,

Namens cliënt, de heer , geboren op , van Marokkaanse nationaliteit en thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, wordt hoger beroep aangetekend tegen bijgevoegde uitspraak d.d. 27 juli 2007 van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Roermond, hierna 'de rechtbank' (kenmerk AWB 07 / 28574) (prod. 1).

Ik ben door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep tegen voormelde uitspraak, welke mij op 30 juli 2007 is toegezonden.

Bij uitspraak van 27 juli 2007 heeft de rechtbank het beroep d.d. 15 juli 2007 tegen de vreemdelingenbewaring van appellant ongegrond verklaard, alsmede het verzoek om toekenning van een schadevergoeding afgewezen.

Grief.

Ten onrechte overweegt de rechtbank dat niet gezegd kan worden dat door de Staatsecretaris van Justitie met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van appellant wordt gewerkt en dat de Staatsecretaris van Justitie aan zijn inspanningsverplichting tijdens de strafrechtelijke detentie heeft voldaan.

Toelichting.

Appellant heeft vanaf 15 februari 2007 tot 16 juli 2007 in strafrechtelijke detentie verbleven, waarna hij aansluitend in vreemdelingenbewaring is gesteld en op 06 maart 2007 is bij de Marokkaanse ambassade verzocht om afgifte van een laissez-passier. Volgens de rechtbank zou er op 11

VAN DIJK c.s. ADVOCATEN

juni 2007 zijn gerappelleerd bij de Marokkaanse autoriteiten en op 10 juli 2007 vindt er vervolgens een eerste vertrekgesprek tussen appellant en DT&V plaats.

Dat er op 11 juni 2007 daadwerkelijk is gerappelleerd bij de Marokkaanse autoriteiten wordt bij gebrek aan wetenschap betwist. Dit blijkt ook niet uit model M119, terwijl een dergelijk rappel aldaar dient te worden opgenomen.

Concreet betekent het voorgaande dat er tussen 06 maart 2007 en 10 juli 2007 geen verwijderingsactiviteiten hebben plaatsgevonden waardoor niet gezegd kan worden dat de Staatssecretaris van Justitie met voldoende voortvarendheid heeft gewerkt aan de verwijdering van appellant c.q. dat de Staatsecretaris van Justitie aan zijn inspanningsverplichting tijdens de strafrechtelijke detentie heeft voldaan.

Zou op de 11^{de} juni 2007 wel zijn gerappelleerd hetgeen dus wordt betwist- dan betekent dit dat nog niet gezegd kan worden dat de Staatsecretaris van Justitie met voldoende voortvarendheid heeft gewerkt aan de verwijdering van appellant. Immers in dat geval hebben er tussen 06 maart 2007 en 11 juni 2007 geen verwijderingsactiviteiten plaatsgevonden.

Overigens, het feit dat appellant van 15 februari 2007 tot 16 juli 2007 strafrechtelijk gedetineerd was, ontslaat de Staatsecretaris van Justitie niet van zijn plicht verwijderingsactiviteiten te ontplooiën.

Conclusie.

Gelet op het voorgaande wordt verzocht de uitspraak d.d. 27 juli 2007 van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Roermond, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het ingediende beroepsschrift alsnog gegrond te verklaren en de vreemdelingenbewaring onder toekenning van een schadevergoeding op te heffen.

Hoogachtend,



B.E.H. Seegers