

200705485/1.

Datum uitspraak: 15 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28785 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 1 augustus 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 augustus 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

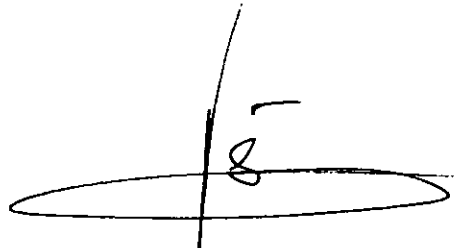
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that curves into a horizontal loop at the bottom, with a small flourish to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



8

Postadres Postbus 528
5800AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.M.L. Kroezen
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332099
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/07/2007
Datum 15/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Martinus Lambertus Kroezen, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Sierraleoonse, Onbekend
Geslacht : mannelijk

| | | |
|----------------------|---------------|--|
| registratie in INDIS | INDIS nummer | |
| | INDIS datum | |
| | INDIS locatie | |
| IND ontvangst-datum | 16 JUL 2007 | |
| INDIS nummer | 0302.02.4002 | |
| INDIS datum | | |

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud en/of terugreis te voorzien. Eerder Met Onbekende Bestemming eerder vertrokken.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven

Datum : 15/07/2007
Tijd : 15:47 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.M.L. Kreezen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/28785 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
burger van Sierra Leone,
verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. F.A.M. te Braake, advocaat te Goes,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: drs. B.H. Wezeman, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 juli 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 16 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 25 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was geen tolk aanwezig omdat eiser de Nederlandse taal voldoende machtig is om door de rechtbank te worden gehoord.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Reg.nr.: AWB 07/28785 VRONTN

2

2.2 Naar het oordeel van de rechtbank kan het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in rechte doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000), zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud en/of terugreis te voorzien en eerder met onbekende bestemming is vertrokken.

Verweerder heeft de rechtbank ter zitting meegedeeld de grond dat eiser wegens een misdrijf is veroordeeld niet langer aan de maatregel ten grondslag te leggen.

2.3 Eisers stelling dat uit het proces-verbaal van aanhouding op grond van artikel 300, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht en/of artikel 2.4.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening niet volgt dat eiser ook daadwerkelijk wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit, als gevolg waarvan deze grond ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd, volgt de rechtbank niet. Uit het op ambtseed en ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van aanhouding (kenmerk: PL2207/07-083219) volgt dat eiser is verdacht van mishandeling, hetgeen onder meer strafbaar is gesteld bij artikel 300, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht, welk artikel mede aan de aanhouding ten grondslag is gelegd. Dat dezelfde handeling ingevolge de Algemene Plaatselijke Verordening wellicht slechts een overtreding oplevert, kan daaraan naar het oordeel van de rechtbank niet afdoen. Nu niet is gebleken van enige verklaring op grond waarvan eiser niet langer als verdachte van het bepaalde in artikel 300, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht wordt aangemerkt, heeft verweerder deze grond aldus aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen in haar uitspraken van 24 september 2002 (zaak nr. 200204307/1, JV 2002/392) en van 20 oktober 2005 (zaak nr. 200508283/1), is de verdenking van een misdrijf in een situatie als deze voldoende om een besluit tot inbewaringstelling te dragen.

Gelet daarop, behoeven de overige gronden geen bespreking meer.

2.4 Eisers betoog dat geen zicht op zijn uitzetting binnen redelijke termijn bestaat, omdat deze rechtbank, nevenzittingsplaats Middelburg, eisers verzoek om een voorlopige voorziening hangende zijn beroep tegen verweerders weigering hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking voortgezet verblijf te verlenen, eerst op 28 september 2007 zal behandelen, volgt de rechtbank evenmin. Verweerder heeft de rechtbank ter zitting meegedeeld de rechtbank Middelburg op korte termijn te zullen verzoeken het verzoek om een voorlopige voorziening op een eerder tijdstip te behandelen. Voorts heeft verweerder zich in dit verband op het standpunt kunnen stellen dat eisers beroep in deze er niet aan in de weg staat dat verweerder in de tussentijd uitzettingshandelingen verricht, nu het geen asielprocedure betreft.

2.5 Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder, anders dan eiser heeft aangevoerd, in redelijkheid heeft kunnen afzien van het toepassen van een lichter middel dan de maatregel van bewaring. Zoals in het besluit is vermeld is eiser eerder met onbekende bestemming vertrokken. Daaraan kan niet afdoen dat eiser zich de laatste tijd aan zijn meldingsplicht heeft voldaan. Voorts heeft verweerder (onder meer) de omstandigheid dat eiser van een misdrijf wordt verdacht tevens in deze belangenafweging kunnen betrekken.

Reg.nr.: AWB 07/28785 VRONTN

3

Aldus heeft verweerder met name het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar is, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeven aanvaarden. Evenmin is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot eisers persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring onevenredig bezwarend maken.

2.6 De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

2.7 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.9 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 1 augustus 2007 in tegenwoordigheid van mr. W. Eggink als griffier.

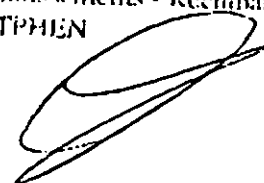


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 01 AUG. 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



Dietvorst & Te Braake

advocaten

Mr E.A.M. Dietvorst
 Mr E.A.M. te Braake
 tevens leden van het gerechtshof, hof USA
 Mr G. Veen
 tevens lid van het gerechtshof, hof NVNA
 Mr M.C. Heijne
 tevens speciaal raad van overzendingen hof
 hof NVNA

Postbus 380
 4160 AH Goe.,
 Eindhoven, Nederland
 4160 EN Goe.,
 tel. 0113 212002
 telefax 0113 212908
 E-mail: info@dietvorsttebraake.nl
 Website: www.dietvorsttebraake.nl

Stichting Eerbeek Dordengedien
 Dietvorst & Te Braake advocaten
 ING BANK nr. 66.67.10.560

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 02 AUG 2007 ✓ | |
| ZAAKNR. | |
| AAN: | V2 |
| BEHANDELT DE | CAF: |

Raad van State
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

3414-A.

Goes, 2 augustus 2007
 Ref. /ftB

Per telefax: 070 365 13 80
 Tevens per gewone post

Geachte heer, mevrouw,

Inzake: BEWARING
IND-nummer: 0302.02.4002 V-nummer: awbnr. 07/28785

In opgemelde zaak zend ik u bijgaand het hoger beroepschrift met het vriendelijk verzoek dit in behandeling te willen nemen.

Hoogachtend,

F. te Braake



Dietvorst & Te Braake

HOGER BEROEPSCHRIFTAan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

Naam :
 Voornamen :
 Nationaliteit : Sierra Leone
 Geboren op :
 Adres :
 Woonplaats :
 Beslissing waarvan hoger beroep : 1 augustus 2007
 Afschrift verzonden : 1 augustus 2007
 IND-nummer : 0302.02.4002
 V-nummer :

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 02 AUG 2007 | |
| ZAAKNR. 200705485 | |
| AAN: | |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

te dezer zake woonplaats kiesende te 4461 IIN Goes aan de Frans den Hollanderlaan 14, ten kantore van Dietvorst & Te Braake advocaten, van wie Mr. F.A.M. te Braake ten deze bepaaldelijk gevolmachtigd is als advocaat/gemachtigde op te treden en hoger beroep in te stellen tegen de hierna te noemen beslissing van de Rechtbank, **bijlage 1**;

1.

Appellant(e) is op 15 juli 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld, **bijlage 2**. Tegen deze bewaringsmaatregel heeft appellant(e) bij de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zutphen, beroep ingesteld. Bij beschikking van 1 augustus 2007, afschrift verzonden op 1 augustus 2007, heeft de Rechtbank onder Awb nummer 07/287885 het beroep ongegrond verklaard. Met deze beslissing kan appellant(e) zich niet verenigen en wenst daarom hier tegen de navolgende grieven aan te voeren.

GRIEF 1:

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.3. overwogen:

Eisers stelling dat uit het proces-verbaal van aanhouding op grond van artikel 300, eerste lid, van het wetboek van Strafrecht en/of artikel 24 10 van de Algemene Plaatselijke Verordening niet volgt dat eiser ook daadwerkelijk wordt verdacht van het plegen van een strafbaar feit, als gevolg waarvan deze grond ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd, volgt de rechtbank niet. Uit het op ambtseerd en ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van aanhouding (kenmerk: PI. 2207/07-083219) volgt dat eiser is verdacht van mishandeling, hetgeen onder meer strafbaar is gesteld bij artikel 300, eerste lid, van het van het Wetboek van Strafrecht, welk artikel mede aan de aanhouding ten grondslag is gelegd. Dat dezelfde handeling ingevolge de Algemene Plaatselijke Verordening wellicht slechts een overtreding oplevert, kan daaraan naar het oordeel van de rechtbank niet afdoen. Nu niet is gebleken van enige verklaring op grond waarvan eiser niet langer als verdachte van het bepaalde in artikel 300, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht wordt aangemerkt, heeft verweerder deze grond aldus aan de maatregel ten grondslag kunnen leggen.



-2-

Zoals de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen in haar uitspraken van 24 september 2002 (zaak nr. 200204307/1, JV/392) en van 20 oktober 2005 (zaak nr. 2005082883/1), is de verdenking van een misdrijf in een situatie als deze voldoende om een besluit tot inbewaringstelling te dragen.

Gelet daarop, behoeven de overige gronden geen bespreking meer."

Toelichting:

De rechtbank heeft uit het oog verloren dat nu geen keuze is gemaakt de mogelijkheid opstaat dat eiser niet van een misdrijf wordt verdacht maar van een overtreding. Een nader onderzoek op dit punt was derhalve noodzakelijk. Ten onrechte heeft de rechtbank dit onderzoek achterwege gelaten.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank in r.o. 2.2. overwogen:

"Naar het oordeel van de rechtbank kan het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in rechte doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna Vb 2000), zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud en / of terugreis te voorzien en eerder met onbekende bestemming is vertrokken."

Toelichting

Eiser was nog in het bezit van een geldig W document en voorts mocht eiser onbetwist in Nederland zijn procedure bij de Rechtbank afwachten zodat het zich niet houden aan de vertrektermijn ten onrechte is tegengeworpen. Voorts heeft eiser gesteld dat hij via een Stichting te Eindhoven in het levensonderhoud kan voorzien en dat de overweging eerder met onbekende stemming vertrokken dateert van jaren terug. Ten onrechte heeft de rechtbank derhalve niet onderzocht of deze gronden terecht aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd.

REDENEN WAAROM appellant(e) zich wendt tot U met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zutphen, d. 1 augustus 2007, afschrift verzonden op 1 augustus 2007, met Awb nummer 07/28785 te vernietigen en opnieuw recht doen het beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring van de Immigratie- en Naturalisatiedienst d.d. 15 juli 2007 te vernietigen omdat deze beslissing onvoldoende is gemotiveerd en tevens een schadevergoeding toe te kennen.

Goes, 2 augustus 2007

Advocaat,