

200705470/1.

Datum uitspraak: 22 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28046 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 25 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

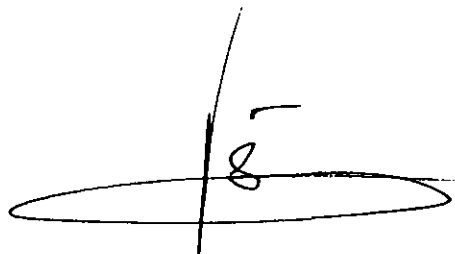
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 22 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11. Juli 2007 15:45
8. JUL. 2007 15:22

pv den bosch
VD DEN BOSCH 073 6991097

VD DEN BOSCH

Nr. 1381 P. 10/23
NO. 4158 P. 50



• Brabant Noord

Postadres Postbus 90163
5200MS 's-Hertogenbosch

• Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door BR Brinks
Telefoon 0413-323185
Fax 0413-323169

V-nummer / Zaak / Zaak - 08/07/2007
Datum 08/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

gdo3-14.8010

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bonne Roelof Brinks, inspecteur van het regionaal politiekorps Brabant Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Afghanistan
Nationaliteit(en)	: Afgaanse, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de
Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn,
dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: 's-Hertogenbosch
Datum	: 08/07/2007
Tijd	: 14:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie
de Inspecteur,
BR Brinks



V.nr.

Pagina 1 van 2

11. Juli 2007 15:45
8. JUL. 2007 15:22

pv den bosch
VD DEN BOSCH 073 6991397

Nr. 1381 P. 11/23
NO. 11/23

VD DEN BOSCH

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/28046 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
verblijvende in uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. A.A.W.A. Vissers, advocaat te 's-Hertogenbosch,
en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 juli 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 10 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 18 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen (nadere) informatie te verstrekken omtrent eisers strafrechtelijke aanhouding. Bij brief van 18 juli 2007 heeft verweerder deze informatie verstrekt. Bij brief van gelijke datum heeft de gemachtigde van eiser hierop gereageerd. Partijen hebben in vorenbedoelde brieven toestemming verleend een nadere behandeling ter zitting achterwege te laten.

Reg.nr.: AWB 07/28046 VRONTN

2

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Namens eiser is betoogd dat de maatregel van bewaring van meet af aan onrechtmatig is omdat niet inzichtelijk is op welke wijze eiser in de macht van verweerder is gekomen, en dat het proces-verbaal van strafrechtelijke staandehouding dat verweerder naderhand heeft ingebracht niet kan worden betrokken in de beoordeling, nu dat proces-verbaal, anders dan daarin is verklaard, niet is ondertekend.

2.3 Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling), onder meer een uitspraak van 26 juli 2001 (zaak nr. 200102650/1; JV 2001/234), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Zoals de Afdeling in haar uitspraak van 10 maart 2005 (zaak nr. 200500856/1) heeft overwogen, is voor de vaststelling of sprake is van staandehouding krachtens de Vw 2000 van belang dat in het desbetreffend proces-verbaal niet slechts melding wordt gemaakt van de grond van aanhouding, maar tevens inzicht wordt verschaft in de omstandigheden en de redenen die aanleiding hebben gegeven tot de staandehouding.

De rechtbank stelt vast dat uit het proces-verbaal van aanhouding van 5 juli 2007 en het proces-verbaal van bevindingen van 6 juli 2007 volgt dat eiser op 5 juli 2007 om 21.40 uur is staandegehouden op verdenking van een feit, strafbaar gesteld bij de artikelen 302, lid 1, en 300, lid 1, van het Wetboek van Strafrecht. Uit het ondertekende en op ambtseer opgemaakte proces-verbaal van overbrenging en ophouding (model M111-A) van 9 juli 2007 volgt dat eiser op 8 juli 2007 om 10.00 uur is heengezonden en op datzelfde tijdstip is overgebracht en opgehouden op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000. De rechtbank stelt overigens vast dat eiser niet heeft betwist dat hij op 5 juli 2007 is aangehouden op verdenking van een strafbaar feit, mede gelet op zijn verklaring in het op ambtseer opgemaakte en ondertekende proces-verbaal van verhoor (model 110-B), alsmede dat hij op 8 juli 2007 om 10.00 uur vreemdelingrechtelijk is opgehouden.

Uit het voorgaande volgt naar het oordeel van de rechtbank dat eisers staandehouding op 5 juli 2007 heeft plaatsgevonden in het kader van de uitoefening van strafrechtelijke bevoegdheden. De enkele omstandigheid dat de betreffende processen-verbaal niet zijn ondertekend, maakt dat, hoewel uiterst onwenselijk en niet het eerste gebrek in het onderhavige dossier, niet anders. Niet is gesteld dat een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de aanwending van die strafrechtelijke bevoegdheden heeft vastgesteld, daaronder begrepen de niet ondertekening van voormelde processen-verbaal van aanhouding en bevindingen.

2.4 Ingevolge artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 wordt, indien de voor de terugkeer van de vreemdeling noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn, het belang van de openbare orde geacht de bewaring van de

Reg.nr.: AWB 07/28046 VRONTN

3

vreemdeling te vorderen, tenzij de vreemdeling rechtmatig verblijf heeft gehad op grond van artikel 8, onder a tot en met e, en 1, van de Vw 2000.

Krachtens artikel 59, derde lid, van de Vw 2000 blijft de bewaring van een vreemdeling achterwege indien en wordt beëindigd zodra hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook gelegenheid bestaat.

In paragraaf A6/5.3.3.4 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 is bepaald dat het, voor zover thans van belang, voor de toepassing van de bewaring op grond van artikel 59, tweede lid, van de Vw 2000 niet nodig dat er aanwijzingen zijn dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken. Wel dient er nog immer een afweging te worden gemaakt tussen het belang van de openbare orde, gediend met het voorkomen dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal kunnen onttrekken en het belang van de vreemdeling om niet van zijn vrijheid te worden beroofd. Ten aanzien van deze belangenafweging is sprake van een 'weerlegbaar rechtsvermoeden'. Dit betekent dat een vreemdeling in bewaring wordt gesteld, tenzij hij aantoonst, dat hij (cumulatief):

- beschikt over een geldig document voor grensoverschijding;
- voldoende middelen heeft om zijn terugreis te financieren;
- aannemelijk maakt dat hij uit eigen beweging terug zal keren naar zijn land van herkomst dan wel een ander land waar zijn toelating is gewaarborgd.

2.5 Nu niet is gebleken dat eiser aan de hiervoor genoemde cumulatieve voorwaarden voldoet en daarmee niet is gebleken dat voor eiser ook de gelegenheid bestaat Nederland te verlaten, bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de maatregel in strijd moet worden geacht met het bepaalde in artikel 59, derde lid, van de Vw 2000.

2.6 De omstandigheid dat verweerder bekend is met het adres waarop eiser verblijft, dat eiser over een nationaal paspoort van Afghanistan beschikt, en dat verweerder sedert de uitspraak van de Afdeling van 25 augustus 2006 (zaak nr. 200601948/1), waarmee verweerders besluit van 14 juli 2004 in rechte onaanastbaar is geworden, niets ter uitzetting van eiser heeft ondernomen, leiden de rechtbank niet tot het oordeel dat sprake is van een gerechtvaardigd vertrouwen dat eiser niet in bewaring gesteld zou worden ter fine van zijn uitzetting. In deze omstandigheden is derhalve geen grond gelegen voor het oordeel dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.7 Nu de gronden de maatregel kunnen dragen bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding bestond voor het toepassen van een lichter middel dan de aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring. Eiser heeft geen feiten of omstandigheden gesteld die grond vormen voor het oordeel dat ook met een minder belastend middel kan worden bereikt dat zijn uitzetting is verzekerd. Eisers stelling dat verweerder bij het opleggen van de maatregel ten onrechte geen rekening hoeft gehouden met de belangen van eisers kinderen volgt de rechtbank niet, nu een eventuele scheiding van eiser en zijn gezin reeds besloten ligt in het in rechte onaanastbaar geworden besluit van 14 juli 2004. Verweerder heeft aldus het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar zou zijn, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeven aanvaarden. Evenmin is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot eisers persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het

Reg.nr.: AWB 07/28046 VRONTN

4

oplossen van de maatregel van vreemdelingenbewaring onevenredig bezwarend maken.

2.8 De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten.

2.9 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

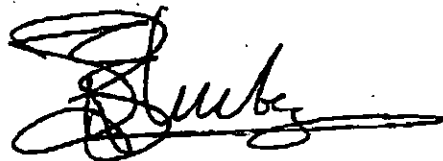
2.10 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

3. Bestiaing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. C. van der Werk als griffier.

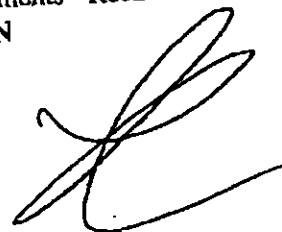


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: **25 JULI 2007**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



Gillesse & Winnubst

advocaten

mr. Th.J.A. Winnubst
 mr. J.C. Gillesse
 mr. M.L. Grootendorst
 mr. D. Koningsbloem
 mr. A.A.W.A. Vissers
 mw. mr. M.C. van der Meij
 advocaten

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGECOMMEN	
01 AUG 2007	
ZAAKNR.	200705470
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Koningsweg 99
 Postbus 1602, 5200 BR
 's-Hertogenbosch
 telefoon 073 613.55 61
 fax 073 689 12 68
 e-mail: info@gillesse-winnubst.nl

Tevens per fax 070-365 13 80
 Aantal pagina's: 9

's-Hertogenbosch, 1 augustus 2007

Inzake: / Staat
 Betreft: appelschrift
 Onder gelijktijdige verzending naar verweerder

Appellant :
 Geboren :
 Nationaliteit : Afghaanse
 V-nr. :

Geeft te kennen,

Appellant, de heer verblijvende in de detentieboot te Rotterdam, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch, aan de Koningsweg 99 (5211 BH) ten kantore van Gillesse & Winnubst Advocaten, waarvan de advocate mw. mr. A.A.W.A. Vissers verklaart tot het indienen van het onderhavige hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn en als zodanig optreedt;

dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zutphen (productie 1), gedateerd en verzonden op 25 juli 2007, met Awb nummer 07/28046 waarbij de rechtbank het beroep, gericht tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring d.d. 8 juli 2007, ongegrond heeft verklaard. Verweerder is de Staatssecretaris van Justitie, IND.

Gillesse & Winnubst

advocaten

Procesverloop

Op 8 juli 2007 is aan appellant een maatregel van bewaring opgelegd. Hiertegen is op 10 juli 2007 beroep ingediend. Het beroep is behandeld ter zitting van 18 juli 2007.

De rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, besloot dat de vreemdelingenbewaring rechtmatig was en verklaarde het beroep ongegrond. Het verzoek om schadevergoeding werd afgewezen.

Inleidende opmerkingen

Appellant is van mening dat er in de onderhavige procedure *"vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven"*. Het onderhavig appelléchrift leent zich volgens appellant derhalve niet voor vereenvoudigde behandeling.

Grieven

1. De rechtbank heeft het beroep op het feit dat het strafrechtelijk voortraject niet verifieerbaar is en dus niet inzichtelijk is geworden hoe eiser in de macht van verweerder is gekomen, ten onrechte verworpen.

De Raad van State heeft bij uitspraak van 10 maart 2005 (zaak nr 200500856/1) overwogen dat, voor de vaststelling of er sprake is van staandehouding krachtens de Vw 2000, van belang is dat in het desbetreffend proces-verbaal niet slechts melding wordt gemaakt van de grond van aanhouding, maar dat tevens inzicht wordt verschaft in de omstandigheden en de redenen die aanleiding hebben gegeven tot de staandehouding.

In eerste instantie is aangevoerd dat de bewaring vanaf het begin af aan onrechtmatig was, nu verweerder de strafrechtelijke stukken niet in het dossier had. Gemachtigde heeft verzocht de bewaring op te heffen om de reden dat het dossier niet volledig was. De rechtbank heeft evenwel het onderzoek ter zitting geschorst en verweerder de gelegenheid gegeven om nadere informatie te verstrekken.

Aangevoerd is dat de processen-verbaal, die later door verweerder zijn ingezonden, niet zijn ondertekend, terwijl er wel duidelijk staat: "dit proces-verbaal, dat wij sloten en tekenden te Drunen op 5 juli 2007". Dit is tegenstrijdig hetgeen betekent dat geen inzicht is verschaft in het strafrechtelijk voortraject.

Bovendien is aangevoerd dat niet is te verifiëren op welke wettelijke basis appellant van zijn vrijheid beroofd was, alvorens hij in bewaring is gesteld. Immers, in het proces-verbaal van aanhouding staat dat eiser al op 5 juli 2007 is voorgeleid aan de hulpofficier van justitie.

Gillesse & Winnubst

advocaten

In het proces verbaal van overbrenging en ophouding (dossierstuk 3) staat dat eiser "op zondag 8 juli om 10.00 uur na aanhouding en onderzoek ter zake overtreding van een strafbaar feit, door een hulp) officier van justitie werd heengezonden (zie bijgevoegd proces-verbaal van aanhouding) en direct aansluitend, werd overgebracht naar een plaats voor verhoor".

Er wordt dus verwezen naar het proces-verbaal van aanhouding.

Echter, in het proces-verbaal van aanhouding staat helemaal niet dat appellant op 8 juli 2007 werd heengezonden. Er staat slechts dat hij op 5 juli 2007 is voorgeleid aan een hulpofficier van justitie.

Indien eiser strafrechtelijk werd heengezonden op 5 juli 2007, was zijn vrijheidsbeneming tot 8 juli 10.00 uur op een onrechtmatige althans onduidelijke titel gebaseerd.

Er wordt geen verifieerbaar inzicht verschaft in de omstandigheden die hebben geleid tot de staandehouding.

De rechtbank erkent dat het feit dat de processen-verbaal niet zijn ondertekend uiterst onwenselijk is en erkent ook dat het niet het eerste gebrek is in het onderhavige dossier, maar verbindt hier niet de conclusie aan dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is.

Appellant is van mening dat de bewaring vanaf het begin af aan onrechtmatig was.

Het ligt immers op de weg van verweerder om een verifieerbaar en volledig dossier te overleggen, zodat het getoetst kan worden door de rechter.

Verweerder heeft dit niet gedaan, hetgeen in strijd is met de goede procesorde dan wel de fundamentele rechtsbeginselen.

De uitspraak van de rechtbank kan om deze reden dan ook niet in stand blijven.

2 Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat verweerder niet had hoeven volstaan met een lichter middel.

Appellant is, bij uitspraak van de Raad van State op 25 augustus 2006 asielrechtelijk uitgeprocedeed. Dit was al die tijd bekend bij vreemdelingendienst en verweerder.

Appellant heeft een geldig paspoort, dus zijn identiteit was bekend.

Appellant was al jaren woonachtig op hetzelfde adres bij zijn gezin, zijn vrouw en zes kinderen, in Drunen aan de

Hij staat daar ook al jaren ingeschreven in het GBA register en een uittreksel uit het GBA register is overgelegd.

Appellant heeft zich nimmer aan het vreemdelingtoezicht onttrokken en appellant is ook nooit ergens anders aangetroffen dan op zijn eigen adres waar hij met zijn vrouw en kinderen woont. Er is tevens een garantverklaring overgelegd.

Bovendien is uitdrukkelijk een beroep gedaan op de belangen van de zes kinderen van appellant. Wat tevens van belang is dat de maatregel in het onderhavige geval niet wordt gedragen door gronden die verband houden met strafrechtelijke antecedenten.

Zelfs terughoudend toetsend kon de rechtbank zich niet op het standpunt stellen dat appellant geen feiten of omstandigheden heeft gesteld die grond vormen voor het oordeel dat ook met een minder belastend middel kan worden bereikt dat zijn uitzetting is verzekerd.

Gillesse & Winnubst

advocaten

Juist bij appellant is het aannemelijk dat hij zich niet aan zijn uitzetting zal onttrekken, nu hij bij zijn gezin met zes kinderen woont en hier ook altijd heeft gewoond, al sinds de onherroepelijke beslissing van verweerder van 14 juli 2004.

Verweerder had moeten volstaan met een lichter middel.
De uitspraak kan om deze reden dan ook niet in stand blijven.

3. De rechtbank heeft ten onrechte geoordeeld dat er niet is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot appellant's persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het opleggen van de maatregel van bewaring onevenredig bezwarend maken.

Bij een inbewaringstelling op grond van artikel 59 lid 2 Vw dient er altijd een kenbare belangenafweging plaats te vinden, zo blijkt uit de parlementaire geschiedenis.
Van een dergelijke belangenafweging is niet gebleken noch uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting bij de rechtbank.

Namens appellant is een beroep gedaan op het feit dat hij al sinds 25 augustus 2006 is uitgeprocedeerd en dat dit bij verweerder bekend was. Tevens is aangetoond dat het vaste adres van appellant in _____ is. Appellant staat hier al jaren ingeschreven in het GBA register.

Appellant heeft een geldig identiteitspapier, een paspoort.

Er is tevens aangevoerd dat appellant zich nimmer heeft onttrokken aan het vreemdelingentoezicht en nimmer is veroordeeld vanwege een misdrijf.

Er is een garantverklaring overgelegd.

Met name de belangen van de zes kinderen (waarvan vijf minderjarig) en de echtgenote spelen in casu een grote rol. Zij wonen al jarenlang met hun gezin in _____ en opeens wordt vader opgepakt en in bewaring gesteld.

Hetgeen de rechtbank stelt, namelijk dat een eventuele scheiding van appellant en zijn gezin reeds besloten ligt in de beslissing van 14 juli 2004, neemt niet weg dat bij een oplegging van vreemdelingenbewaring, dat een vrijheidsontneming inhoudt, deze belangen opnieuw beoordeeld dienen te worden.

Omdat ook de processen-verbaal niet zijn ondertekend, hetgeen volgens de rechtbank uiterst onwenselijk is en niet het eerste gebrek in het dossier, diende de belangenafweging in combinatie van alle overige factoren in het voordeel van appellant uit te vallen.

Niet gebleken is dat er enige belangenafweging heeft plaatsgevonden.

De bewaring was van meet af aan onrechtmatig.

De rechtbank heeft tevens ten onrechte geen schadevergoeding toegekend.

Gillesse & Winnubst

advocaten

Conclusie

Gemachtigde komt tot de conclusie dat de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Zutphen d.d. 25 juli 2007 niet in stand kan blijven, nu de rechtbank het beroep op het feit dat het strafrechtelijke voortraject niet verifieerbaar is, ten onrechte heeft verworpen. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte geconcludeerd dat verweerder niet had hoeven volstaan met een lichter middel.

De rechtbank heeft tenslotte ten onrechte geoordeeld dat er niet is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot appellant's persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het opleggen van de maatregel van bewaring onevenredig bezwarend maken.

De rechtbank heeft tevens ten onrechte geen schadevergoeding toegekend aan appellant.

Redenen waarom

appellant u verzoekt:

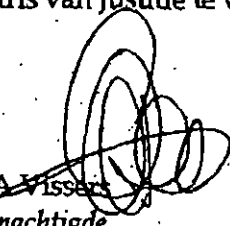
primair

- het hoger beroep gegrond te verklaren; de bestreden uitspraak te vernietigen en het inleidende beroep gegrond te verklaren met toekennen van een schadevergoeding als bedoeld in artikel 106 Vw en
- de Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de proceskosten.

subsidiar

- het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen en de zaak terugverwijzen naar de rechtbank met in achtname van uw overwegingen en
- de Staatssecretaris van Justitie te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,


mw. mr A.A.W.A. Vissers
bepaaldelijk gevolmachtigde