

200705463/1.

Datum uitspraak: 16 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27957 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 26 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

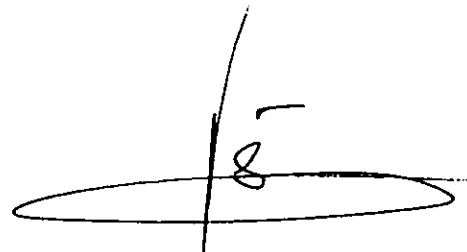
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

395.

Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0534556666


POLITIE

Postadres Postbus 14
7500AA ENSCHEDE

• Twente

Regio Twente
Korpsonderdeel 5 Afdeling Vreemdelingen
Behandeld door G.M. Jouvenaar
Telefoon 053 - 455 72 81
Fax 053-4556668
V-nummer / Zaak : / Zaak - 06/07/2007
Datum 09/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

REGISTRATIE IN NO 3	<i>J. J. J.</i>
NO:	1 6 JUL 2007
CONTRIBUTOR:	9903 12 2003
INVOER CONTROLE	<i>203</i>

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

George Marinus Jouvenaar, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Twente, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)en :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Soedan
Nationaliteit(en) : Soedanese, Soedanese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hengelo Ov
Datum : 09/07/2007
Tijd : 14:30 uur.

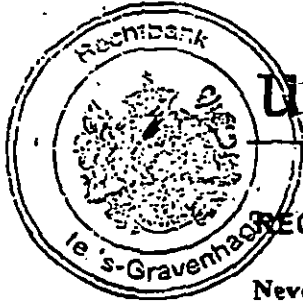
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,
G.M. Jouvenaar

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroepen tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/27957 VRONTN S4

Uitspraak van 26 juli 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Soedaneze nationaliteit,
IND-dossiernummer: 9903.12.2093,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. J.P.H. Thissen, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. E.B. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 9 juli 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 10 juli 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 19 juli 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Engelse taal.

Motivering

Na ommeekomst van zijn strafrechtelijke detentie is eiser aansluitend in vreemdelingenbewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Zaaknummer: AWB 07/27957 VRONTN S4

2

Namens eiser is naar voren gebracht dat verweerder tijdens de detentie van eiser geen voorbereidingshandelingen met betrekking tot de uitzetting heeft verricht. Tevens vraagt eiser zich af waarom de procedure tot het aanvragen van een laissez-passer (lp), welke is aangevangen toen eiser in strafdetentie zat, in maart 2007 is gestaakt.

De rechtbank overweegt als volgt.

Paragraaf A5/5.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) vermeldt ten aanzien van strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen dat het uitgangspunt is, dat zoveel als mogelijk dient te worden voorkomen dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld moeten worden.

De rechtbank stelt vast dat verweerder - onbetwist - gedurende de strafrechtelijke detentie onvoldoende uitzettingshandelingen heeft ontplooid. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen deze activiteiten niet als voldoende inspanning worden aangemerkt en is derhalve de inspanningsverplichting, zoals verwoord in voornoemde paragraaf van de Vc 2000, niet nagekomen.

De rechtbank is evenwel van oordeel dat schending van de inspanningsverplichting de inbewaringstelling eerst onrechtmatig maakt, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. In dit verband verwijst de rechtbank naar de bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bijvoorbeeld van 11 maart 2003, JV 2003/179).

In casu weegt de schending van voornoemde inspanningsverplichting niet op tegen de met de bewaring en uitzetting gediende belangen. De ongewenstverklaring van eiser leidt tot het oordeel dat aan de met de bewaring gediende belangen een zwaarder gewicht dient te worden toegekend.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000. Voorts heeft eiser geen vaste woon- of verblijfplaats, noch middelen van bestaan. Daarnaast is eiser veroordeeld ter zake van een misdrijf en bovendien is hij tot ongewenst vreemdeling verklaard. Deze gronden zijn door eiser niet betwist. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder het lp-traject bij de Soedanese autoriteiten weer heeft opgestart en verwacht wordt dat eiser in september zal worden gepresenteerd. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder ook voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Zaaknummer: AWB 07/27957 VRONTN S4

3

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.J. Bosker, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 26 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. R.P. Doting, griffier.

, griffier.

, rechter.

Afschrift verzonden op: 26 JUL 2007

~~VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE WET VAN DE
RECHTER VAN DE~~

ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Faxnummer: 070-365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
01 AUG 2007	
ZAAKNR. 200705463	
AAN:	173
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Advocaten
Mr J.P.H. Thissen
Mr J.E.B. Giith
Mr S.P. Mahabier

Paralegal
T. Thissen LL.B

Adres
Groot Hertoginnelaan 45
2517 EC Den Haag
Nederland
Tel. (070) 3024820
Fax (070) 3024821

Ons kenmerk: Hoger Beroep van
Awb-nummer: 07/27957

Stichting Derdengelden
rekeningnr. 8675530

Den Haag, 1 augustus 2007

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Hierbij stel ik, mr. J.P.H. Thissen advocaat te 's-Gravenhage, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door mijn cliënt de heer _____ geboren op _____ van Soedanese nationaliteit en domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde, Hoger Beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage Zittinghoudende te Assen van 26 juli 2007 (productie 1), waarbij het beroep 'opheffing van de bewaring onder toekenning van een schadevergoeding', tegen het besluit van 9 juli 2007, ongegrond is verklaard.

Grief 1:

Grief 1 richt zich tegen de overwegingen van de Rechtbank:

De rechtbank is evenwel van oordeel dat schending van de inspanningsverplichting de inbewaringstelling eerst onrechtmatig maakt, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. In dit verband verwijst de rechtbank naar bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, bijvoorbeeld van 11 maart 2003, JV 2003/179).

In casu weegt de schending van voornoemde inspanningsverplichting niet op tegen de met de bewaring en uitzetting gediende belangen. De ongewenstverklaring van eiser leidt tot het oordeel dat aan de met de bewaring gediende belangen een zwaarder gewicht dient te worden toegekend.

Aldus concludeert de Rechtbank dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vreemdelingenwet (Vw) niet onrechtmatig is.

Betrokkene meent dat de Rechtbank in bovenstaand citaat de regel van Uw afdeling zoals deze voortvloeit uit bedoelde uitspraak verkeert toepast.

Allereerst is van belang dat de Rechtbank in deze heeft bepaald dat verweerder gedurende de strafrechtelijke detentie onvoldoende uitzettingshandelingen heeft ontplooid. Derhalve staat in onderhavige zaak vast dat de inspanningsverplichting zoals bedoeld in de hierna te noemen paragraaf van de Vreemdelingencirculaire (Vc) niet is nagekomen.

Handtekening
gemachtigde

Van toepassing zijn de algemene voorwaarden zoals gedeponeerd bij de griffie van de Rechtbank te Den Haag. Een afschrift wordt u op uw verzoek kosteloos toegezonden. Eventuele beroepsaansprakelijkheid is gelimiteerd tot de bedragen zoals genoemd in de "Verordening op de Beroepsaansprakelijkheid" van de Nederlandse Orde van Advocaten en de op basis daarvan gesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

3394-A

ADVOCATENKANTOOR THISSEN

Ten tweede blijkt uit bedoelde uitspraak van Uw afdeling dat Uw afdeling daarbij het volgende voor ogen had. Uit paragraaf A5/S.3.7.1 van de Vc volgt dat het uitgangspunt is dat zoveel mogelijk voorkomen moet worden dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring gesteld moeten worden.

Desondanks kan bij schending van de inspanningsverplichting de inbewaringstelling eerst dan onrechtmatig zijn als de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Zoals blijkt uit bedoelde uitspraak, rust op de Rechtbank de plicht te toetsen wat de ernst is van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Feit is dat de Rechtbank dit in onderhavige zaak heeft nagelaten.

Met andere woorden: de Rechtbank heeft in deze niet getoetst in welke mate de feiten waarvan betrokkene werd verdacht of waarvoor hij werd veroordeeld een inbreuk zouden vormen op de openbare orde. En de Rechtbank heeft voorts nagelaten te toetsen in hoeverre deze (mogelijke) inbreuk zich verhoudt tot de hiervoor omschreven belangenafweging.

Overigens merkt betrokkene nog op dat zijn zaak in geen verhouding staat tot de door de Rechtbank aangehaalde uitspraak. De aard van de misdrijven die betrokkene ten laste zijn gelegd zijn van een geheel andere aard dan in bedoelde uitspraak van Uw afdeling. In laatstbedoelde zaak ging het om diefstal met geweldpleging en zware mishandeling. In onderhavige zaak gaat het om diefstal en oplichting waarvoor betrokkene een gevangenisstraf is opgelegd van 15 maanden. Dit terwijl in het in de uitspraak van 11 maart 2003 (JV 2003/179) om een gevangenisstraf van 30 maanden ging.

Betrokkene meent dat de Rechtbank ook hieraan ten onrechte voorbij is gegaan.

Derhalve veronderstelt betrokkene dat het hoger beroep gegrond is en verzoekt Uw afdeling derhalve de aangevallen uitspraak te vernietigen. Dit met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,

Mr. J.P.H. Thissen
(Gemachtigde & advocaat)

