

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27463 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 25 juli 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

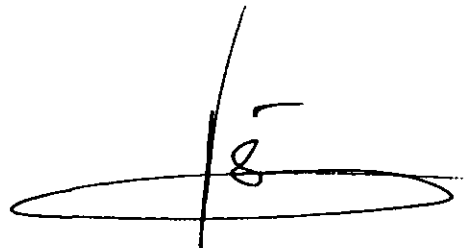
w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Sniijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

279.
Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketad: ouaal D.J. Merhotein Tel: 076-5222532

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemde:

Achternam :
Voornaam(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats : Tatarishevie
Geboorteland : Georgië
Nationaaliteit : Burger van Georgië

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
(X) aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevoerd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling,
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
(X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de koninklijke
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/makke van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
() eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):

- () wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatische of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is ingekleefd

Plaats: Ingerheide Datum: 28-6-2007

Tijd: 16:48 uur
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie.

A. Sch'ier,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt

Ontvangen d.d.
5 JUL 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Beruep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 51 26736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbeslagneming op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder c of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Ontvangen d.d.

- 5 JUL 2007

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht

- 5 JUL 2007

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Neve zittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/27463 VRONTN

Uitspraak in het geschil tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
burger van Georgië,
verbljvende in het huis van bewaring te Tilburg,
V-nummer
eiser,
gemaaktigde: mr. D.J. Merhottein, advocaat te Breda,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemaaktigde: mr. C. Bijstorbosch, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 28 juni 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Eiser heeft daartegen bij brief van 5 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Na inrekking van zijn aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op 12 juli 2007, is de aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring op 16 juli 2007 voortzetz op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000.

Het beroep is behandeld ter zitting van 18 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen de rechtbank nadere informatie te verschaffen, hetgeen verweerder bij brief van 18 juli 2007 heeft gedaan. Bij brief van 20 juli 2007 heeft eisers gemachtigde gereageerd. Partijen hebben in vorenbedoelde brieven toestemming verleend een nadere behandeling ter zitting achterwege te laten.

Reg.nr.: AWB 07/27463 VRONTN

2

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Naar het oordeel van de rechtbank kan het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in recht: doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven - geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

2.3 Voor zover eiser zich op het standpunt heeft gesteld dat hij tijdens het gehoor voorafgaand aan zijn inbewaringstelling ten onrechte niet is gehoord in aanwezigheid van zijn advocaat, overweegt de rechtbank als volgt.

2.4 Ingevolge artikel 5.2, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) wordt de vreemdeling, voordat hij op grond van artikel 59 van de Vw 2000 in bewaring wordt gesteld, gehoord.

In het tweede lid, aanhef en onder b, van dat artikel is bepaald dat het eerste lid niet van toepassing is als het voorafgaande gehoor van de vreemdeling niet kan worden afgewacht. Ingevolge het vijfde lid wordt aan de vreemdeling tijdig mededeling gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het gehoor te doen bijstaan door zijn raadsman.

In paragraaf A6/5.3.4.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: Vc 2000) is, voor zover thans van belang, bepaald dat de vreemdeling in beginsel wordt gehoord in het bijzijn van een advocaat. Van die recht moet door de bevoegde ambtenaar aan de vreemdeling tijdig mededeling gedaan worden (zie artikel 5.2, vijfde lid, van het Vb 2000). 'Tijdig' betekent in dit verband dat, als de vreemdeling rechtsbijstand bij het gehoor wil, de ambtenaar belast met de gansbewaking of met het toezicht op vreemdelingen zich zodanig dient in te spannen dat die bijstand in redelijkheid gerealiseerd kan worden.

Ten aanzien van deze vorm van rechtsbijstand kunnen zich de volgende situaties voordoen:

- (...)
- (...)
- de vreemdeling wenst wel een advocaat bij het gehoor. Zo spoedig als mogelijk wordt de advocatenpiketdienst bij voorkeur per fax ingelicht. Indien binnen twee uur na de verzending van het bericht geen advocaat aanwezig is, kan met het gehoor begonnen worden. Geeft de advocatenpiketdienst of de dienstdoende advocaat aan dat hij (de advocaat) niet bij het gehoor aanwezig wil zijn, dan kan met het gehoor begonnen worden.
Als de piketcentrale gesloten is, kan het gehoor na de inbewaringstelling plaatsvinden. In dat geval vangt de wachttijd van twee uur aan op het tijdstip van opening van de advocatenpiketcentrale;
- (...).

Op verzoek van de raadsman wordt hem een afschrift verstrekt van het besluit tot bewaring M110-A en van het proces-verbaal van gehoor M110-B (...).

Reg nr.: AWB 07/27463 VRONTN

3

2.5 *Niet in geschil is dat eisers gemachtigde tijdig op de hoogte is gesteld van de ophoudende zijnde maatregel van vreemdelingenbewaring en dat verweerder daarmee in beginsel conform zijn hierboven vermelde beleid heeft gehandeld.*

Eisers gemachtigde heeft ter zitting onweersproken gesteld dat hij naar aanleiding van de betreffende piketmelding naar het politiebureau is gegaan waar eiser werd opgehouden. Daar heeft hij meerdere cliënten bijgestaan. Omdat hij later die middag terug naar kantoor moest en niet zeker wist of hij tegen het einde van eisers ophouding bij (onder meer) eisers gehoor voor afgaande aan de in te stellen maatregel aanwezig kon zijn, heeft hij getracht afspraken te maken om dat toch te realiseren. Desondanks is eiser gehoord buiten zijn aanwezigheid.

Naar het oordeel van de rechtbank kon verweerder in voormelde omstandigheden geen grond vinden voor verlenging van de ophouding op grond van artikel 50, vierde lid, van de Vw 2000, noch voor toepassing van het bepaalde in artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder b, van het Vb 2000. Dit betekent dat de omstandigheid dat eisers gemachtigde niet bij het gehoor aanwezig kon zijn naar het oordeel van de rechtbank niet aan verweerder kan worden toegerekend, mede gelet op het feit dat de termijn van ophouding van een drietal vreemdelingen die door eisers gemachtigde zouden worden bijgestaan om 17.00 uur die dag zou worden overschreden. Voorts is niet gesteld of gebleken dat eiser niet of anders zou hebben verklaard indien zijn gemachtigde bij het gehoor aanwezig was geweest, zodat geen grond bestaat voor het oordeel dat eiser op onevenredige wijze in zijn belangen is geschaad.

Eisers stelling dat de vertraging in zijn uitzetting had kunnen worden voorkomen indien zijn raadsman, die hem direct zou hebben geadviseerd zijn aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te trekken, bij het gehoor aanwezig was geweest, volgt de rechtbank niet, nu uit voormelde paragraaf A6/5.3.4.2. van de Vc 2000 volgt dat de raadsman op zijn verzoek een afschrift van de aan eiser opgelegde maatregel ontvangt, waaruit hem had kunnen blijken dat de maatregel op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 was opgelegd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het niet horen van eiser in aanwezigheid van diens raadsman onder de geldende omstandigheden niet tot gevolg heeft dat de maatregel bij afweging van alle betrokken belangen voor niet gerechtvaardigd moet worden gehouden.

2.5 *De rechtbank is voorts van oordeel dat geen grond bestaat voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan eisers uitzetting. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder bij brief van 19 juli 2007 heeft meegedeeld dat de aanvraag om afgifte van een laissez-passer ten behoeve van eisers uitzetting zo spoedig mogelijk zal worden opgestart. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder in verband met eisers aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, welke aanvraag eiser op 12 juli 2007 heeft ingetrokken, gedurende dat tijdvak - op grond van zijn ter zake gevoerde beleid - geen uitzettingshandelingen verricht.*

2.6 *In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.*

Reg.nr.: AWB 07/27463 VRONTN

4

11.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

11.8 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

12. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. C. van der Werk als griffier.

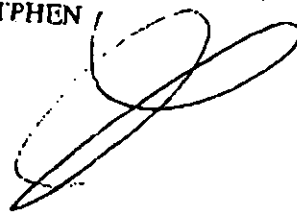


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 EC Den Haag.

Afschrift verzonden op: **25 JULI 2007**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZWIJPHEN



Merhottein C.S.:Advocaten

Mr. D. J. Merhottein
Alimentatiebureau: E. Schut

De Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak,
Postbus 200 19
2500 EA 's-Gravenhage

Fax: 070-361 1360

Breda, 1 augustus 2007
Inzake: /staat vb hb 20070200
Uw ref.:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4819 B	- 1 AUG 2007
ZAAKNR.	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Tel: 076 5222532
Fax: 076 5222534

Postbus 1830
4801 BV Breda
Chassésingel 4
4811 HA Breda

Stichting Beheer Dierendelgen:
ABN AMRO 52 06 36 805
E-mail:
info@merhotteincsadvocaten.nl

Geachte mevrouw, mijnheer,

1. Namens appellant,
geboren hebbende de Georgische nationaliteit, verblijvende te Tilburg in het
Huis van Bevaring,
voor wie als gemachtigde optreedt de advocaat en procureur mr. D.J. Merhottein, die bepaaldelijk
gevolmachtigd in hoger beroep is en dit hoger beroepschrift ondertekent en namens appellant indient, met
het recht van substitutie, en die woonplaats kiest te Breda aan de Chassésingel n. 4.

2. Appellant komt in hoger beroep van de beschikking van de rechtbank te Den Haag, zittinghoudende te
Zutphen, van 25 juli 2007, verzonden 25 juli 2007, (AWB 07/27463), waarbij is bepaald dat het beroepschrift
tegen de beschikkingen van de Staatssecretaris van Justitie van 28 juni 2007, waarbij appellant in
vreemdelingenbewaring is geplaatst, ongegrond verklaard is en waarbij het verzoek schade vergoeding is
afgewezen, van welke beschikking bijgesloten een afschrift.

Appellant kan zich met voormelde beschikking van de rechtbank niet verenigen, daar appellant zich op het
standpunt dat zijn beroep wel gegrond verklaard had dienen te worden, op grond waarvan hierbij hoger
beroep bij uw raad van state wordt ingesteld en uw raad van state wordt verzocht opgemelde beschikking,
waarvan hoger beroep, te vernietigen en het hoger beroep terug te verwijzen naar de rechtbank voor
verdere afdoening, althans datgene te beslissen helgeen uw raad van state goeddunkt.

3. Appellant wenst de navolgende grieven tegen opgemelde beschikking naar voren te brengen:

grief 1.

Ten onrechte heeft de rechtbank onder meer overwogen dat voor zover eiser, verder te noemen appellant,
zich op het standpunt heeft gesteld dat hij tijdens het gehoor voorafgaand aan zijn inbewaringstelling ten
onrechte niet is gehoord in aanwezigheid van zijn advocaat, de rechtbank als volgt overweegt (overweging
2.3).

Ingevolge art kel 5.2, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) wordt de vreemdeling,
voordat hij op grond van artikel 59 van de Vw 2000 in bewaring wordt gesteld, gehoord.
In het tweede lid, aanhef en onder b, van dat artikel is bepaald dat het eerste lid niet van toepassing is als
het voorafgaande gehoor van de vreemdeling niet kan worden afgewacht. Ingevolge het vijfde lid wordt aan
de vreemdeling tijdig mededeling gedaan van de hem toekomende bevoegdheid zich bij het gehoor te doen
bijstaan door zijn raadsman (overweging 2.4).

In paragraaf A6/5.3.4.2 van de Vreemdelingen-circulatie 2000 (hierna: Vc 2000) is, voor zover thans van
belang, bepaald dat de vreemdeling in beginsel wordt gehoor in het bijzijn van een advocaat. Van dat recht
moet door de bevoegde ambtenaar aan de vreemdeling tijdig mededeling gedaan worden (zie artikel 5.2,
vijfde lid, van het Vb 2000). 'Tijdig' betekent in dit verband dat, als de vreemdeling rechtsbijstand bij het

Merhottein C.S.:Advocaten

gehoor wil, de ambtenaar belast met de grensbewaking of met het toezicht op vreemdelingen zich zodanig dient in te spannen dat die bijstand in redelijkheid gerealiseerd kan worden.

Ten aanzien van deze vorm van rechtsbijstand kunnen zich de volgende situatie voordoen:

- (...)
- (...)
- de vreemdeling wenst wel een advocaat bij het gehoor. Zo spoedig als mogelijk wordt de advocatenpiketdienst bij voorkeur per fax ingelicht. Indien binnen twee uur na de verzending van het bericht geen advocaat aanwezig wil zijn, dan kan met het gehoor begonnen worden. Als de piketcentrale gesloten is, kan het gehoor na de inbewaringstelling plaatsvinden. In dat geval vangt de wachttijd van twee uur aan op het tijdstip van opening van de advocatenpiketcentrale;
- (...)

Op verzoek van de raadsman wordt hem een afschrift versterkt van het besluit tot bewaring M110-A en van het proces-verbaal van gehoor M110-B (...)

Niet in geschil is dat appellants gemachtigde tijdig op het hoogste is gesteld van de ophanden zijnde maatregel van vreemdelingenbewaring en dat verweerder daarmee in beginsel conform zijn hierboven vermelde beleid heeft gehandeld (overweging 2.5).

Appellants gemachtigde heeft ter zitting onweersproken gesteld dat hij naar aanleiding van de betreffende piketmelding naar het politiebureau is gegaan waar appellant werd opgehouden. Daar heeft hij meerdere cliënten bijgestaan. Omdat hij later die middag terug naar kantoor moest en niet zeker wist of hij tegen het einde van appellants ophouding bij (onder meer) appellants gehoor voorafgaande aan de in te stellen maatregel aanwezig kon zijn, heeft hij getracht afspraken te maken om dat toch te realiseren. Desondanks is appellant gehoord buiten zijn aanwezigheid.

Naar het oordeel van de rechtbank kan verweerder in voormelde omstandigheden geen grond vinden voor verlenging van de ophouding op grond van artikel 50, vierde lid, van de Vw 2000, noch voor toepassing van het bepaalde in artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder b, van het Vb 2000. Dit betekent dat de omstandigheid dat appellants gemachtigde niet bij het gehoor aanwezig kon zijn naar het oordeel van de rechtbank niet aan verweerder kan worden toegerekend, mede gelet op het feit dat de termijn van ophouding van een drietal vreemdelingen die door appellants gemachtigde zouden worden bijgestaan om 17.00 uur die dag zou worden overschreden. Voorts is niet gesteld of gebleken dat appellants niet of anders zou hebben verklaard indien zijn gemachtigde bij het gehoor aanwezig was geweest, zodat geen grond bestaat voor het oordeel dat appellant op onevenredige wijze in zijn belangen is geschaad.

Appellants stelling dat de vertraging in zijn uitzetting had kunnen worden voorkomen indien zijn raadsman, die hem direct zou hebben geadviseerd zijn aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in te trekken, bij het gehoor aanwezig was geweest, volgt de rechtbank niet, nu uit voormelde paragraaf A6/5.3.4.2, van de Vc 2000 volgt dat de raadsman op zijn verzoek een afschrift van de aan appellant opgelegde maatregel ontvangt, waaruit hem had kunnen blijken dat de maatregel op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 was opgelegd.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat het niet horen van appellant in aanwezigheid van diens raadsman onder de geldende omstandigheden niet tot gevolg heeft dat de maatregel bij afweging van alle betrokkers belangen voor niet gerechtvaardigd moet worden gehouden.

toelichting :

Appellant is van oordeel dat voormelde overwegingen van de rechtbank in strijd met artikel 5 EVRM, alsmede met artikel Vc A6/5.3.4.2 zijn.

Merhortein C.S.: Advocaten

Immers ten onrechte is de rechtbank met voormelde overwegingen geheel voorbijgegaan aan het –zwaarwegend- belang dat appelland wel had bij een advies van diens raadsman voor en/of tijdens zijn inbewaringstelling van zijn raadsman.

Daarbij dient allereerst evenwel opgemerkt te worden dat de raadsman van appelland, integenstelling tot hetgeen de rechtbank heeft overwogen, niet onmiddellijk in het bezit is gesteld van het bevel vreemdelingenbewaring, doch dat hij dit bevel eerst achteraf na zijn gesprek met appelland bij terugkomst op zijn kantoor per fax heeft ontvangen van verweerder, omdat voormeld bevel ten tijde van zijn bezoek aan appelland op de post van de KMAR te Hoogerheide nog niet gereed was.

De raadsman van appelland heeft dan ook nadrukkelijk ter zitting gesteld tegenover de rechtbank, dat hij voormeld bevel eerst bij terugkeer op zijn kantoor had ontvangen.

De raadsman van appelland was derhalve ten tijde van zijn bezoek aan appelland niet op de hoogte van het feit dat appelland een verzoek toelating als vluchteling had gedaan.

Een en ander klemt destemee nu ook de hulp-Officier van Justitie de raadsman van eiser ook niet tevoren op de hoogte heeft gesteld van het verzoek toelating als vluchteling, ondanks het feit dat beiden tevoren een gesprek hadden gehad omtrent de situatie van appelland.

De raadsman van appelland heeft bij gelegenheid van het gesprek met appelland dan ook niet het verzoek toelating als vluchteling van appelland met appelland aangesneden en/of kunnen bespreken.

Een en ander klemt nu het verzoek toelating als vluchteling van appelland reeds op voorhand kansloos was. Immers appelland was bewijsbaar rechtsreeks afkomstig uit een ander Dublin-land, op grond waarvan het op voorhand reeds aan te nemen was dat verweerder appelland naar dat ander Dublin land zou kunnen claimen –hetgeen verweerder ook inmiddels reeds heeft gedaan-.

Op grond van het feit dat het derhalve reeds op voorhand duidelijk was dat een Dublin-claim zou worden gelegd door verweerder, zou het verzoek toelating als vluchteling van appelland derhalve niet ontvankelijk verklaard worden door verweerder.

Een en ander betekent dientengevolge dat appelland een bepaalde periode wel in vreemdelingenbewaring zou dienen te blijven, zonder dat er sprake was van feitelijke verwijderhandelingen kon zijn.

Appelland had dan ook wel degelijk een zwaarwegend belang tevoren een gesprek met zijn raadsman te hebben, teneinde zijn raadsman de gelegenheid te geven om appelland omtrent het al dan niet intrekken van zijn verzoek toelating als vluchteling te kunnen laten adviseren.

Immers indien appelland wel reeds voor zijn in vreemdelingenbewaringstelling het advies had verkregen zijn verzoek toelating als vluchteling in te trekken had verweerder reeds onmiddellijk met de verwijderhandelingen kunnen aanvangen en had appelland wellicht reeds verwijderd kunnen zijn en/of op korte termijn verwijderd kunnen worden, terwijl verweerder thans tot 12 juli 2007, de datum van intrekking van het verzoek toelating als vluchteling van appelland, geen verwijderingshandelingen heeft kunnen plegen.

Appelland had derhalve wel degelijk een zwaarwegend belang op een gesprek met zijn raadsman.

Overigens dient nog opgemerkt te worden dat de raadsman van appelland nadrukkelijk ook tevoren aan verweerder had medegedeeld dat hij geen bezwaar tegen verlenging van de termijn van ophouding van appelland van zes uren, althans dat het gehoor onmiddellijk na aankomst van de raadsman van appelland mocht plaatsvinden onder verwijzing naar artikel 5.2 sub b Vb.

Samenvattend heeft de rechtbank derhalve niet, althans onvoldoende in strijd met de wet en het EVRM niet het belang van appelland van een gesprek met zijn raadsman bij de beoordeling betrokken.

grief 2.

Merhottein C.S.:Advocaten

Ten onrechte is de rechtbank voorts van oordeel dat geen grond bestaat voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarend werkt aan appellants uitzetting. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder bij brief van 19 juli 2007 heeft meegedeeld dat de aanvraag om aangifte van een laissez-passer ten behoeve van appellants uitzetting zo spoedig mogelijk zal worden opgestart. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder in verband met appellants aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd welke aanvraag appellant op 12 juli 2007 heeft ingetrokken, gedurende dat tijdvak – op grond van zijn ter zake gevoerde beleid – geen uitzettingshandelingen verricht (overweging 2.5).

grief 3.

Ten onrechte heeft de rechtbank voorts overwogen dat in hetgeen overigens is aangevoerd, de rechtbank geen grond voor het oordeel vindt dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is (overweging 2.6).

grief 4.

Ten onrechte heeft de rechtbank voorts overwogen dat het beroep derhalve ongegrond verklaard dient te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen (overweging 2.7).

grief 5.

Ten onrechte acht de rechtbank geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling (overweging 2.8).

toelichting ter aanzien van de grieven 2 tot en met 5 :

Appellant maakt op dat de grieven 2 tot en met 5 geen zelfstandige betekenis hebben, en dat deze grieven diensgevolge geen zelfstandige bespreking behoeven, doch slechts beoordeeld dienen te worden in het licht van de grief 1.

4. Samenvattend zijn appellant derhalve van oordeel dat op grond van met name hetgeen is overwogen in de grieven 1 tot en met 5 de rechtbank heeft geoordeeld in strijd met de Vreemdelingenwet 2000, ten gevolge waarvan de rechtszekerheid en de rechtsbescherming van de appellant in het geding is en er sprake is van belang voor de rechtsontwikkeling, terwijl de uitspraak tevens in strijd is met uitspraken van voornoemde rechtbank.

5. Aangezien appellant uitdrukkelijk verzoeken te worden gehoord op dit hoger beroepsschrift.

6. Een afschrift van deze brief heb ik gezonden aan de Staatssecretaris van Justitie.

7. Deze brief zend ik u enkel per fax.

8. Behoudens andersluidende berichten van u per ommegaande, neem ik aan dat u geen griffierecht in deze zaak in rekening brengt.

9. Op grond van het voorafgaande verzoekt appellant aan uw raad van state het hoger beroep gegrond te verklaren en terug te verwijzen naar de rechtbank voor verdere afdoening op grond van uw uitspraak.

10. Voorts verzoekt appellant mr. D.J. Merhottein toe te voegen als zijn gemachtigde in dit hoger beroep, op grond van het feit appellanten zich thans in vreemdelingenbewaring bevindt.

Hoogachtend,
uw dw.,
D.J. Merhottein
gemachtigde

bijlage(n) :

- (afschrift van) opgemaakte beschikking rechtbank