

200705460/1.

Datum uitspraak: 21 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28308 van de rechtbank
's-Gravenhage van 30 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 juli 2007, verzonden op 1 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Appellant heeft zijn hoger beroep aangevuld bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 augustus 2007. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 9 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

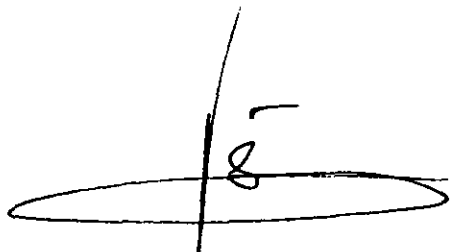
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 21 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door D Appel
Telefoon 072 - 572 68 60
Fax 072 - 572 68 68
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/07/2007
Datum 11/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Naam	
Adres	
Postcode	
Telefoon	
Fax	
E-mail	
Geboortedatum	
Geboorteplaats	
Geboorteland	
Nationaliteit(en)	
Geslacht	
Handtekening	
Datum	12 JULI 2007

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Dirk Appel, brigadier van het regionaal politiekorps Noord-Holland-Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	Onbekend
Geboorteland	:	Onbekend
Nationaliteit(en)	:	Onbekend
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan/ niet opgeven van identiteit

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Alkmaar
Datum	:	11/07/2007
Tijd	:	18:35 uur.

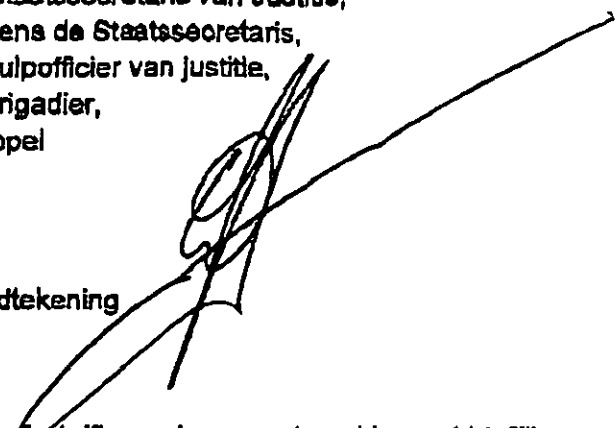
V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 12. Juli 9:45

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
D Appel

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/28308 VRONTN

Inzake : (ook bekend als _____),
V-nummer _____, thans verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterg, hierna te noemen de
vreemdeling,
gemachtigde mr. M.L. van Riel, advocaat te Hoorn,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
mr. E. Söylemez, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 12 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig Y. Ch. Tong, tolk in de taal Mandarijn.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn genaamd _____, geboren op _____ en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 11 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven.

Reg. Nr. AWB 07/28308 VRONTN

2

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is. De vreemdeling heeft aangevoerd dat niet is gebleken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en dat er geen machtiging van binnentreden aanwezig was. Voorts is de vreemdeling van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk gaat. Op grond van het vorenstaande dient de bewaring te worden opgeheven.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 11 juli 2007 en het op ambtseed en ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van bevindingen van 12 juli blijkt het volgende. Verbalisanten waren op 11 juli 2007, omstreeks 14.20 uur, ter controle op de naleving van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) aan het adros alwaar chinees restaurant is gevestigd. Ter plaatse zagen verbalisanten dat er aan de achterzijde van het restaurant enkele Aziatisch uitziende personen stonden. Eén van deze personen, een vrouw, snelde het restaurant binnen. Verbalisant Koning liep vervolgens samen met M.E. Bakker van de Arbeidsinspectie, deze vrouw achterna het pand binnen. Verbalisant M.E. Bakker zag dat deze Aziatische vrouw een man door de voordeur had gelaten en dat deze man hard wegliep. Verbalisant M.E. Bakker gaf deze informatie door aan verbalisant Koning en gaf aan dat deze vrouw weigerde de deur te openen. Het vermoeden ontstond dat deze vrouw een man naar buiten had gelaten die zich aan de controle trachtte te onttrekken. Verbalisant Koning sommaerde de vrouw de deur te openen, hetgeen zij vervolgens deed. Verbalisant Koning liep vervolgens meteen naar buiten en zag in de noordelijke richting een man hard weglopen, die tijdens het weglopen achterom keek. Deze man was van Aziatische afkomst, was gekleed in een donkerkleurig T-shirt en een lichte broek en hij had kort zwart haar.

Verbalisant Koning zette terstond een achtervolging in. Nadat de man de rijbaan van de Rijksweg over was gestoken en vervolgens de Nieuwelaan in was gerend, kon verbalisant Koning de man niet meer traceren.

Verbalisant Van der Maas ging naar de locatie, alwaar de man voor het laatst gesignaleerd was. Verbalisant Koning gaf het signalement van de man door aan verbalisant Van der Maas. Vervolgens hebben zij de omgeving van de kruising Nieuwelaan met de Rijksweg afgezocht. Omstreeks 14.50 uur die dag trof verbalisant Van der Maas naast een plantenkast, achter een golfplaat, een Aziatisch uitziende man die aan het signalement voldeed. Het vermoeden bestond dat deze man zich trachtte te verbergen. De verbalisant vorderde de man een identiteitsdocument af te geven waaruit zijn nationaliteit dan wel verblijfsrechtelijke positie bleek.

De man voldeed niet aan deze vordering en maakte de verbalisant met gebaren kenbaar dat hij hem niet begreep en geen Nederlands, Duits of Engels sprak. De man is vervolgens op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 staandegehouden.

6

Reg. Nr. AWB 07/28308 VRONTN

3

De rechtbank is van oordeel dat uit het vorenstaande blijkt dat voldoende feiten en omstandigheden aanwezig waren die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleverden als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000, zodat de verbalisant de vreemdeling terecht op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000 had staande gehouden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Overigens merkt de rechtbank op dat nu er in het kader van de WAV een controle in een restaurant is geweest, er geen sprake was van binnentreden als bedoeld in artikel 53 Vw 2000, zodat er geen machtiging tot binnentreden benodigd was.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling te presenteren bij de Chinese autoriteiten. Verweerder zal de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling deze week verzenden naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/28308 VRONTN

4

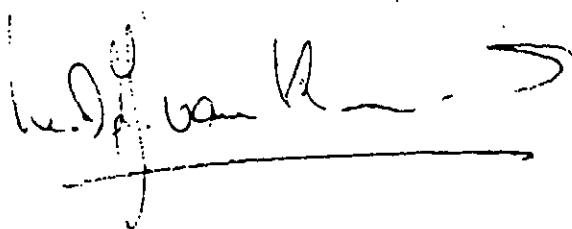
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

01 AUG. 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

Hoorns Advokatenkollektief

Kantoregebouw Risdam
Nieuwe Steen 2
Gebouw A begane grond

Correspondentie:
Postbus 347,
1620 AH Hoorn

Mr. P.J.M. Fens
Mr. C. Plepers-Praagman
Mr. drs. M.L. van Riel
Mr. R. Heringa

Telefoon : (0229) 23 84 04
Telefax : (0229) 23 84 19

Derdenrekening: ING-bank 67.77.15.145

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Ook per fax: 070 365 1380

15 p.

Hoorn, 1 augustus 2007

Inzake : hoger beroep bewaringszaak
Uw referte :
Onze referte : : hoger beroep MR

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
01 AUG 2007	
ZAAKNR.	200705460
AAN:	J.P.S.
BEHANDELD: DD:	PAR:

Namens de heer geboren op thans verblijvende in detentiecentrum Zeist, te Soesterberg, die ondergetekende, advocaat en procureur mr. drs. M.L. van Riel, bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroepschrift, met het recht van substitutie en te dezer zake domicilie kiezend ten kantore van mr. drs. M.L. van Riel, Nieuwe Steen 2a, Postbus 347, 1620 AH te Hoorn, tekent ondergetekende hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, AWB 07/28308 van 30 juli 2007, per fax verzonden op 1 augustus 2007, (**produktie 1**) en dient tegen die uitspraak de volgende grieven, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang, aan:

GRIEF I

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder r.o. 5 dat de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000.

Toelichting

Gezien hetgeen in de volgende grieven wordt aangevoerd is de bewaring onrechtmatig.

GRIEF II

Ten onrechte vermeldt de uitspraak niet dat het onderzoek ter zitting van 23 juli 2007 is geschorst en partijen in de gelegenheid zijn

Hoorns Advokatenkollektief

- 2 -

gesteld zich schriftelijk uit te laten en dat het onderzoek daarna met toestemming van partijen is gesloten en zonder nadere zitting uitspraak is gedaan.

Toelichting

Verweerder stelde ter zitting dat uit een uitspraak van de Afdeling van 24 februari 2004 zou blijken dat als een vreemdeling tijdens een huiscontrole vlucht dat gegeven op zichzelf een redelijk vermoeden van illegaal verblijf oplevert, hetgeen door appellant werd betwist. De rechtbank heeft het onderzoek geschorst opdat verweerder de aangehaalde niet gepubliceerde uitspraak zou overleggen en appellant daarop kon reageren.

Verweerder heeft bij faxbericht van 24 juli 2007 overgelegd:

- * Een uitspraak van de Afdeling van 5 maart 2007;
- * Een uitspraak van 29 januari 2007 van de enkelvoudige kamer van de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Den Bosch.

Bij faxbericht van 25 juli 2007 heeft appellant daarop uitgebreid gereageerd (**produktie 2**).

GRIEF III

De rechtbank is in het geheel niet ingegaan op hetgeen door appellant bij faxbericht van 25 juli 2007 en ter zitting op 23 juli 2007 ten aanzien van het ontbreken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf voorafgaand aan de staandehouding aangevoerd. De rechtbank heeft al hetgeen door appellant aangevoerd daaromtrent ongemotiveerd afgedaan. Daarmee heeft de rechtbank art. 8.77 lid 1 onder b Awb geschonden nu de gronden waarop het oordeel dat voldaan was aan art. 50 lid 2 Vw is gebaseerd, ontbreken.

Toelichting

Uw Afdeling heeft in een soortgelijke kwestie op 23 december 2005 geoordeeld dat de rechtbank zich naar aanleiding van de door appellant aangevoerde beroepsgronden ten onrechte heeft beperkt tot de overweging dat hetgeen appellant ter zitting naar voren heeft gebracht niet kan afdoen aan de rechtmatigheid van de bewaring, en geoordeeld dat de rechtbank daarmee niet voldaan heeft aan art. 8:77 lid 1 sub b Awb, waarin staat dat de uitspraak de gronden van de beslissing vermeldt. (JV 2006,59, nr. 200510063/1).

Hoorns Advokatenkollektief

- 3 -

GRIEF IV

De rechtbank verklaart het beroep ten onrechte ongegrond en wijst ten onrechte het verzoek om schadevergoeding af.

Toelichting

Gezien het voorgaande en gezien hetgeen appellant in eerste aanleg heeft aangevoerd is appellant van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel van aanvang af gerechtvaardigd was. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het beroep ongegrond en niet de opheffing van de maatregel bevolen en geen schadevergoeding toegekend voor elke dag dat appellant in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven.

Appellant verzoekt u op grond van het bovenstaande het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 30 juli 2007 met kenmerk AWB 07/28308 te vernietigen en alsnog recht doende, het beroep van appelland gegrond te verklaren, de bewaring op te heffen en aan appelland schadevergoeding toe te kennen vanaf 11 juli 2007 tot de datum van opheffing van de vreemdelingenbewaring, onder veroordeling van de Staatssecretaris van Justitie in de proceskosten.

M.L. van Riel

Hoorns Advokatenkollektief

Kantoregebouw Risdam
Nieuwe Steen 2
Gebouw A begane grond

Mr. P.J.M. Fens
Mr. C. Piepers-Pragman
Mr. drs. M.L. van Riel
Mr. R. Heringa

Telefoon : (0229) 23 84 04
Telefax : (0229) 23 84 19

Derdenrekening: ING-bank 67.77.15.145

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

02 AUG 2007

ZAAKNR. 5460
AAN V.S. Peter
GEHAEFELD DO: PAR:

Correspondentie:
Postbus 347,
1620 AH Hoorn

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Ook per fax: 070 365 1380

Hoorn, 2 augustus 2007

Inzake : aanvulling op hoger beroep van 1/8/7 bewaringszaak
Uw referte :
Onze referte : hoger beroep MR

Aanvulling op HOGER BEROEPSCHRIFT

Namens de heer geboren op thans verblijvende in detentiecentrum Zeist, te Soesterberg, die ondergetekende, advocaat en procureur mr. drs. M.L. van Riel, bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het indienen van een aanvulling op het hoger beroepschrift van 1 augustus 2007, met het recht van substitutie en te dezer zake domicilie kiezend ten kantore van mr. drs. M.L. van Riel, Nieuwe Steen 2a, Postbus 347, 1620 AH te Hoorn, dient ondergetekende hierbij een aanvulling in op het hoger beroepschrift van 1 augustus j.l. dat is gericht tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, AWB 07/28308 van 30 juli 2007, per fax verzonden op 1 augustus 2007, en dient tegen die uitspraak nog de volgende grief, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang met de op 1 augustus ingediende grieven, in:

GRIEF V

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat blijkt dat voldoende feiten en omstandigheden aanwezig waren die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van appellant in Nederland opleverden en de staandehouding rechtmatig was.

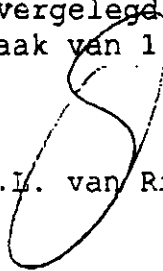
Toelichting

Namens appellant verzoek ik u al hetgeen namens appellant in eerste aanleg is aangevoerd ter onderbouwing van de stelling dat er geen feiten en omstandigheden aanwezig waren die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van appellant in Nederland opleverden en de staandehouding onrechtmatig was als hier

Hoorns Advokatenkollektief

- 2 -

herhaald en ingelast te beschouwen. Namens appellant verwijs ik naar hetgeen hieromtrent namens appellant ter zitting op 23 juli 2007 is gesteld en naar hetgeen namens appellant in een faxbericht van 25 juli 2007 aan de rechtbank Den Haag is gesteld, welk faxbericht is overgelegd als produktie 2 bij het hoger beroepschrift in onderhavige zaak van 1 augustus 2007.



M.L. van Riel