

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/9555 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 11 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 januari 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 juli 2007, verzonden op 11 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 16 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

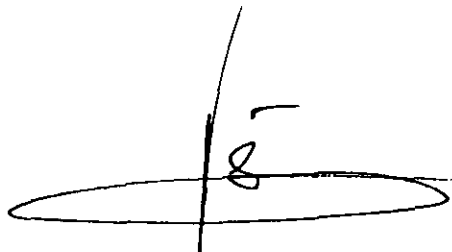
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 26 september 2007

248-561.

Verzonden: 26 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



DE MINISTER VOOR VREEMDELINGENZAKEN EN INTEGRATIE

Kenmerk Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND): 0206-17-8068
V-nummer:

Beschikking

1. Onderwerp van de beschikking

Deze beschikking heeft betrekking op de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet, die op 17 juni 2002 is ingediend door:

geboren op
nationaliteit: Angolese,
verder aangeduid als 'betrokkene'

en haar hierna genoemde kind
geboren op

2. Besluit

De aanvraag van betrokkene tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet wordt afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vreemdelingenwet.

Daarnaast wordt betrokkene niet een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet.

De redenen die ten grondslag liggen aan dit besluit worden weergegeven in paragraaf 4 van deze beschikking.

3. Ontstaan en verloop van de procedure

Betrokkene is vreemdelinge in de zin van artikel 1, aanhef en onder m, Vreemdelingenwet. Zij is naar eigen zeggen op 17 juni 2002 Nederland binnengekomen en heeft zich op 17 juni 2002 aangemeld bij de korpschef van regionaal politiekorps Gelderland-Midden. Op 17 juni 2002 heeft zij voornoemde aanvraag ingediend.

Op 18 juni 2002 heeft het eerste gehoor plaatsgevonden. Vervolgens is betrokkene op 19 juni 2002 te Zevenaar tijdens een nader gehoor in de gelegenheid gesteld bovenvermelde aanvraag toe te lichten. Van beide gehoren, die met de hulp van een tolk in de Portugese taal hebben plaatsgevonden, is een rapport opgesteld. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld schriftelijk wijzigingen en/of aanvullingen op de inhoud van het rapport van nader gehoor aan te leveren. Zij heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Op 19 juni 2002 is naar aanleiding van deze aanvraag een voornemen tot afwijzing kenbaar gemaakt. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld haar zienswijze hierop schriftelijk naar voren te brengen. Betrokkene heeft van deze gelegenheid geen

gebruik gemaakt. Op 12 februari 2003 is opnieuw een voornemen tot afwijzen kenbaar gemaakt. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld haar zienswijze hierop schriftelijk naar voren te brengen. Betrokkene heeft van deze gelegenheid bij brief van 10 maart 2003 gebruik gemaakt.

Op 2 mei 2003 is betrokkene middels een nader gehoor in de gelegenheid gesteld haar aanvraag nogmaals toe te lichten. Vervolgens is een onderzoek bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken opgestart. De resultaten hiervan zijn neergelegd in een individueel ambtsbericht van 13 november 2003 (kenmerk DPV/AM-U030829.0667/825170)

Op 18 november 2005 is vervolgens een voornemen tot afwijzen kenbaar gemaakt. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld haar zienswijze schriftelijk naar voren te brengen. Betrokkene heeft van deze gelegenheid bij brief van 12 december 2005 gebruik gemaakt.

De inhoud van het dossier is bij de besluitvorming betrokken.

4. Motivering van de beslissing

Hetgeen namens of door betrokkene in de zienswijze is aangevoerd, leidt niet tot een ander oordeel dan verwoord in het voornemen, waarin gemotiveerd is ingegaan op de van belang zijnde aspecten van de zaak. De overwegingen uit het voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd. Ter aanvulling daarop en naar aanleiding van de zienswijze wordt nog het volgende overwogen.

In de zienswijze van 12 december 2005 wordt verwezen naar de zienswijze van 10 maart 2003, in ieder geval ten aanzien van hetgeen overwogen is ten aanzien van de tekortschietende verklaringen over de gevolgde reisroute. In deze wordt overwogen dat betrokkene gevolgd wordt in het gegeven dat zij tijdens het eerste gehoor diverse verklaringen aangaande haar reis heeft genoemd, echter betrokkene wordt niet gevolgd in de stelling dat het ontbreken van documenten niet aan haar toe te rekenen is. In de zienswijze van 10 maart 2003 wordt gesteld dat niet valt in te zien welke invloed het ontbreken van deze gegevens zou moeten hebben op de geloofwaardigheid dan wel aannemelijkheid van het relaas. Met een verwijzing naar het voornemen van 18 november 2005 wordt overwogen dat er ten aanzien van het ontbreken van documenten geen conclusies getrokken zijn ten aanzien van de geloofwaardigheid van het relaas.

Nu in de zienswijze van 10 maart 2003 en in de zienswijze van 12 december 2005 geen enkel inhoudelijk argument is aangevoerd ten aanzien van hetgeen gesteld is in het voornemen met betrekking tot artikel 29a,b,c,d,e en f van de Vreemdelingenwet wordt overwogen dat dit niet in het geschil is en wordt hetgeen gesteld is in het voornemen hier als herhaald en ingelast beschouwd.

In de zienswijze wordt met name ingegaan op hetgeen gesteld is ten aanzien van alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

Hieromtrent wordt het volgende overwogen.

Er is niet gebleken van feiten of omstandigheden die leiden tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet. Daartoe wordt het volgende overwogen.

Zorgvuldigheidshalve worden de overwegingen van het voornemen aangaande de toetsing van de ambtshalve verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd op grond van het beleid voor alleenstaande minderjarige asielzoekers en vreemdelingen, hier nogmaals herhaald.

Gelet op de gestelde minderjarigheid van betrokkene wordt ambtshalve, aan de hand van het bijzondere toelatingsbeleid voor alleenstaande minderjarige asielzoekers en vreemdelingen, het volgende overwogen.

In Angola is voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen adequate opvang in de vorm van het opvangcentrum Mulemba voorhanden.

In 2003 is het opvangcentrum Mulemba met middelen uit Nederland uitgebreid. De kwaliteit van de opvangfaciliteiten is naar lokale maatstaven gemeten goed. Het centrum dat tot de uitbreiding 50 jongens in de leeftijd van 7 tot 18 jaar onderdak gaf, beschikt sinds september 2003 over 20 extra bedden, een extra schoolgebouw en een sportruimte. De uitbreiding heeft opvang van meisjes mogelijk gemaakt. Via de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) wordt in dit tehuis aan terugkerende alleenstaande minderjarige Angolezen van alle leeftijden opvang geboden. Kinderen die in het opvanghuis Mulemba worden opgevangen, kunnen totdat zij meerderjarig worden, in het tehuis blijven en worden tussentijds niet overgeplaatst naar andere opvanghuizen. Wel wordt getracht om de familie te vinden, onder andere via het opsporingsprogramma van het Angolese Rode Kruis. Mede gezien het gestelde in de tweede alinea wordt verwacht dat de doorstroming in Mulemba groot genoeg zal zijn om steeds aan terugkerende Angolese alleenstaande minderjarigen opvang te kunnen bieden. Uit het ambtsbericht van 9 december 2004 blijkt dat nog geen gebruik is gemaakt van het opvangcentrum omdat alle teruggekeerde alleenstaande minderjarige vreemdelingen elders in Angola opvangmogelijkheden bleken te hebben.

Indien en voor zover betrokkene van mening is dat de opvang niet adequaat is wordt het volgende overwogen. De toegang tot en het verblijf tot 18 jarige leeftijd in Mulemba voor minderjarige asielzoekers is en blijft gegarandeerd. Het opvangbeleid zoals dat daar tot op heden is gevoerd, wordt ook na 15 juli 2005 voortgezet. Er wordt derhalve, ondanks dat de formele ondertekening van het contract met de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) nog niet rond is, doorgegaan met het verlenen van opvang aan minderjarigen uit Nederland in Mulemba. Binnenkort zal de Minister van Buitenlandse Zaken per brief de ondertekening van een nieuw contract bevestigen.

In de zienswijze van 12 december 2005 wordt aangevoerd dat in het voornemen op geen enkele wijze gerefereerd is aan het feit dat betrokkene een alleenstaande minderjarige tienermoeder is. In dit verband voert gemachtigde eveneens aan dat nu heel het voornemen gericht is op terugkeer van betrokkene naar Angola, het in de rede had gelegen aandacht te besteden aan de positie van tienermoeders in Angola. Daarnaast stelt gemachtigde dat in het voornemen niets gezegd is over de opvang van pasgeborene. Ten aanzien van het opvanghuis Mulemba wordt in de zienswijze gesteld dat er nog geen handtekening is gezet onder de verlenging en dat er nog onduidelijkheid bestaat over de looptijd ervan. Met een verwijzing naar de brief van het IOM van 9 januari 2005 wordt allereerst overwogen dat momenteel nog steeds sprake is van adequate opvang in Mulemba. Voorts wordt overwogen dat in Mulemba opvang wordt geboden aan minderjarigen van aan alle leeftijden. Derhalve valt dezerzijds niet in te zien dat betrokkene en haar minderjarige dochter niet voor deze opvang in aanmerking zou komen. Voorts wordt overwogen dat blijkens het ambtsbericht van het Ministerie van Buitenlandse Zaken van 9 december 2004 niet blijkt dat de situatie ten aanzien van tienermoeders anders zou zijn dan de situatie voor minderjarigen. Betrokkene heeft geen feiten en/of omstandigheden aangevoerd waaruit af te leiden valt dat juist zij wel in een bijzondere positie zou komen te verkeren.

5. Rechtsgevolgen van deze beschikking

De afwijzing van de aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel heeft de gevolgen als opgesomd in artikel 45 van de Vreemdelingenwet. Dat houdt onder meer in dat betrokkene, met ingang van de dag waarop de beroepstermijn is verstreken, niet langer rechtmatig in Nederland verblijft. Betrokkene dient Nederland

uit eigen beweging te verlaten voor het einde van de beroepstermijn. Bij gebreke hiervan kan hij worden uitgezet. Tevens zullen verstrekkingen op de voorgeschreven wijze worden beëindigd.

Indien betrokkene tijdig beroep instelt tegen dit besluit, voor zover gericht tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, worden ingevolge artikel 82 van de Vreemdelingenwet de hier genoemde rechtsgevolgen echter opgeschort.

*De behandeling van een eventueel in te dienen bezwaarschrift, gericht tegen de ambtshalve *verlening/onthouding van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, mag betrokkene niet in Nederland afwachten.

*Indien betrokkene tijdig *een beroepschrift *en een bezwaarschrift indient is het niet nodig een verzoekschrift om een voorlopige voorziening in te dienen nu ingevolge artikel 82 van de Vreemdelingenwet de werking van het besluit inhoudende de afwijzing van de aanvraag om de verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd wordt opgeschort.

6. Rechtsmiddelen

Tegen bovengenoemde besluiten kan een beroepschrift worden ingediend. Daartoe dient betrokkene, of diens wettelijk vertegenwoordiger, haar bijzonder gemachtigde of advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gemachtigd, een aan de Vreemdelingenkamer van de rechtbank te 's-Gravenhage gericht beroepschrift in te dienen.

Het beroepschrift dient te worden gezonden naar:
Centraal Inschrijfbureau Vreemdelingenzaken (CIV)
Postbus 1601
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 023 - 512 67 36 (bewaringszaken en AC-procedures)
Faxnummer: 023 - 512 66 01 (voorlopige voorziening en beroep)

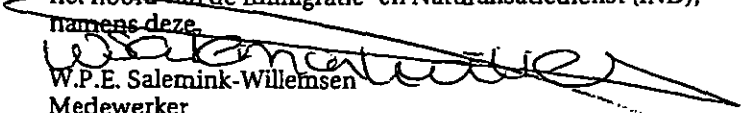
U wordt verzocht hierbij gebruik te maken van het aangehechte informatieblad voor de rechtbank. Zodra het CIV een procedure aan een rechtbank heeft toebedeeld, ontvangt u van de desbetreffende rechtbank een ontvangstbevestiging. De op de procedure betrekking hebbende stukken dient u eerst nadat u deze ontvangstbevestiging heeft ontvangen bij de behandelende rechtbank in te dienen. U wordt verzocht de op de procedure betrekking hebbende stukken niet aan het CIV te sturen.

Het beroepschrift moet schriftelijk worden ingediend binnen vier weken na de dag waarop de beschikking is toegezonden of uitgereikt.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen, of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan één week na afloop van de termijn is ontvangen.

Zevenaar, 27 januari 2006

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,


W.P.E. Saleminck-Willemsen
Medewerker

Terugkeerinformatie

Informatie over de IOM

De Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) is een onafhankelijke en neutrale organisatie die ondersteuning biedt bij vrijwillig vertrek uit Nederland. De IOM kan u desgewenst informeren over vertrek uit Nederland en de ondersteuning die de IOM u daarbij kan bieden.

De IOM heeft in Nederland de volgende districtskantoren:

Drachten	(Groningen, Friesland en Drenthe)
Zwolle	(Overijssel, Gelderland, Utrecht en Flevoland)
Amsterdam	(Noord- en Zuid-Holland en Zeeland)
Eindhoven	(Noord-Brabant en Limburg)

Voor informatie over het districtskantoor of spreekuur bij u in de buurt kunt u contact opnemen met de IOM via het nummer 0900-746 44 66 (€ 0,05 per minuut).

Algemene informatie

Bij vertrek uit Nederland dient u altijd de vreemdelingendienst op de hoogte te stellen.

regnr.: Awb 06/9555

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Angolese nationaliteit,
IND dossiernummer 0206.17.8068,
gemachtigde: mr. R. Roelofsen, werkzaam bij de Stichting Rechtsbijstand Asiel
te Zwolle,
eiseres;

tegen:

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE
als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M. Gaal, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 17 juni 2002 heeft eiseres een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 27 januari 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen en voorts ambtshalve geweigerd aan eiseres een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling' te verlenen.
- 1.2 Bij brief van 22 februari 2006 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 20 maart 2006. Op 9 mei 2006 zijn nadere stukken ingediend. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 5 juni 2007 behandeld. Eiseres is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Blijkens het verhandelde ter zitting beperkt het geschil zich thans nog tot de vraag of verweerder op goede gronden heeft geweigerd aan eiseres een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen.
- 2.2 Allereerst stelt de rechtbank vast dat tussen partijen niet in geschil is dat eiseres niet in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, d, e en f, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Voorts stelt de rechtbank vast dat verweerder het asielrelaas van eiseres niet ongeloofwaardig geacht, zodat bij de beoordeling van onderhavige aanvraag dient te worden uitgegaan van de feiten en omstandigheden zoals deze door eiseres zijn gesteld.

- 2.3 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas van eiseres omdat zij toerekenbaar geen documenten ter vaststelling van de door haar afgelegde reisroute heeft overgelegd. Dat verweerder voorts het asielrelaas niet ongeloofwaardig heeft geacht, neemt niet weg dat verweerder zich op dit standpunt heeft mogen stellen. Hetgeen in dit verband in beroep is aangevoerd, kan hieraan niet afdoen.
- 2.4 Voor zover eiseres zich in beroep op het standpunt stelt dat zij in aanmerking dient te komen voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b of c, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, overweegt de rechtbank het volgende.
- 2.5 Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in het voornemen van 18 november 2005 voldoende gemotiveerd op het standpunt gesteld dat eiseres niet als verdragsvluchteling kan worden aangemerkt, zodat niet valt in te zien dat eiseres bij terugkeer naar haar land van herkomst de bijzondere aandacht van de autoriteiten heeft te verwachten op grond waarvan gedwongen terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico op schending van artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) oplevert. Ook de omstandigheid dat eiseres problemen heeft met haar oog, is niet aan te merken als een omstandigheid op grond waarvan gedwongen terugkeer naar haar land van herkomst een schending van artikel 3 EVRM oplevert. Voorts heeft verweerder overwogen dat eiseres niet in aanmerking komt voor verlening van een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in het bestreden besluit in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de betreffende overwegingen uit het voornemen kunnen worden gehandhaafd, nu deze in de zienswijze niet zijn betwist. Daartoe wordt overwogen dat in de zienswijze onder meer de volgende passages zijn opgenomen.

(...),

"De zienswijze (lees: het voornemen) inzake het gestelde onder vluchtelingschap kan gevolgd worden.

Met name zal hier worden ingegaan op het gestelde onder minderjarige alleenstaande vreemdeling",

(...).

Gelet op deze passages alsmede gelet op het feit dat hetgeen vervolgens in de zienswijze wordt aangevoerd enkel ziet op de opvangmogelijkheden voor eiseres in haar land van herkomst, is de rechtbank, anders dan eiseres in beroep heeft gesteld, van oordeel dat verweerder zich in het bestreden besluit in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de betreffende overwegingen uit het voornemen, betrekking hebbende op de weigering aan eiseres een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b of c, Vw 2000 te verlenen, kunnen worden gehandhaafd, nu deze in de zienswijze niet zijn betwist. Naar het oordeel van de rechtbank gaat het te ver om te stellen dat verweerder uit de bewoordingen van de zienswijze had moeten afleiden dat hetgeen daarin is aangevoerd strekt tot betwisting van voornoemde overwegingen.

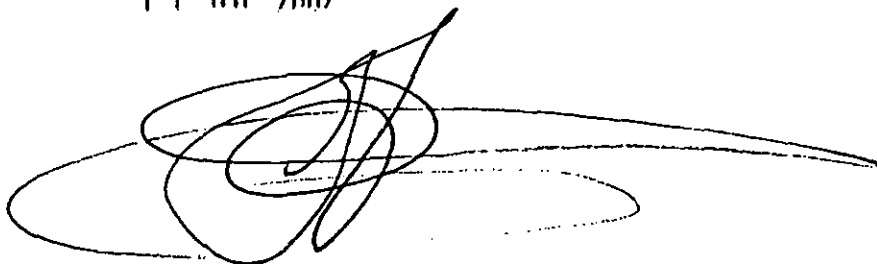
- 2.6 Er is dus geen grond voor het oordeel dat de weigering een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b of c, Vw 2000 te verlenen niet in stand kan blijven.
- 2.7 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

- 2.8 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 **BESLISSING**

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Heins en in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier in het openbaar uitgesproken op 11 JUL 2007



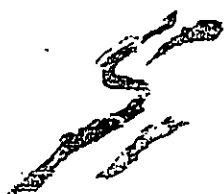
Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

11 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Dr. Stoltweg 68-74
8025 AZ ZWOLLE
Postbus 561
8000 AN ZWOLLE
tel. 038 - 4557650
fax 038 - 4557651
www.rechtsbijstandasiel.nl

Raad van State,
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Hoger Beroep vreemdelingen zaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: 070-3651380

mw. mr. Y.T.M. Bisseling
jurist

mw. mr. T. Nieuwlaat
jurist

mr. G.W. Milet de St. Aubin
jurist

mw. mr. J.M. van Westerlaak
jurist

mr. G.W.J. Oosterholt
jurist

mr. E. Heykoop
jurist

mw. mr. J.W.M. Gomashie
jurist

mr. R. Roelofsen
jurist

Hoger beroepsschrift

ZWOLLE, 30 juli 2007

Betreft :
Geboren :
Nationaliteit : Angolese
IND-nummer : 0206.17.8068
Proc.nummer : AWB06/9555
Ons kenmerk : RR / RR / 0404315

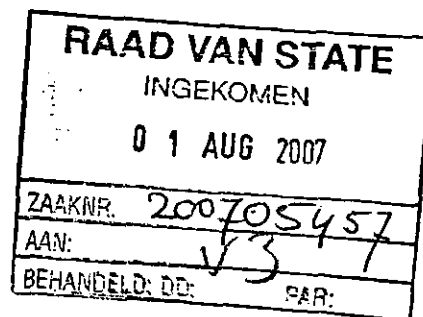
Geachte heer, mevrouw,

Hoogedelgestrange heer,

De in de aanhef genoemde persoon van Angolese nationaliteit, hierna te noemen appellante, ten deze woonplaats kiezend ten kantore van mr. R. Roelofsen, Dr. Stoltweg 68-74, 8025 AZ te Zwolle, die verklaart uitdrukkelijk en bepaaldelijk door appellant te zijn gevolmachtigd en als haar gevolmachtigde zal optreden met recht van vervanging (productie 1), heeft op 18 juni 2002 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Na een eerder voornemen van 12 februari 2003 en een zienswijze van 10 maart 2003 kwam er een voornemen van 18 november 2005 (productie 2). Daartegen heeft gemachtigde van appellante een zienswijze ingediend op 12 december 2005 (productie 3). Bij beschikking van 27 januari 2006 (productie 4) heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Bij brief van 22 februari 2006 heeft appellante beroep ingesteld tegen deze beschikking. De gronden beroep zijn op 20 maart 2006 verstuurd (productie 5) en aanvullende gronden op 3 oktober 2006 (productie 5a). Een verweerschrift is ontvangen op 25 mei 2007 (productie 6). Het beroep is ter zitting van 5 juni 2007 behandeld. Bij uitspraak van 11 juli 2007 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het beroep ongegrond verklaard (productie 7).

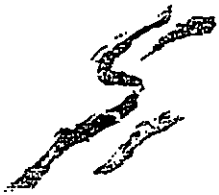
Appellante kan zich met deze uitspraak niet verenigen en voert daartegen de volgende grief aan, die zij van belang acht in verband met de rechtseenheid en rechtsgelijkheid.

Grief: Ten onrechte overweegt de rechtbank dat het te ver voert om te stellen dat verweerder uit de bewoordingen van de zienswijze had moeten afleiden, dat hetgeen daarin is aangevoerd strekt tot betwisting van de overwegingen die betrekking hebben op de weigering aan eiseres een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b of c, VV te verlenen.



--SNS Bank Arnhem
90.28.34.487

Stichting Derdengelden
Rechtsbijstand Asiel
Arnhem
rek: 96.29.93.328



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Toelichting:

In de zienswijze wordt uitdrukkelijk gemeld dat het gestelde in de zienswijze (lees:voornemen) onder vluchtelingenstatus gevolgd kan worden. Hierbij ging het namelijk over het overleden zijn van de ouders en het ontheemd zijn en dat deze omstandigheden geen aanknopingspunten boden met het Verdrag. Eiseres heeft hiermee nimmer willen zeggen dat zij het eens is met het niet inwilligen op bijvoorbeeld de b- dan wel c-grond van artikel 29 van de Vreemdelingenwet. Zo wordt in de zienswijze bijvoorbeeld vermeld dat het in de rede had gelegen aandacht te besteden aan de positie van alleenstaande tienermoeders in Angola, hetgeen uiteraard niet alleen betrekking heeft op een eventuele AMV-vergunning. In verband hiermee is de terminologie "Met name" gebruikt, waaruit ten onrechte afgeleid is dat ingestemd werd met de afwijzing op de b- of c-grond. In de gronden beroep wordt een en ander nog eens verduidelijkt. Nu zelfs in het verweerschrift uitdrukkelijk wordt ingegaan op de omstandigheden die al dan niet zouden moeten leiden tot een vergunning op grond van artikel 29, aanhef en onder b of c VW, en er geen gronden zouden zijn aangevoerd met betrekking tot de weigering appellante een verblijfsvergunning te verlenen op grond van het AMV-beleid, heeft de rechtbank de grenzen van het geschil te zeer beperkt, te meer gezien het absolute karakter van het verbod op een behandeling in strijd met artikel 3 EVRM.

Appellante verzoekt Uw afdeling dan ook de aangevoerde grief te beoordelen en gegrond te verklaren en op grond hiervan:

- 1) De uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 11 juli 2007 te vernietigen.
- 2) De beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken van 27 januari 2006 te vernietigen.
3. De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen tot betaling van de kosten van dit geding.

Hoogachtend,

Mr. B. Roelofsen, SRAN,
bepaaldelijk gevolmachtigde.

Producties: 7