

200705456/1.

Datum uitspraak: 16 augustus 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28316 van de rechtbank  
's-Gravenhage van 30 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 juli 2007, verzonden op 1 augustus 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena  
Lid van de enkelvoudige kamer

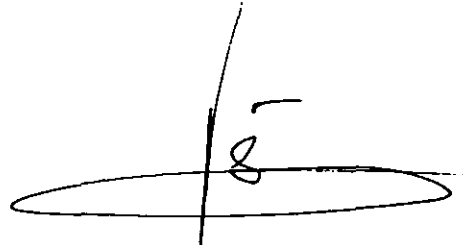
w.g. Van de Kolk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

347-474.

Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0223 633679



POLITIE

Noord-Holland-Noord

|              |       |
|--------------|-------|
| 0707120293   |       |
| 12 JULI 2007 |       |
| Registratie  | Focke |
| Invorderings | 12h   |

Postadres Postbus 21  
1800AA ALKMAAR

Regio Noord-Holland-Noord  
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door J.M. Schouwenaars  
Telefoon 072 - 576 88 60  
Fax 072 - 572 88 68  
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/07/2007  
Datum 11/07/2007  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Marinus Schouwenaars, inspecteur van het regionaal politiekorps  
Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : China  
Nationaliteit(en) : Chinese  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

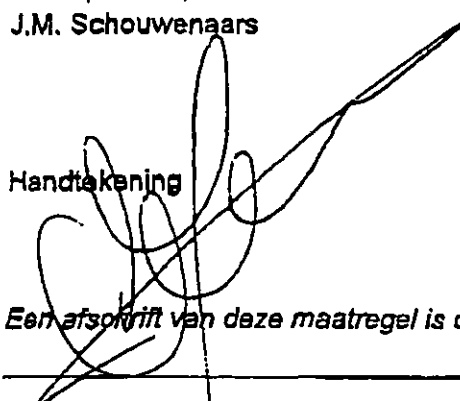
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Helder  
Datum : 11/07/2007  
Tijd : 20:40 uur.

0223 633679

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
J.M. Schouwenaars

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Rechtbank 's-Gravenhage  
sector bestuursrecht  
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

---

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht  
beroep vrijheidsontnemende maatregel

---

Reg.nr : AWB 07/28316 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans verblijvende in  
het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen  
de vreemdeling,  
gemachtigde mr. M.L. van Riel, advocaat te Hoorn,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde  
mr. E. Söylemez, ambtenaar ten departemente.

**I PROCESVERLOOP**

1. Op 12 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig Y. Ch. Tong, tolk in de taal Mandarijn.

**II. OVERWEGINGEN**

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 11 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef en heeft geen vaste woon- of verblijfplaats.

3. De vreemdeling heeft aangevoerd dat het proces-verbaal van 12 juli 2007 onjuist is, nu hij over € 500,- beschikt, zodat ten onrechte is vermeld dat hij

Reg. Nr. AWB 07/28316 VRONTN

2

niet beschikt over middelen van bestaan. Voorts is de vreemdeling van mening dat de bewaring onrechtmatig dient te worden geacht, nu hij wel een raadsman wenste bij het verhoor. Dat de gemachtigde van de vreemdeling op eigen gelegenheid de vreemdeling heeft bezocht, doet aan het vorenstaande niet af. Verder is de vreemdeling van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend te werk gaat. Op grond van het vorenstaande dient de bewaring te worden opgeheven.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Door de vreemdeling is aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is nu bij het gehoor voorafgaand aan de inbewaringstelling ten onrechte geen advocaat aanwezig is geweest. Deze beroepsgrond treft geen doel. Blijkens het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van gehoor, is de vreemdeling gewezen op zijn recht zich te laten bijstaan door een advocaat en heeft de vreemdeling te kennen gegeven dat hij van dat recht geen gebruik wenste te maken. De rechtbank ziet geen aanleiding om te twijfelen aan de juistheid van dit proces-verbaal. Overigens blijkt uit de gedingstukken dat voorafgaand aan het gehoor een piketmelding is gedaan waarin hij heeft aangegeven geen raadsman te willen spreken.

Voorts heeft de vreemdeling te kennen gegeven van hij beschikt over € 500,- en dat verweerder in het proces-verbaal van 12 juli 2007 ten onrechte heeft vermeld dat hij niet beschikt over middelen van bestaan. Wat hier ook van zij, de rechtbank ziet hierin geen aanleiding de maatregel onrechtmatig te achten, nu dit feit niet ten grondslag is gelegd aan de maatregel van bewaring.

6. De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling te presenteren bij de Chinese autoriteiten. Verweerder zal de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling deze week verzenden naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V). Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

6

Reg. Nr. AWB 07/28316 VRONTN

3

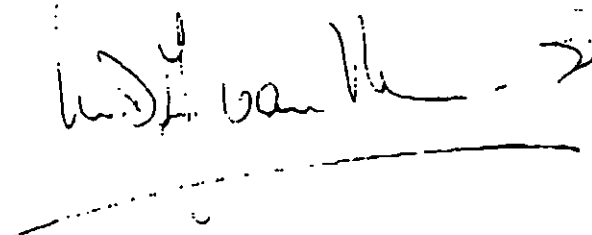
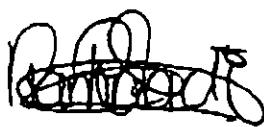
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

## RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.D.J. van Reenen-Stroebel en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 30 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl))

01 AUG. 2007

afschrift verzonden op:

Voor copie conform  
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

## Hoorns Advokatenkollektief

Kantoregebouw Risdam  
Nieuwe Steen 2  
Gebouw A begane grond

Correspondentie:  
Postbus 347,  
1620 AH Hoorn

Mr. P.J.M. Fens  
Mr. C. Piepers-Praagman  
Mr. drs. M.L. van Riel  
Mr. R. Heringa

Telefoon : (0229) 23 84 04  
Telefax : (0229) 23 84 19

Derdenrekening: ING-bank 67.77.15.145

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag  
Ook per fax: 070 365 1380

7 pag.

Hoorn, 1 augustus 2007

Inzake : hoger beroep bewaringszaak  
Uw referte :  
Onze referte : hoger beroep MR

## HOGER BEROEPSCHRIFT

|                       |            |
|-----------------------|------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |            |
| INGEKOMEN             |            |
| 01 AUG 2007           |            |
| ZAAKNR.               | 2007/05456 |
| AAN:                  |            |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:       |

Namens de heer geboren op thans verblijvende in detentiecentrum Zeist, te Soesterberg, die ondergetekende, advocaat en procureur mr. drs. M.L. van Riel, bepaaldelijk heeft gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroepschrift, met het recht van substitutie en te dezer zake domicilie kiezend ten kantore van mr. drs. M.L. van Riel, Nieuwe Steen 2a, Postbus 347, 1620 AH te Hoorn, tekent ondergetekende hierbij hoger beroep aan tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, AWB 07/28316 van 30 juli 2007, per fax verzonden op 1 augustus 2007, (produktie 1) en dient tegen die uitspraak de volgende grieven, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang, aan:

**GRIEF I**

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder r.o. 5 dat de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000.

Toelichting

Gezien hetgeen in de volgende grieven wordt aangevoerd is de bewaring onrechtmatig.

**GRIEF II**

Ten onrechte stelt de rechtbank dat de vreemdeling heeft aangevoerd dat hij wel een raadsman bij het verhoor wilde en wijdt zij daaraan

## Hoorns Advokatenkollektief

- 2 -

een overweging. De rechtbank heeft niet correct op de door appellant aangevoerde gronden geoordeeld die niet zagen op het hebben van een raadsman bij het verhoor maar over hetgeen vermeld in de piketmelding.

Toelichting

Appellant heeft gesteld dat in de piketmelding ten onrechte is opgenomen dat hij geen bijstand van een raadsman wenst. Hij heeft gesteld dat de piketadvocaat daarmee incorrect is ingelicht en dat nu het een fundamenteel recht betreft om bij vrijheidsontneming bijstand van een advocaat te hebben, hieraan de consequentie verbonden moet worden dat de bewaring onrechtmatig is. Verweerder stelde daarop dat er na 28 dagen via een kennisgeving een advocaat in kennis gesteld zou worden van de inbewaringstelling van appellant en dat daarmee het recht van appellant op een advocaat was gewaarborgd. Appellant stelde daarop dat de enkele rechtsregel die de kennisgeving voorschrijft geen garantie op bijstand van een advocaat is en daarmee het gebrek niet wordt opgeheven, nu het niet vaststaat dat de kennisgeving überhaupt zal uitgaan.

Ten onrechte heeft de rechtbank over deze grond niet geoordeeld.

**GRIEF III**

De rechtbank gaat bij haar vaststelling dat appellant te kennen heeft gegeven dat hij geen gebruik wilde maken van zijn recht op bijstand van een advocaat uit van een onjuiste feitenvaststelling.

Toelichting

Appellant heeft volgens het proces-verbaal van gehoor op 11 juli om 20.00 uur gezegd dat hij wel prijs stelt op verdere bijstand van een advocaat. Volgens het proces-verbaal van verhoor heeft appellant op 11 juli om 16.45 uur gezegd dat hij misschien wel later een advocaat wil.

**GRIEF IV**

De rechtbank verklaart het beroep ten onrechte ongegrond en wijst ten onrechte het verzoek om schadevergoeding af.

Toelichting

Gezien het voorgaande is appellant van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel van aanvang af gerechtvaardigd was. Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat het beroep ongegrond en niet de opheffing

## Hoorns Advokatenkollektief

- 3 -

van de maatregel bevolen en geen schadevergoeding toegekend voor elke dag dat appellant in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

**CONCLUSIE**

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven.

Appellant verzoekt u op grond van het bovenstaande het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 30 juli 2007 met kenmerk AWB 07/28316 te vernietigen en alsnog recht doende, het beroep van appellant gegrond te verklaren, de bewaring op te heffen en aan appellante schadevergoeding toe te kennen vanaf 11 juli 2007 tot de datum van opheffing van de vreemdelingenbewaring, onder vergoeding van de Staatssecretaris van Justitie in de proceskosten.

M.L. van Riel