

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/20227 van de rechtbank
's-Gravenhage van 2 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 maart 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 juli 2007, verzonden op 4 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillesen, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillesen
Lid van de enkelvoudige kamer

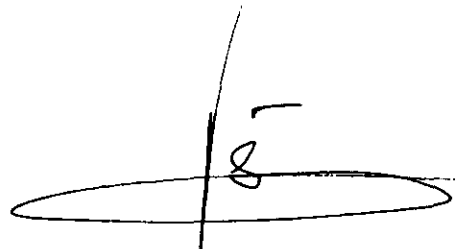
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 september 2007

91-506.

Verzonden: 14 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr : AWB 06/20227 BEPTDN

Inzake : eiser, V-nummer , woonplaats kiezende ten
kantore van zijn gemachtigde, mr. Y. Tamer, advocaat te
's-Gravenhage,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. J.P. van den Bos, ambtenaar ten departement.

I. PROCESVERLOOP

1. Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Somalische nationaliteit te bezitten. Hij is naar eigen zeggen op 8 oktober 2003 Nederland binnengekomen. Op 17 maart 2005 heeft hij een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000. Bij besluit van 24 maart 2005 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen. Bij brief van 6 april 2005 is dit besluit ingetrokken. Op 27 januari 2006 is het rapport van de taalanalyse opgesteld. Verweerder heeft op 22 februari 2006 eiser schriftelijk mededeling gedaan van het voornemen de aanvraag af te wijzen. Eiser heeft bij brief van 28 maart 2006 zijn zienswijze op deze mededeling schriftelijk naar voren gebracht. Bij besluit van 31 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser afgewezen.

2. Bij schrijven van 24 april 2006 heeft eiser tegen dit besluit een beroepschrift ingediend bij de rechtbank.

3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

4. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juni 2007. Eiser is verschenen bij zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. De door de gemachtigde aangemelde getuige is niet verschenen.

II. OVERWEGINGEN

1. In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in het licht van de daartegen aangedragen beroepsgronden de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2. Eiser heeft ter onderbouwing van zijn aanvraag - voor zover van belang en samengevat - het navolgende aangevoerd.

Reg. Nr. AWB 06/20227 BEPTDN

2

Eiser is afkomstig uit Zuid-Somalië. De door verweerder ten behoeve van de taalanalyse gebruikte band om vast te stellen waar eiser vandaan komt is van slechte kwaliteit, zodat hiermee geen juiste taalanalyse kan worden uitgevoerd. Een bandopname waarbij alleen de ind-ambtenaar duidelijk te horen is, is niet acceptabel. De ind had het verzoek van eiser om een betere bandopname niet mogen weigeren. Nu is aan eiser een effectief rechtsmiddel om de taalanalyse te weerspreken ontnomen. Dit betekent een schending van artikel 13 EVRM. Eiser is voorts van mening dat op grond van de taalanalyse niet gesteld kan worden dat hij niet afkomstig is uit Zuid-Somalië. De stelling dat hij Somalisch spreekt dat gangbaar is in Noord-Somalië en Djibouti is niet zorgvuldig tot stand gekomen. Volgens de tolk van het tolkencentrum gebruikt eiser Somalisch dat gangbaar is in Zuid-Somalië.

Eiser wijst op een uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 28 januari 2003. Daarin oordeelt de rechtbank dat het in situaties waarin op concrete fouten in het rapport wordt gewezen op de weg van verweerder ligt de taalanalist te confronteren met de kritiek, een reactie te vragen, en zonodig een tweede taalexpert bij het onderzoek te betrekken. Dat is in het onderhavige geval niet geschiedt. Eiser doet een beroep op de uitspraak van 11 juli 2000 van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. In deze zaak gaat het om de plicht om inhoudelijk op een asielverzoek in te gaan indien wordt aangevoerd dat bij uitzetting artikel 3 EVRM wordt geschonden, ook in het geval de vreemdeling zich niet heeft gehouden aan nationale procedureregels, zoals in het onderhavige geval aan het bepaalde in artikel 31, tweede lid onder c Vw. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat aan artikel 3 EVRM is getoetst.

3. De gemachtigde van eiser heeft ter ondersteuning van zijn stelling dat de geluidskwaliteit van de band van de afgenomen taalanalyse slecht is, ter zitting verzocht de CD met de opname van de taalanalyse te mogen laten horen. De gemachtigde van verweerder heeft zich desgevraagd hiertegen verzet omdat dit verzoek eerst ter zitting is gedaan en de gemachtigde bovendien de deskundigheid mist om een juist oordeel te kunnen vellen omtrent de geluidskwaliteit van de geluidsband.

De rechtbank heeft het verzoek van eisers gemachtigde afgewezen, aangezien het verzoek om de geluidsopname te laten horen eerst ter zitting is gedaan, en de rechtbank niet inziet welke bijdrage het afluisteren van de geluidsband, mede gelet op het gebrek aan deskundigheid op dit gebied, aan de oordeelsvorming van de rechtbank kan leveren.

4. De rechtbank overweegt voorts als volgt. Blijkens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), onder meer de uitspraak van 27 januari 2003 (JV 2003, 103), behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling in zijn asielaanvraag naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van verweerder en kan die beoordeling door de rechter slechts terughoudend worden getoetst. Aan de orde is derhalve de vraag of verweerder, gelet op de motivering neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, gezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, in redelijkheid tot zijn oordeel over de geloofwaardigheid van het relaas kon komen.

Blijkens de Vreemdelingencirculaire 2000, hoofdstuk C1/3.2.1, C1/3.2.2 en C1/3.3.4, pleegt verweerder het asielrelaas en de daarin gestelde feiten voor waar aan te nemen, indien de asielzoeker alle hem gestelde vragen zo volledig mogelijk

Reg. Nr. AWB 06/20227 BEPTON

3

heeft beantwoord, het relaas op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet onaannemelijk is en strookt met hetgeen over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is.

5. Niet betwist wordt dat eiser niet beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding en dat hij zich niet onverwijld heeft gemeld. Verweerder heeft dan ook terecht vastgesteld dat er sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder c, Vw 2000

Voorts heeft eiser geen documenten overgelegd om zijn nationaliteit, identiteit en reisroute te kunnen vaststellen, terwijl eiser ter staving van zijn asielrelaas evenmin documenten heeft overgelegd. Verweerder heeft zich in dat verband in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat eiser toerekenbaar ongedocumenteerd is en aan eiser terecht is tegengeworpen dat sprake is van een omstandigheid als bedoeld in artikel 31, tweedelid, aanhef en onder f, Vw 2000.

In beroep heeft eiser weliswaar aangevoerd dat hem niet te verwijten valt dat hij geen documenten heeft, maar eiser heeft deze stelling niet nader onderbouwd, zodat dit niet tot een ander oordeel kan leiden.

6. Verweerder heeft eiser in zijn verweerschrift gevolgd dat verwijtbaar niet over documenten beschikken geen zelfstandige afwijzingsgrond is. Echter, zoals verweerder vervolgens terecht heeft overwogen, indien een omstandigheid als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, Vw 2000 zich voordoet, doet dit afbreuk aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas. Van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Er mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden in voorkomen.

7. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat van een positieve overtuigingskracht van het asielrelaas van eiser onvoldoende sprake is.

Verweerder heeft daarbij terecht meegewogen dat uit de taalanalyse van 27 januari 2006 blijkt dat eiser eenduidig niet valt te herleiden tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Zuid-Somalie, waarvan eiser heeft gesteld afkomstig te zijn.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) mag van de deskundigheid van de taalanalist worden uitgegaan, tenzij sprake is van concrete redenen om daaraan te twijfelen. Tevens mag verweerder in beginsel afgaan op de uitkomst van de taalanalyse. Het is aan de desbetreffende vreemdeling om, indien hiertoe aanleiding bestaat, de juistheid ervan te betwisten met een eigen deskundigenbericht.

De stelling van eiser dat de geluidskwaliteit van de aan hem door verweerder verstrekte bandopname dermate slecht is dat het uitvoeren van een contra-expertise aan de hand van die bandopname niet mogelijk zou zijn, leidt niet tot een ander oordeel.

Het ligt op de weg van eiser om door middel van een contra-expertise door een zelf gekozen onafhankelijke deskundige aannemelijk te maken dat de kwaliteit van de geluidsoptname te slecht is om de taalanalyse inhoudelijk te laten beoordelen. Eiser kan niet enkel door het plaatsen van kritische kantekeningen bij de geluidskwaliteit dan wel de resultaten van de taalanalyse toewegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet uitbrengen. Door het achterwege laten van een contra-expertise blijft de gerozen twijfel aan de identiteit en nationaliteit van eiser bestaan.

Reg. Nr. AWB 06/20227 BEPTDN

4

Gelet op het vorenoverwogene heeft verweerder in redelijkheid geconcludeerd dat de verklaringen van eiser over zijn identiteit en nationaliteit niet geloofwaardig zijn. Verweerder heeft derhalve terecht en op goede gronden geen inhoudelijke beoordeling van het asielclaim doen plaatsvinden.

8. Verweerder heeft zich derhalve terecht op het standpunt gesteld dat eiser niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 28 Vw 2000.

9. Het beroep is derhalve ongegrond.

10. Er zijn geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

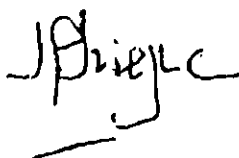
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. T. Sleeswijk Visser - de Boer en uitgesproken in het openbaar op 2 juli 2007, in tegenwoordigheid van R.A.A. Strietman, griffier.



RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

afschrift verzonden op: 4 JUL 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage



Mr. Y. Tamer

advocaat & procureur

Vuursteen 14
2496 RZ Den Haag
Tel.: 070 380 5638
Mob.: 0653 725 979
Fax: 070 303 0653
Email: y.tamer@tiscali.nl

RAAD VAN STAAT	
INGEKOMEN	
01 AUG 2007	
ZAANKR.	
AAN:	12
BEHANDELD DD:	PAR:

Aan Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Den Haag, 1 augustus '07
Inzake:
Just. Nummers:
Procedure nr: 06/20227

3384-A

HET HOGER BEROEPSCHRIFT tevens het verzoekschrift om voorlopige voorziening

geboren op van Somalische nationaliteit te dezer zake woonplaats
kiezende te Den Haag aan de Vuursteen nr 14 ten kantore van de advocaat en procureur Mr Y.
Tamer die ten deze voor hem occupeert en door hem hiertoe bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger
beroepschrift en verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State in te dienen;

Dat ondergetekende kennis heeft genomen van de uitspraak van de rechtbank d.d. 4 juli 2007 met
kenmerk AWB 06/20227

Dat appellant zich niet met deze uitspraak kan verenigen en hier tegen in beroep komen bij Raad van
State Afdeling Bestuursrechtspraak op basis van de volgende grieven.;

Appellant stelt dat zijn beroep op de definitierichtlijn ten onrechte niet is gehonoreerd. De
rechtbank heeft nagelaten zijn beroep op de Definitierichtlijn gemotiveerd weer te leggen.
De rechtbank had moeten motiveren waarom eiser geen beroep op de Definitierichtlijn
kon doen.

Appellant heeft naar voren gebracht dat kwaliteit van de door IND opgestuurde bandopname
enorm slecht was zodat hiernmee geen taalanalyse kan worden uitgevoerd. Terwijl IND ambtenaar
heel duidelijk hoorbaar is op de opname, is de tolk en betrokkene nauwelijks hoorbaar. Appellant
heeft dan ook IND verzocht een duidelijk opname van taalanalyse te doen toekomen waarbij
appellant en de tolk duidelijk te horen zijn. Anders behoort de IND een nieuwe taalanalyse te
voeren. Een bandopname waarbij alleen IND ambtenaar duidelijk te horen is, is zeker niet
acceptabel. Indien IND van mening was dat de bandopname voldoende duidelijk is en dat daarmee
de contra-expertise moest worden gevoerd, had IND dat aan eiser moeten aangeven. Zonder dat aan

Openbaarvervoer:

U kunt Vuursteen nr. 14 met tram 15 richting Nootdorp bereiken. Halte Plexmanlaan uitstappen. Tram 15 gaat vanaf Den Haag Centraal Station
via Station Hollands Spoor rechtstreeks naar het winkelcentrum Ypenburg. Verder is er bovendien bus 33, lijn 62, lijn 60.

Ieder aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald

Mr. Y. Tamer
advocaat & procureur

Vuursteen 14

2496 RZ Den Haag

Tel.: 070 380.5638

Mob.: 0653 725 979

Fax: 070 380.5639

Email: y.tamer@tiscali.nl

het verzoek van appellant om een betere bandopname hem te doen toekomen is voldaan, mocht de IND het bestreden besluit niet nemen.

Dit is van zodanig gewicht dat aan het ontbreken van een contra-expertise geen doorslaggevende betekenis is toegekend. De rechtbank is geheel voorbeeld gegaan aan het feit dat appellant geen mogelijkheid is gegeven een taalanalyse te laten voeren. Verweerder had moeten aangeven dat aan appellant toegestuurde cd voldeed aan aan de vereiste geluidskwaliteit om een taalanalyse te laten voeren. Dat aan appellant een goede CD met voldoende kwaliteit is toegestuurd is nimmer door verweerder naar voren gebracht.

De rechtbank heeft is dan ook ten onrechte niet ingegaan op de bovengenoemde stelling van appellant.

Datum:

Ow kenmerk:

Ow kenmerk:

Als IND van mening was dat de kwaliteit van aan appellant toegestuurde opname voldoende was voor een contra-expertise, dan had het voor de hand gelegen om de opname terug te vragen en bekijken of aan appellant toegestuurde opname voldoet aan de eisen. Zonder dat de aan appellant toegestuurde opname is teruggevraagd mocht de IND het verzoek van appellant om een betere opname niet afwijzen. Het bestreden besluit is dan ook niet zorgvuldig tot stand gekomen. Nu aan appellant geen nieuwe bandopname is toegestuurd stelt appellant dat aan hem een effectieve rechtsmiddel om taalanalyse te weerspreken is ontnomen.

Hij betoogt dan ook dat het ontbreken van een effectieve rechtsmiddel om taalanalyse te weerspreken een schending van artikel 13 EVRM levert. De rechtbank is ten onrechte niet ingegaan op de bovengenoemde stelling van appellant. In deze procedure heeft de IND niet aangetoond dat aan appellant een bandopname is toegestuurd waarmee een taalanalyse kon worden verricht.

Het bestreden besluit is dan ook niet zorgvuldig gemotiveerd en dient te worden vernietigd.

REDENEN DAN OOK WAAROM appellant zich wendt tot de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken met het eerbiedig verzoek de uitspraken waarvan hoger beroep te vernietigen en te bepalen dat hangende het hoger beroepsschrift de uitzetting achterwege wordt gelaten

Gemachtigde - Advocaat

Y. Tamer

Openbaarvervoer:

U kunt Vuursteen nr. 14 met tram 15 richting Noordorp bereiken. Halte Meermanlaan uitstappen. Tram 15 gaat vanaf Den Haag Centraal Station via Station Hollands Spoor rechtstreeks naar het winkelcentrum Ypenburg. Verder is er bovendien bus 33, lijn 62, lijn 60.

Ieder aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald