

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/58179 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 3 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 augustus 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 2 december 2005 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar gegrond verklaard en de gevraagde vergunning verleend. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

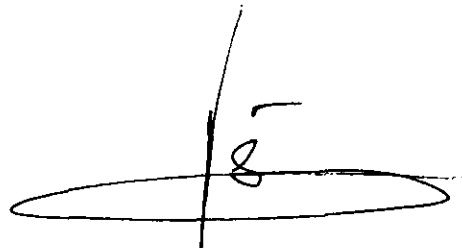
w.g. De Groot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2007

210.

Verzonden: 19 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 05/58179

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

wonende te _____, eiseres,
gemachtigde: A. van Velzen,

tegen

**de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, thans de Staatssecretaris van
Justitie, verweerder,**
gemachtigde: mr. S. Pirs, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (hierna: IND).

1. Ontstaan en loop van het geding

Verweerder heeft bij besluit van 9 augustus 2005 afwijzend beslist op de aanvraag van eiseres tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd met als doel 'verblijf bij partner

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 6 september 2005 bezwaar gemaakt bij verweerder.

Bij besluit van 2 december 2005 heeft verweerder het bezwaar van eiseres gegrond verklaard en een verblijfsvergunning verleend met ingang van 17 oktober 2005, geldig tot 17 oktober 2006.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 27 december 2005 beroep ingesteld.

De zaak is op 26 februari 2007 ter zitting van een enkelvoudige kamer behandeld.

Eiseres is ter zitting verschenen bij gemachtigde.
Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 14, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) is de Minister bevoegd de aanvraag tot het verlenen van een

verblijfsvergunning voor bepaalde tijd – voor zover hier relevant – in te willigen, af te wijzen dan wel niet in behandeling te nemen.

Op grond van artikel 26, eerste lid, van de Vw 2000 wordt de verblijfsvergunning verleend met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag waarop de aanvraag is ontvangen.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.13 in samenhang met artikel 3.14 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) geldt voor verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verband houdend met gezinshereniging of gezinsvorming - voor zover hier van belang - onder meer als voorwaarde dat de vreemdeling en de hoofdpersoon waarbij verblijf wordt beoogd ongehuwd zijn en geen in Nederland geregistreerd partnerschap zijn aangegaan, tenzij het huwelijk door wettelijke beletselen, waarop geen invloed kan worden uitgeoefend, niet is ontbonden.

2.2. Verweerder heeft eiseres de gevraagde verblijfsvergunning verleend met ingang van 17 oktober 2005, omdat zij op die datum heeft aangetoond te voldoen aan alle voorwaarden voor het verlenen van de gevraagde vergunning. Eiseres heeft immers op 17 oktober 2005 haar ongehuwdverklaring afgegeven bij de IND.

2.3. Eiseres kan zich niet verenigen met de ingangsdatum van de verleende vergunning en voert daartoe – kort weergegeven – het volgende aan. Eiseres is van mening dat de verblijfsvergunning had moeten worden verleend met ingang van de datum van de aanvraag, namelijk 29 oktober 2004. Eiseres stelt dat het niet aan haar te wijten is dat zij niet eerder een gelegaliseerde ongehuwdverklaring heeft overgelegd. De autoriteiten van haar land van herkomst geven immers geen “verklaring van burgerlijke staat” af, maar slechts een “bewijs van huwelijksbevoegdheid”. Voorts stelt eiseres dat zij als gevolg van onjuiste voorlichting door het Bureau van Rechtshulp deze aanvraag heeft ingediend, terwijl gelet op haar Portugese nationaliteit toetsing aan het EU gemeenschapsrecht voldoende was geweest. Dit vormt volgens eiseres een extra reden om haar de verblijfsvergunning te verlenen met ingang van de datum aanvraag.

2.4. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4.1. Niet in geschil is dat eiseres eerst op 17 oktober 2005 een gelegaliseerde verklaring heeft overgelegd waaruit blijkt dat zij volgens de autoriteiten van haar land van herkomst ongehuwd is. Derhalve heeft verweerder, gelet op het bepaalde in artikel 26, eerste lid, van de Vw 2000, de verblijfsvergunning terecht verleend met ingang van die datum en niet met ingang van de eerdere datum van aanvraag van de verblijfsvergunning. De door eiseres gestelde problemen ten aanzien van het verkrijgen van het document – waaronder de omstandigheid dat de autoriteiten van haar land van herkomst geen “ongehuwdverklaring” kennen – leiden niet tot een ander oordeel. Van belang is dat het mogelijk is gebleken een verklaring van de autoriteiten van haar land van herkomst te overleggen waaruit blijkt dat zij ongehuwd is. Bovendien is eiseres tijdig en meerdere malen gewezen op het vereiste van het overleggen van dit document. Zo is op het door eiseres ingediende aanvraagformulier aangegeven welke bewijsstukken en documenten bij de aanvraag dienen te worden ingeleverd en is in de toelichting bij het aanvraagformulier aangegeven dat buitenlandse documenten dienen te zijn gelegaliseerd en indien nodig geverifieerd of voorzien van een apostillestempel. In de toelichting wordt er op gewezen dat dit veel tijd in beslag kan nemen en wordt geadviseerd om enkele maanden voor het indienen van de aanvraag te beginnen

met het laten legaliseren, verifiëren of apostilleren in het land van herkomst. Voorts heeft verweerder eiseres bij brieven van 29 maart 2005 en 15 april 2005 erop gewezen dat een aantal documenten nog niet is overgelegd, waaronder een kopie van een ongehuwdverklaring uit Kaapverdië. Hierbij heeft verweerder eiseres in de gelegenheid gesteld de vereiste documenten alsnog te overleggen. Dat eiseres het document pas op 17 oktober 2005 heeft overgelegd en de verblijfsvergunning daarom met ingang van die datum is verleend, komt gelet op het voorgaande dan ook voor rekening en risico van eiseres.

De stelling van eiseres dat zij als gevolg van onjuiste voorlichting door het Bureau van Rechtshulp onderhavige aanvraag heeft ingediend, terwijl gelet op haar Portugese nationaliteit toetsing aan het EU-gemeenschapsrecht voldoende was geweest, kan aan het voorgaande niet afdoen. Wat er ook zij van de gestelde onjuiste voorlichting door het Bureau van Rechtshulp, verweerder heeft terecht een besluit genomen op de voorliggende aanvraag, zodat toetsing aan het EU-gemeenschapsrecht niet aan de orde is.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat in de toelichting bij het aanvraagformulier is aangegeven dat een vreemdeling met de nationaliteit van een EU-lidstaat desgewenst in plaats van een verblijfsvergunning een bewijs van rechtmatig verblijf kan aanvragen op basis van het gemeenschapsrecht van de EU, en dat daarvoor een ander formulier dient te worden gebruikt. Bovendien constateert de rechtbank gelet op de gedingstukken dat verweerder ook in de aanbiedingsbrief bij het primaire besluit en in het telefoongesprek met referent op 10 augustus 2005 heeft gewezen op de mogelijkheid tot het indienen van een aanvraag om toetsing aan het EU-gemeenschapsrecht.

2.4.2. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond. Van omstandigheden op grond waarvan één van de partijen moet worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte kosten is de rechtbank niet gebleken.

Gezien het vorenstaande beslist de rechtbank als volgt.

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage,

- verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. W.M.P.M. Weerdesteijn, rechter, en door deze en mr. J. van de Meerakker, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: -3 JUL 2007

Afschrift verzonden op: -3 JUL 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Rotterdam 31 juli 2007

Raad van State afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500BC Den Haag.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
01 AUG 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Inzake de beslissing van de Rechtbank te Den Haag Vreemdelingenkamer Dordrecht op het beroepschrift van
zijnde ongegrond.

L.S.

Brengt eerbiedig ter kennisname:

De konsul-generaal van Cabo Verde stelt in zijn verklaring van 6 september 2005:

"Onder verwijzing naar Uw verzoek om afgifte van een verklaring omtrent de burgerlijke staat (Van delen wij U het volgende mede:

In de Kaapverdische wetgeving is een dokument Verklaring van burgerlijke staat niet voorzien. De enige verklaring omtrent de burgerlijke staat met een wettelijke basis is die welke wordt afgegeven in het kader van de ondertrouwprocedure n.l. het Bewijs van Huwelijksbevoegdheid".

De datum van de aanvraag van de verblijfsvergunning is 29 oktober 2004.

Ruim voor deze datum is het konsulaat van Cabo Verde in Rotterdam verzocht als gemachtigde op te treden om de Verklaring van burgerlijke staat zijnde ongehuwd te verkrijgen in Cabo Verde. Deze verklaring was niet te verkrijgen omdat in het kader waarin deze door

de IND gevraagd werd deze niet bestaat. Er is uiterst gebrekkige communicatie Europese landen naar Cabo Verde en andersom. Er werd niet gereageerd omdat men de aanvraag niet begreep immers deze wordt normaliter verstrekt in het kader van de ondertrouwprocedure.

De IND is het instituut dat moet of behoort te weten dat de gevraagde verklaring slechts in het kader van een ondertrouw procedure verstrekt wordt en heeft hieromtrent geen mededeling gedaan.

Gelet op de ervaring van de IND en de niet ervaring van de aanvrager kan in redelijkheid aanvrager niet verweten worden dat de verklaring van burgerlijke staat naar het Nederlandse model in Cabo Verde heet het Bewijs van huwelijksbevoegdheid te meer daar zij nooit gehuwd was.

Grief 1:

Verwerping van het standpunt van de Rechtbank dat aanvrager verwijtbaar onzorgvuldig gehandeld heeft door voorafgaand aan de datum van aanvraag 29 oktober 2004 niet voor de verklaring van burgerlijke staat te zorgen.

De Rechtbank stelt verder: "Voorts stelt eiseres dat zij als gevolg van onjuiste voorlichting door het Bureau van Rechtshulp deze aanvraag heeft ingediend terwijl gelet op haar Portugese nationaliteit toetsing aan het EU gemeenschapsrecht voldoende was geweest. Dit vormt volgens eiseres een extra reden om haar de verblijfsvergunning te verlenen met ingang van de datum aanvraag.

Inderdaad is door verweerster een enigszins ongenueanceerd standpunt verkondigd.

Foute voorlichting van het Bureau van Rechtshulp - zoals de benaming destijds luidde - kan nimmer een rechtsgrond opleveren.

Niettemin:

Grief 2:

De zwaardere toetsing dan aan het EU gemeenschapsrecht is met succes doorstaan en had mede een reden moeten zijn om de balans in het voordeel van aanvrager door te laten slaan.

De Rechtbank stelt verder dat aanvrager meerdere malen de gelegenheid is gegeven om alsnog aan te tonen haar ongehuwd zijn door middel van een verklaring van burgerlijke staat.

Grief 3:

De IND plaatste zelf ook het bewijsstuk in een verkeerd kader. De IND had moeten stellen: De verklaring van huwelijksbevoegdheid.

Grief 4:

Om aan de verklaring van burgerlijke staat te komen lees a.u.b. de Verklaring van huwelijksbevoegdheid was het voor aanvrager noodzakelijk om met haar partner in ondertrouw te gaan. Dan moet men weer aan de voorwaarden van ondertrouw in Nederland zowel als in Cabo Verde voldoen.

Allerlei uittreksels van aanvrager zowel als van haar partner moesten vertaald en opgestuurd worden naar Cabo Verde.

Aanvrager ziet als grief 4 dat de IND een oneigenlijke weg verlangde te meer dat het sluitende bewijs van haar ongehuwd zijn aantoonbaar was vanuit haar Portugese paspoort hetgeen weer verificerbaar was bij de Portugese ambassade hetzij konsulaat.

De Rechtbank stelt verder dat zij bij brieven van 29 maart 2005 en 15 april 2005 erop gewezen is dat een dokument ontbrak.

Hierbij heeft verweerder eiseres in de gelegenheid gesteld het vereiste dokument alsnog te overleggen.

Grief 5:

De teneur van de toonzetting impliceert dat als het gevraagde dokument dan alsnog was overhandigd, uiteraard kort na de genoemde data, de verblijfsvergunning eerder verleend was dan 17 oktober 2005.

Gelet op de tot nu toe gevoerde argumentatie in dit hoger beroep vindt aanvraagster dit een reden te meer om de verblijfsvergunning alsnog per 29 oktober 2004 te verlenen aangezien de IND zelf de datum verzwakt van 17 oktober 2005.

Aanvraagster kan niet verwijtbaar gesteld worden voor de complicaties met documenten nodig voor een verklaring van huwelijksbevoegdheid.

Uit de produkties blijkt dat de waarheid gesproken wordt immers er is sprake van uittreksels van haar partner waaruit b.v. o.a. blijkt wie zijn vader en moeder waren. Dat verlangde Cabo Verde.

verzoekt de Raad van State om alsnog haar verblijfsvergunning te laten ingaan per 29 oktober 2004 dus het hoger beroep gegrond te verklaren.

Zij verwijst naar haar verklaring waarin zij

Antonie van Velzen

Heemraadssingel 248a

3021 DP Rotterdam als gemachtigde stelt.

A. van Velzen

