

200705435/1.

Datum uitspraak: 27 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/28752 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 25 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 augustus 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

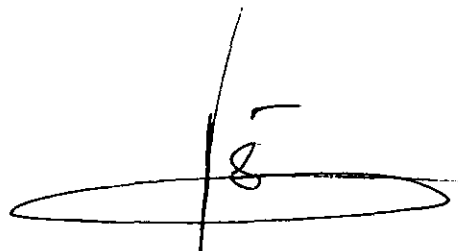
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 augustus 2007

395.

Verzonden: 27 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 528
5800AM EINDHOVEN

• Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.M.L. Kroezen
Telefoon 0900-8844
Fax 040-2332099
V-nummer / Zaak / Zaak - 13/07/2007
Datum 14/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Martinus Lambertus Kroezen, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse, Onbekend
Geslacht : mannelijk

registratie in INDIS	INDIS
	datum
	IND locatie
IND ontvangst-datum	16 JUL 2007
dossiernummer	9412.13.0301
invoer	mdv
controle	uit
	datum

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

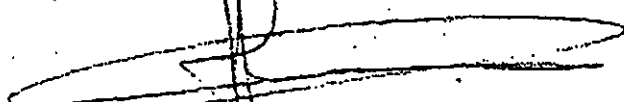
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliases
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud en/of terugreis te voorzien

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven
Datum : 14/07/2007
Tijd : 09:48 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J.M.L. Kroezen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer**nevenzittingsplaats Almelo**

REGIDR.: Awb 07/28752 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op 12 te
van Algerijnse nationaliteit.

geboren op
thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
Justitie-nummer:
eiser,
gernachtigde: mr. W. Nass, advocaat te Eindhoven;

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door mr. N. El Aidi,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 14 juli 2007 om 9:48 uur is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Eiser heeft op 16 juli 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 23 juli 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Zaaknummer: Awb 07/28752 VRONTN/CM

blad 2

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat de in het bevel opgenomen overwegingen de beschikking niet kunnen dragen. Daarnaast meent eiser dat verweerder geen nieuwe omstandigheden heeft gesteld die de conclusie rechtvaardigen dat er nu wel zicht is op uitzetting. Bovendien stelt eiser in aanmerking te komen voor het Generaal Pardon.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Ter zitting heeft verweerder de gronden van de maatregel van bewaring dat eiser zich niet heeft aangemeld bij de korpschef en dat hij zich bedient van een of meerdere aliases laten vallen. Verweerder meent dat de overige gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen.

Daarnaast wijst verweerder er op dat eerdere inbewaringstellingen van korte duur zijn geweest. Gedurende deze periodes is onderzocht of eiser afkomstig is uit Algerije. Thans zal er voor eiser een laissez-passer aanvraag worden opgestart bij de Marokkaanse autoriteiten. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het vorenstaande kan worden aangemerkt als nieuwe feiten en gewijzigde omstandigheden die de nieuwe inbewaringstelling rechtvaardigen.

Ten slotte is verweerder van mening dat voortsnog niet is gebleken dat eiser valt onder het Generaal Pardon, nu er contra-indicaties zijn en eiser aantoonbaar Nederland heeft verlaten.

De rechtbank overweegt als volgt.

Niet in geschil is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de in de maatregel van bewaring opgenomen gronden de maatregel niet kunnen dragen.

Met betrekking tot de grond dat eiser geen vaste woon- of verblijfplaats heeft overweegt de rechtbank dat gesteld noch gebleken is dat eiser staat ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA). Niet met documenten is onderbouwd dat eiser via de Stichting Vreemdeling in de Knel beschikt over een slaapplaats dan wel verblijft in het Nemohuis. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder deze grond terecht in de maatregel van bewaring heeft kunnen opnemen.

Voor zover eiser heeft betoogd dat verweerder onvoldoende het misdrijf waarvoor hij is veroordeeld en de feiten en omstandigheden waarop de veroordeling berust heeft gemotiveerd, overweegt de rechtbank dat deze veroordeling blijkt uit het door verweerder overgelegde uittreksel van de Justitiële Documentatie en hetgeen ter zitting is gesteld. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder ook deze grond terecht in de maatregel van bewaring heeft kunnen opnemen.

Voorts stelt de rechtbank vast dat eiser na de afwijzing van zijn asielaanvraag naar België is vertrokken, alwaar hij een asielaanvraag heeft ingediend. Vervolgens is eiser middels een Dublinclaim overgedragen aan de Nederlandse autoriteiten. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht de grond dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven in de maatregel van bewaring heeft kunnen opnemen. De

Zaaknummer: Awb 07/28752 VRONTN/CM

blad 3

omstandigheid dat eiser gedwongen middels een Dublinclaim vanuit België weer in Nederland is terechtgekomen, neemt niet weg dat het aan eiser was Nederland te verlaten en terug te keren naar zijn land van herkomst.

Met betrekking tot het standpunt dat niet gebleken is van nieuwe omstandigheden die de onderhavige inbewaringstelling rechtvaardigen, overweegt de rechtbank als volgt.

Verweerder heeft ter zitting gesteld dat er voor eiser een laissez-passer aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten zal worden opgestart. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat dit gegeven een hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigt en neemt daarbij in aanmerking dat niet is weersproken dat de eerdere inbewaringstelling slechts van korte duur is geweest. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat verweerder in de gelegenheid dient te worden gesteld te onderzoeken of een laissez-passer aanvraag voor eiser bij de Marokkaanse autoriteiten een redelijke kans van slagen heeft.

Ten slotte is eiser van mening dat hij, mede gelet op de brief van Stichting Vluchtelingen in de Knel, valt onder de Pardonregeling. De rechtbank is van oordeel dat vooralsnog niet is gebleken dat eiser valt onder de Pardonregeling en overweegt daartoe dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt dat eiser Nederland heeft verlaten en in België een asielaanvraag heeft ingediend. Bovendien is eiser veroordeeld ter zake een misdrijf, hetgeen kan worden aangemerkt als een contra-indicatie.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser veroordeeld is ter zake een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/28752 VRONTN/CM

blad 4

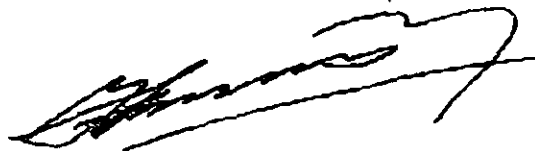
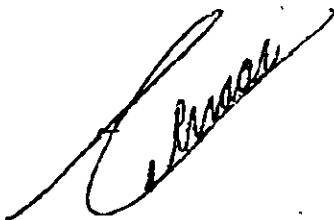
3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.H. Keuzenkamp en in tegenwoordigheid van
A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op

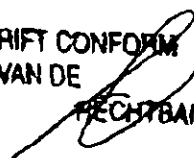
25 JUL 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstal verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 25 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE



RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Aan

de Afdeling Bestuursrechtspraak

van de Raad van State

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
01 AUG 2007	
ZAAKNR. 200705435	
AAN:	V
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

3352-A

verblijvende in het detentiecentrum Zeist, te dezer zake woonplaats kiezende te Eindhoven aan de Vrijstraat 2a (Postbus 420, 5600 AK Eindhoven, fax 040 2456438) ten kantore van de advocaat en procureur Mr. W. Nass, die verklaart door eiser bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit beroepsschrift in te dienen en hoger beroep in te stellen tegen hierna te noemen uitspraak;

, eiser, stelt bij deze hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo d.d. 25 juli 2007, waarvan hierbij een afschrift wordt overgelegd.

Tegen deze uitspraak draagt eiser de volgende grief voor:

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het gegeven dat voor eiser een laissez-passer aanvraag bij de Marokkaanse ambassade zal worden opgestart een hernieuwde inbewaringstelling rechtvaardigt.

Toelichting

Gesteld noch gebleken is dat de eerdere bewaring zou zijn beëindigd om een andere reden dan dat er geen zicht op uitzetting bestond. Ook is gesteld noch gebleken dat de stelling dat een laissez-passer aanvraag bij de Marokkaanse ambassade zal worden opgestart kan worden aangemerkt als een nieuwe omstandigheid. Nu verweerder niet gesteld heeft dat bij de vorige inbewaringstelling geen laissez-passer aanvraag bij de Marokkaanse ambassade zou zijn ingediend, moet worden aangenomen dat dat wel het geval is en valt niet in te zien waarom de stelling dat een laissez-passer aanvraag bij de Marokkaanse ambassade zal worden opgestart zou kunnen worden aangemerkt als een nieuwe omstandigheid die een herhaalde inbewaringstelling zou rechtvaardigen. Voorts is gesteld noch gebleken dat het voornemen van verweerder om over te gaan tot het opstarten van een laissez-passer aanvraag bij de Marokkaanse ambassade zou berusten op nieuwe feiten of nieuwe informatie die bij de vorige inbewaringstelling niet bekend waren. Dat de vorige inbewaringstelling van korte duur (3 maanden) zou zijn geweest doet daar niet aan af nu niet gesteld is dat deze inbewaringstelling zou zijn geëindigd om een andere reden dan het ontbreken van zicht op uitzetting en nu de hulpofficier van justitie die het bevel tot bewaring heeft verleend gezegd heeft dat de vorige bewaring om die reden was geëindigd, althans

zich in die zin heeft uitgelaten.

Eiser verzoekt Uw Raad de uitspraak waarvan beroep te vernietigen met zodanige verdere beslissing als Uw Raad zal vermenen te behoren.

Eindhoven, 1 augustus 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected loops and a final horizontal stroke.

gemachtigde