

200705426/1.

Datum uitspraak: 19 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/1855 en AWB 07/1856 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 22 juni 2007
in de gedingen tussen:

appellanten

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 5 april 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) appellanten ongewenst verklaard.

Bij onderscheiden besluiten van 13 december 2006 heeft de minister de daartegen door appellanten gemaakte bezwaren ongegrond verklaard. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

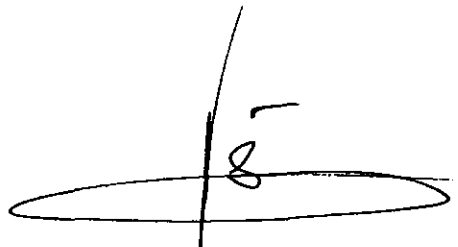
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2007

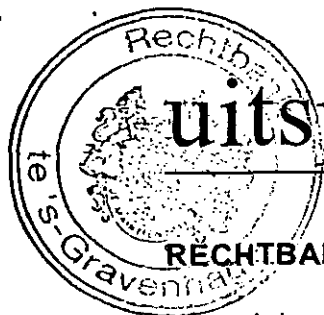
154-532.

Verzonden: 19 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/1855 en 07/1856

Uitspraak in het geschil tussen:

(eiser),

geboren op

van Servische nationaliteit en

(eiseres),

geboren op

van Kroatische nationaliteit,

V-nummer

gemachtigde: mr. I.M. Zuidhoek, advocaat te Groningen,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE, voorheen de Minister van Justitie, daarvoor de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Immigratie-en Naturalisatiedienst), te 's-Gravenhage, verweerder, gemachtigde: D. Schuldink, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Bij beschikking van 5 april 2006, uitgereikt op 21 april 2006 zijn eisers op grond van artikel 67, eerste lid aanhef en onder c, Vreemdelingenwet 2000 (Vw'2000) ongewenst verklaard

1.2. Eisers hebben daartegen op 1 mei 2006 op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt. Op 5 juli 2006 zijn de gronden van bezwaar ingediend. Bij beschikkingen van 13 december 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

1.3. Bij verzoekschriften van 1 mei 2006 hebben eisers de voorzieningenrechter verzocht bij wijze van voorlopige voorziening te bepalen dat de rechtsgevolgen van de beschikkingen in primo in afwachting van de behandeling van het bezwaar worden geschorst. Deze verzoeken zijn geregistreerd onder de nummers Awb 06/21348 en 06/21350. Deze verzoeken zijn bij uitspraak van 17 november 2006 van de voorzieningenrechter afgewezen.

1.4. Bij beroepschriften van 10 januari 2007 hebben eisers tegen de hiervoor genoemde beschikkingen beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van beroep zijn ingediend op 8 maart 2007.

1.5. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank

toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eisers toegezonden en hen in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.6. De beroepen zijn behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 12 juni 2007. Eisers zijn aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Tevens is een tolk verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten van partijen

2.1. De rechtbank verwijst voor de feiten en standpunten van partijen allereerst naar hetgeen dienaangaande is vermeld in de uitspraak die de voorzieningenrechter van deze rechtbank op 17 november 2006 heeft gegeven in de verzoeken die in de bezwaarschriftprocedure aanhangig was gemaakt.

2.2. Blijkens de beschikkingen op bezwaar en de gronden van beroep in de onderhavige procedures verschillen partijen van mening over de vraag of artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) zich tegen de ongewenstverklaringen van eisers verzet. Verweerder heeft in de bestreden beschikkingen overwogen dat geen strijd met artikel 8 EVRM kan bestaan omdat niet gebleken is dat één van de gezinsleden rechtmatig in Nederland verblijft. Voorts verschillen partijen van mening over de vraag of het feit dat eisers over een verschillende nationaliteit beschikken van invloed is op de onderhavige beschikkingen. Verweerder ziet voor zich zelf geen onderzoeksplicht naar de vraag of eisers naar eenzelfde land kunnen worden uitgezet, omdat op eisers de rechtsplicht rust om Nederland eigener beweging te verlaten.

Eisers hebben verwezen naar hetgeen eerder in de procedure naar voren is gebracht. Niet in geschil is dat verweerder in beginsel bevoegd is om op grond van artikel 67, eerste lid, aanhef en onder c Vw 2000 tot ongewenstverklaring van eisers te besluiten. Door eisers is evenwel aangegeven dat het gegeven dat geen van de gezinsleden rechtmatig verblijft in Nederland heeft op zich zelf strijdigheid met artikel 8 EVRM niet uitsluit. Deze visie van verweerder is te beperkt. Als gevolg van verschillende nationaliteiten kunnen eisers niet naar hetzelfde land worden uitgezet, waardoor wel schending van artikel 8 EVRM ontstaat. Eisers zien in deze omstandigheid een belang dat in de door verweerder te verrichten belangenafweging beter afgewogen had moeten worden. Eisers achten de bestreden beschikkingen in strijd met de Awb. Ten slotte is aangevoerd dat eisers op hun bezwaren hadden moeten worden gehoord door verweerder.

Beoordeling van het beroep

2.3. De rechtbank heeft kennis genomen van de uitspraken van de voorzieningenrechter van 17 november 2006. Deze uitspraak is bij partijen bekend. Nu eisers na die uitspraak geen nieuwe gezichtspunten hebben aangedragen ten aanzien van de eertijds in bezwaar aangevoerde feiten en omstandigheden, en de rechtbank geen aanleiding ziet om dienaangaande anders te oordelen, verwijst de rechtbank naar de overwegingen in die uitspraak en neemt die overwegingen over. De rechtbank ziet evenmin aanleiding om ten aanzien van de door eisers aangehaalde uitzettingsperikelen anders te oordelen dan de voorzieningenrechter in diens uitspraak heeft gedaan. De rechtbank acht niet aannemelijk

gemaakt dat de ongewenstverklaringen van eisers tot een schending van artikel 8 EVRM leidt, aangezien niet is gebleken dat eisers dan wel een van hun gezinsleden rechtmatig verblijf in Nederland heeft. Ook ten aanzien van de dochter van eisers is gesteld noch gebleken dat zij rechtmatig in Nederland verblijft. Eisers hebben de rechtsplicht eigener beweging Nederland te verlaten. Zij hebben overigens niet aangetoond dat het onmogelijk voor hen is gezamenlijk naar hetzelfde land te vertrekken en aldaar te verblijven.

2.4. Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de door eisers genoemde omstandigheden geen aanleiding vormen om in het kader van artikel 8 RVRM tot een voor eisers gunstiger belangenafweging te komen.

2.5. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder in het onderhavige geval ten gunste van eisers van het ter zake gevoerde beleid had dienen af te wijken. De ter zitting door eiser aangevoerde omstandigheid dat zijn ouders al 35 jaar rechtmatig in Nederland verblijven is, naar het oordeel van de rechtbank, onvoldoende om te kunnen oordelen dat het feit dat verweerder niet heeft willen afwijken van het geldende beleid van bijzondere hardheid zou zijn.

2.6. Met betrekking tot de grief van eisers dat zij gehoord hadden moeten worden op bezwaar overweegt de rechtbank het volgende. Het horen vormt een essentieel onderdeel van de bezwaarschriftprocedure en daarvan kan slechts moet toepassing van artikel 7:3 van de Awb worden afgezien, indien naar objectieve maatstaven bezien, op voorhand redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is dat de bezwaren niet kunnen leiden tot een andersluidend besluit. Hetgeen eisers naar voren hebben gebracht rechtvaardigde, naar het oordeel van de rechtbank, de conclusie van verweerder dat reeds aanstonds buiten twijfel was dat hun bezwaarschrift ongegrond was. Verweerder heeft dan ook van horen mogen afzien.

2.7. De beroepen zijn derhalve ongegrond.

2.8. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart de beroepen ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfert Kroese en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. H.W. Wind als griffier op 22 juni 2007.



Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht, één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

3 JUL 2007

VOORAFSCHRIFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

Groningen
Praediniusangel 1
9711 AA Groningen
T (050) 589 25 79
F (050) 360 16 23
info.groningen@tiebout.nl
www.tiebout.nl

mr R. van Asperen
mr M. Schuring*
mr K.B. Spoelstra
mr B. van Dijk
mr I.M. Zuidhoek
mr M.R.M. Schaap

Roden
Mensingheweg 1
Postbus 330
9300 AH Roden
T (050) 501 50 80
F (050) 501 50 45
info.roden@tiebout.nl
www.tiebout.nl

mr S.G. Rissik
mr S. El Homi
mr mr S.M. Faber
mr L. Sandberg

Derdenrekening
ABN-AMRO
60.59.22.470
t.n.v.
Stichting Beheer
Derdengelden
Tiebout Advocaten.

*NMI-mediator

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
01 AUG 2007	
ZAACNR.	
AAN:	1/1
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per fax ontv.
31-7-07/

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Per telefax: (070) 365 13 80
En per aangetekende post

Groningen, 31 juli 2007

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Inzake: / Staat der
Nederlanden - hoger beroep
Uw ref: **hoger beroep vreemdelingenzaken**
Onze ref: 520307718/IMZ/ck

Email: inge.zuidhoek@tiebout.nl

Doorkiesnr. secr.: (050) 5892579

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij teken ik, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens de heer en mevrouw
per adres te hoger beroep aan tegen
bijgaande uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 22 juni
2007.

Grief I

In rechtsoverweging 2.3 stelt de rechtbank ten onrechte:

"De rechtbank ziet evenmin aanleiding om ten aanzien van de door eisers aangehaalde uitzettingsperikelen anders te oordelen dan de voorzieningenrechter in diens uitspraak heeft gedaan."

De term 'uitzettingsperikelen' doet geen recht aan de problematiek, zoals die door appellanten tijdens de zitting en reeds eerder in de procedure uiteen is gezet. Eisers hebben gedocumenteerd naar voren gebracht dat het voor hen niet mogelijk is als gezin naar éénzelfde land te vertrekken. Omdat de familie een Roma-familie is, is er een gecompliceerde situatie ontstaan nu eisers verschillende nationaliteiten hebben en ten gevolge hiervan niet als een gezin naar éénzelfde land kunnen vertrekken. Verder in dezelfde rechtsoverweging stelt de rechtbank voorts ten onrechte:

"Eisers hebben de rechtsplicht eigener beweging Nederland te verlaten., Zij hebben overigens niet aangetoond dat het onmogelijk voor hen is gezamenlijk naar hetzelfde land te vertrekken en aldaar te verblijven."

Appellanten zijn van mening dat zij wel degelijk hebben aangetoond dat het voor hen onmogelijk is gezamenlijk naar hetzelfde land te vertrekken, in elk geval heeft verweerder niet gemotiveerd bestreden waarom dit voor hen wel mogelijk zou zijn. De rechtbank heeft niet zonder nader onderzoek of tenminste een nadere motivering tot bovenstaande stelling mogen komen.



Grief II

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.4:

"Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de door eisers genoemde omstandigheden geen aanleiding vormen om in het kader van artikel 8 RVRM (waarschijnlijk wordt EVRM bedoeld) tot een voor eisers gunstiger belangenafweging te komen."

Gezien het gestelde onder grief I kan ook deze stelling niet in stand blijven. Nu appellanten niet gezamenlijk naar een land kunnen vertrekken, aangezien er geen land gevonden kan worden dat de gehele familie zal toelaten, zal uit de aard der zaak artikel 8 EVRM in het geding komen en het recht op family life had dan ook wel degelijk tot een voor appellanten gunstiger belangenafweging dienen te leiden.

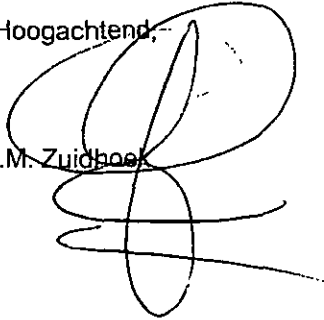
Ik verzoek u het griffierecht af te willen schrijven van mijn rekening-courant.

Met het verzoek de Saatssecretaris van Justitie te veroordelen in de kosten van de procedure en tot teruggave van het griffierecht.

In afwachting.

Hoogachtend,

I.M. Zuidboek



Bijlage:

- kopie uitspraak d.d. 22 juni 2007 (3 pagina's)