

200705423/1.

Datum uitspraak: 23 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27686 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 25 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 juli 2007 is appellant met ingang van 9 juli 2007 in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op 27 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

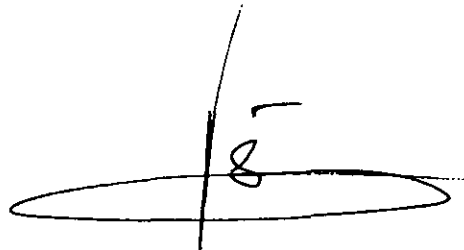
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 23 augustus 2007

480.

Verzonden: 23 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

Postadres Postbus 86390
Postcode Utrecht

DT & V. VRIS

Regio Hollands-Midden

Korpsonderdeel

Behandeld door A. Twigt

Telefoonnummer 030-2122358

Faxnummer 030-2122403

V-nummer / Zaak Zaak

Datum 9 juli 2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Adrianus Twigt, hulpofficier van Justitie van het regionaal politiekorps
Hollands Midden ,
zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,
leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst .
- ☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☒ veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - ☒ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn

- ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☐ zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliassen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- ☒ andere reden, namelijk onvoldoende middelen van bestaan heeft

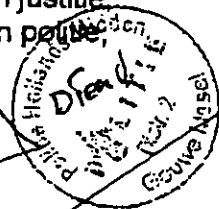
- ☐ **artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,**
omdat de voor terugkeer noodzakelijk bescheiden voorhanden zijn, dan wel
binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Gouda
Datum : 9 juli 2007
Tijd : 08.00 uur

De staatssecretaris van justitie,
namens de staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur van politie,
Adrianus Twigt

Handtekening,



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/27686
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. J. Hemelaar, advocaat te Londen,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde drs. I.C.M. van der Veen.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Surinaamse
nationaliteit te bezitten.

2 Op 6 juli 2007 is beroep ingesteld tegen een besluit van verweerder waarbij eiser
op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw
2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 18 juli 2007.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich
laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit
tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij
afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Eiser stelt zich op het standpunt dat weliswaar op 6 juli 2007 is aangekondigd dat
hij op 9 juli 2007 in bewaring zal worden opgelegd, doch nergens blijkt uit dat de maatregel
ook daadwerkelijk op 9 juli 2007 is opgelegd. De maatregel is derhalve niet overeenkomstig
een wettelijk voorgeschreven procedure als bedoeld in artikel 5 van het Verdrag tot
bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) opgelegd
en dient om die reden te worden opgeheven.

Voorts heeft verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld, nu tijdens de
strafrechtelijke detentie van eiser geen handelingen zijn verricht gericht op de uitzetting van
eiser. Dit klemt des te meer, nu eiser reeds van 5 januari 2007 tot 20 februari 2007 in
vreemdelingenbewaring heeft gezeten en alle gegevens dus al bekend waren bij verweerder.
Op basis van deze gegevens had verweerder direct een laissez-passer moeten indienen bij de
Surinaamse autoriteiten.

Tot slot betoogt eiser dat uit de brief van de directeur van P.I Utrecht, locatie
Nieuwegein, van 5 juli 2007 volgt dat de strafrechtelijke detentie van eiser reeds op 5 juli
was ondergaan. Op 6 juli 2007 is eiser overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor.
Mocht de rechtbank van oordeel zijn dat op 9 juli 2007 een maatregel van
inbewaringstelling is opgelegd, dan is eiser veel langer opgehouden voor verhoor dan de
wettelijk toegestane termijn van zes uren.

AWB 07/27686

2

3 Verweerder stelt dat de M110-A, die op 6 juli 2007 is opgesteld en ondertekend, ten onrechte vermeldt dat de maatregel van bewaring op 9 juli 2007 is opgelegd. Hier had moeten staan dat de maatregel op 9 juli 2007 *zal worden* opgelegd. Eiser heeft derhalve het beroep prematuur ingesteld. Het beroep dient om die reden niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Verweerder heeft voldoende voortvarend gehandeld door op 18 juli 2007 de Surinaamse autoriteiten te verzoeken een laissez-passer te verstrekken. Mocht de rechtbank anders van oordeel zijn dan dient zij bij een relatief korte strafrechtelijke detentie als de onderhavige volgens vaste jurisprudentie de betrokken belangen af te wegen. Volgens verweerder dient die afweging in het voordeel van verweerder uit te vallen, nu eiser criminele antecedenten heeft.

Verweerder stelt zich tot slot op het standpunt dat uit het dossier genoegzaam blijkt dat de strafrechtelijke detentie van eiser op 9 juli 2007 is geëindigd en dat hij direct daaropvolgend is overgebracht naar een plaats voor verhoor.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) heeft overwogen in onder meer haar uitspraak van 29 januari 2007 (LJN: AZ7990), behoort de rechtbank, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling te onderzoeken of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. De rechtbank leidt uit de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 maart 2007 af, dat de eerdere inbewaringstelling van eiser op 20 februari 2007 is opgeheven om een andere reden dan het ontbreken van zicht op uitzetting. Voor een onderzoek als bedoeld in de hiervoor aangehaalde uitspraak van de ABRvS bestaat dan ook geen aanleiding.

4.2 Ten aanzien van de eerste beroepsgrond stelt de rechtbank vast dat de gemachtigde van eiser op 6 juli 2007 om 13.49 uur een faxbericht heeft ontvangen van de Dienst Terugkeer & Vertrek met daarbij gevoegd een zogeheten M110-A, waarin staat vermeld dat de maatregel van bewaring op 9 juli 2007 is opgelegd. Nu eiser tijdens het gehoor van 6 juli 2007 is medegedeeld dat hij op 9 juli 2007 in vreemdelingenbewaring zal worden gesteld, is de rechtbank van oordeel dat hij redelijkerwijs kon begrijpen dat verweerder hem met de M110-A bedoelde mede te delen dat hij op 9 juli 2007 in bewaring *zal worden* gesteld. De verschrijving van verweerder moet dan ook als een kennelijke schrijffout worden aangemerkt.

Vorenstaande brengt met zich dat op 6 juli 2006 het besluit is genomen om eiser op 9 juli 2006 in vreemdelingenbewaring te stellen. Van een prematuur beroep is derhalve geen sprake. In haar uitspraak van 11 januari 2006 (LJN: AU9973) heeft de ABRvS geoordeeld dat de Vw 2000 ruimte biedt voor een dergelijke "maatregel op termijn". Nu eiser niet heeft betwist dat een afschrift van deze beslissing onmiddellijk aan hem is uitgereikt heeft verweerder conform het bepaalde in artikel 5.3, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 gehandeld. Er is geen grond voor het oordeel dat eiser ook nog op 9 juli 2007 een afschrift van die beslissing uitgereikt had moeten krijgen. De stelling van eiser dat is gehandeld in strijd met artikel 5 EVRM treft derhalve geen doel.

4.3 Eiser is veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf van 60 dagen. Verweerder heeft gedurende de strafrechtelijk detentie van eiser geen handelingen ter voorbereiding van zijn uitzetting verricht. Zoals de ABRvS onder meer in haar uitspraak van

AWB 07/27686

3

23 november 2005 (LJN: AU7904) heeft overwogen, maakt de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat een vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, die bewaring niet onrechtmatig, tenzij de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de door het gebrek aan voortvarendheid geschonden belangen. Gelet op de criminele antecedenten van eiser is de rechtbank van oordeel dat niet gezegd kan worden dat de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van dat gebrek en de daardoor geschonden belangen.

4.4 Ten aanzien van de laatste beroepsgrond van eiser overweegt de rechtbank dat eiser een gevangenisstraf van 60 dagen opgelegd heeft gekregen, de tenuitvoerlegging van deze straf op 10 mei 2007 is aangevangen en derhalve op 9 juli 2007 zou eindigen en dat eiser op 6 juli 2007 uit zijn strafrechtelijk detentie is gelicht om in het kader van artikel 59 van de Vw 2000 te worden gehoord. Gelet hierop, biedt de brief van de inrichtingsdirecteur van de P.I. Utrecht, locatie Nieuwegein, van 5 juli 2007, waarin staat vermeld dat eiser zijn straf heeft ondergaan, onvoldoende grond voor het oordeel dat de strafrechtelijke detentie van eiser reeds op 5 juli 2007 is geëindigd. Aangaande de stelling van eiser dat het lichten in strijd met de beleidsregels van het Openbaar Ministerie niet zo kort mogelijk heeft geduurd, overweegt de rechtbank dat het hier een niet bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheid betreft, over de toepassing waarvan de vreemdelingenrechter geen oordeel kan geven.

4.5 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/27686

4

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. J. de Gans, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

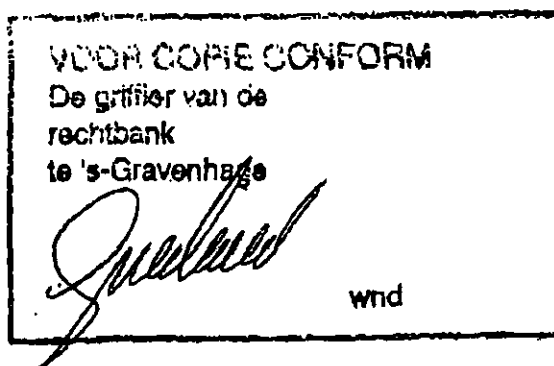
Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

27 JUL 2007



ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Tel: 010-4250280

Fax: 010-4250281

Internet: www.advokaat.netEmail: info@advokaat.netMiddellandplein 2-A
3021 BR RotterdamMr G. Jairam
Advocaat en Procureur
In samenwerking metMr. M.k. Bhadai
Mr S. Kanhai
Advocaten en ProcureursDe Raad van state
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Fax: 070 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705423	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

Uw kenmerk: nieuwe zaak

Ons kenmerk:

3349-A

Rotterdam,
Betreft:31 juli 2007
hoger beroep

Edelachtbare heer/vrouwe,

Bijgaand treft u een hoger beroepschrift, met het verzoek het in behandeling te nemen.

Dank voor het aan dit verzoek te besteden tijd en aandacht.

Hoogachtend,
Uw dw.,

M.K. Bhadai



ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax: 070-365 13 80

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
Betreft: Hoger Beroepschrift

Rotterdam, 31 juli 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

van Surinaamse nationaliteit, geboren op verblijvende op de Detentieboot Rotterdam te Rotterdam, te dezer zake domicilie kiezend te Rotterdam aan het Middellandplein 2-A (3021 BR), ten kantore van zijn advocaat en procureur, mr. M.K. Bhadai, die verklaard terzake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Bij besluit van 06 juli 2007, is appellant in bewaring gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef onder en onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Op 06 juli 2007 is bij de rechtbank, tegen het toegepaste maatregel beroep ingediend. Het beroep is bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op 27 juli 2007, ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.
3. Appellant zal in het hierna volgende de grieven formuleren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schade vergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep afgewezen.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

TOELICHTING

4. Appellant meent dat de maatregel niet overeenkomstig de een wettelijke procedure van artikel 5 van het EVRM opgelegd en dient daarom te worden opgeheven. Er is op 06 juli 2007 aangekondigd dat de bewaring zal worden opgelegd op 09 juli 2007, maar het blijkt nergens uit dat de maatregel ook op 09 juli 2007 is opgelgd. Hoewel de rechtbank stelt dat de verschrijving van verweerder een kennelijke schrijffout is meent appellant dat deze fout voor veel verwarring heeft gezorgd en dan ook aan verweerder moet worden toegerekend.
5. Tevens stelt appellant dat uit de brief van P.I. Utrecht, locatie Nieuwegein, van 05 juli 2007 blijkt namelijk dat appellant zijn strafrechtelijke detentie reeds op 05 juli 2007 had ondergaan. Op 06 juli 2007 is appellant overgebracht naar een plaats van verhoor en is op 09 juli 2007 is er een maatregel van inbewaringstelling opgelegd. Hieruit blijkt dat appellant langer is opgehouden voor verhoor dan de wettelijke toegestane termijn van zes uur. Hoewel de rechtbank meent dat de brief van de P.I Utrecht onvoldoende grond vormt voor het oordeel dat de strafrechtelijke detentie reeds op 05 juli zou zijn geëindigd, meent appellant dat dit wel degelijk voldoende grond vormt om aan te nemen dat het wel zo is. Als de P.I., waar appellant in detentie zit dit officieel mededeeld, mag er van worden uitgegaan dat de mededeling van de P.I. ook juist is.
6. Ook stelt appellant dat verweerder niet voortvarend heeft gehandeld. Appellant is na strafrechtelijke detentie in bewaring gesteld. Verweerder was tijdens de strafrechtelijke detentie in de macht van verweerder, maar deze heeft geen stappen ondernomen om appellant uit te zetten. Appellant is eerder in bewaring gesteld, bij verweerder waren dan ook alle gevens van appellant bekend. Verweerder had dus veel eerder handelingen moeten verrichten om appellant uit te zetten, dit is echter niet gebeurd. Hoewel de rechtbank meent dat niet gesteld kan worden dat de met bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van dat gebrek en de daardoor geschonden belang, is appellant van mening dat zijn belangen door deze manier van handelen wel degelijk is geschonden.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

3

Deze manier van handelen toont duidelijk aan dat verweerder niet voortvarend bezig is en bij niet voortvarendheid volgt volgens appellant een opheffing van de bewaring.

7. Op grond van de hier genoemde feiten is appellant van mening dat zijn inbewaringstelling onrechtmatig is geweest.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank te 's-Gravenhage, van 25 juli 2007, verzonden op 27 juli 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellant

Mr. M.K. Bhadai

Bepaaldelijk gevolmachtigde

