

200705419/1.

Datum uitspraak: 20 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27430 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 25 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

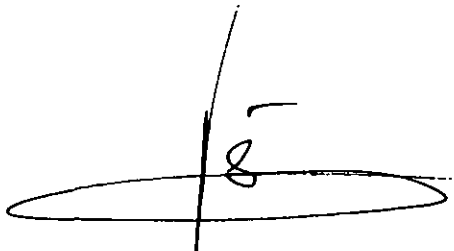
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 20 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 90183
6200MS 's-Hertogenbosch

• Brabant Noord

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door FJ Dommerholt
Telefoon 0475-823165
Fax 0475-823156
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/07/2007
Datum 03/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Frederik Jan Dommerholt, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Armenië
Nationaliteit(en) : Armenië, Burger van
Geslacht : mannelijk

Ontvangen d.d.
- 5 JUL 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht

De maatregel is opgelegd:

- 5 JUL 2007

Plaats : 's-Hertogenbosch
Datum : 03/07/2007
Tijd : 12:26 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
FJ Dommérholt



Ontvangen d.d.
- 5 JUL 2007
Centraal Intakebureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Arrondissementsrechtbank
Zutphen
Sector Bestuursrecht
afdeling Vreemdelingenrecht

- 5 JUL 2007

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/27430 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Armeense nationaliteit,
verblijvende aan boord van detentieboot 'Kalmar' te Dordrecht,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. C.A.J.M. Snijders, advocaat te Boxtel,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 juli 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 5 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 18 juli 2007. Eiser is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Reg.nr.: AWB 07/27430

2

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn. Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling alsmede de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.3 Namens eiser is aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, aangezien eiser eerder in vreemdelingenbewaring is gesteld, zodat verweerder over zijn gegevens kan beschikken, en eiser direct bij de inbewaringstelling heeft aangegeven dat hij een procedure in België heeft lopen. Eiser ziet niet in waarom pas op 13 juli 2007 de eerste uitzettingshandeling is verricht.

2.4 De rechtbank overweegt in dit verband dat verweerder bij faxbericht van 17 juli 2007 de rechtbank heeft meegedeeld dat de Dienst terugkeer en Vertrek eisers dossier op 13 juli 2007 heeft doorgezonden naar verweerders "Bureau Dublin". Ter zitting heeft verweerder meegedeeld de zogenoemde "Dublinclaim" nog deze week bij de Belgische autoriteiten te zullen indienen. Met eiser is de rechtbank van oordeel dat verweerder meer voortvarendheid had behoren te betrachten bij het opstarten van vorenbedoelde Dublinclaim, zonder dat dit evenwel tot het oordeel leidt dat de maatregel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat de rechtmatigheid van de op 3 juli 2007 aan eiser opgelegde maatregel niet in geschil is, dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, en hij reeds vijfmaal eerder vanuit Nederland is uitgezet wegens onrechtmatig verblijf.

Nu de gronden de maatregel kunnen dragen bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding bestond voor het toepassen van een lichter middel dan de aan eiser opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring. Eiser heeft geen feiten of omstandigheden gesteld die grond vormen voor het oordeel dat ook met een minder belastend middel kan worden bereikt dat zijn uitzetting is verzekerd. Verweerder heeft aldus het risico dat eiser niet meer voor uitzetting beschikbaar zou zijn, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeven aanvaarden. Evenmin is gebleken van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot eisers persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring onevenredig bezwarend maken.

2.5 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.6 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

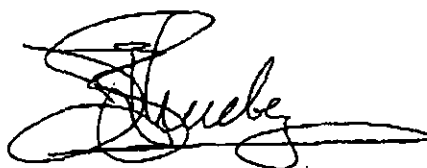
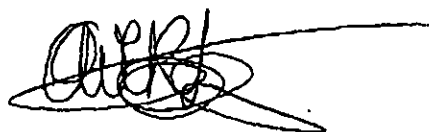
Reg.nr.: AWB 07/27430

3

3. Beslissing**De rechtbank:**

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. C. van der Werk als griffier.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: **25 JULI 2007**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



Postbus 195 5280 AD Boxtel
 Bosscheweg 1 5281 AE Boxtel
 Telefoon: (0411) 67 44 99 Fax: (0411) 67 76 90
 E mail: info@snijdersentoemen.nl
 Website: www.snijdersentoemen.nl

SNIJDERS
 ENTOEMEN
 ADVOCATEN

PER POST EN FAX:**070-3651380**

Afdeling Bestuursrechtspraak
 Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingen zaken

Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

Mr C.A.J.M. Snijders
 Mr B.W.M. Toemen
 Mw. Mr E.H.J.M. de Bonth

Boxtel, 31 juli 2007

Inzake / ind conserv
 Ons kenmerk CS/MT/00012084/14h
 e-mailadres C.Snijders@snijdersentoemen.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705419	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbledig te kennen;

geboren op van de Armeense nationaliteit (verder te noemen 'appellant'), thans verblijvende te te dezer zake woonplaats kiezende te (5281 AE) Boxtel aan het adres Bosscheweg 1 ten kantore van zijn advocaat Mr. C.A.J.M. Snijders, die uitdrukkelijk verklaart door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn dit hoger beroepschrift namens hem in te dienen en te ondertekenen.

Appellant heeft kennisgenomen van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zutphen, enkelvoudige kamer bestuursrecht d.d. 25 juli 2007, verzonden op 25 juli 2007, AWB 07 / 27430 (prod. 1) waarbij het beroep van appellant tegen het besluit van 3 juli 2007 tot vreemdelingenbewaring ongegrond wordt verklaard. Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak en komt daarvan in hoger beroep en voert hiertoe de volgende grieven aan.

Grief 1

Onterecht overweegt de Rechtbank in rechtsoverweging 2.4 dat het feit dat verweerder, de Minister meer voortvarendheid had behoren te betrachten bij het opstarten van de Dublinclaim niet tot het oordeel hoeft te leiden dat de maatregel van bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is te achten.

Gelden voor derden t.n.v. Stichting Derdengelden 10.88.86.484

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Any liability shall be limited to the amount which is paid out under the firm's professional liability policy.

SNIJDERS
ENTOEMEN
ADVOCATEN

Toelichting:

Appellant heeft betoogd dat hij op zichzelf zich kon neerleggen bij de gronden van de inbewaringstelling, maar dat hij van mening was dat na een periode van ongeveer zeven dagen die inbewaringstelling niet langer rechtmatig is, omdat uit de door de Minister geproduceerde stukken duidelijk is geworden dat pas op 13 juli, derhalve tien dagen na de inbewaringstelling een brief is doorgezonden naar het Dublinbureau en het vervolgens nog een aantal dagen daarna zou duren vooraleer een claim zou kunnen worden gedaan bij het Bureau Dublin.

Het enkele feit dat er zoveel dagen, dus tien of dertien of misschien wel meer vanaf 3 juli verstrijken vooraleer er een concrete handeling wordt verricht die kan leiden tot verwijdering, heeft volgens appellant tot gevolg dat vanaf dat moment de maatregel van bewaring onrechtmatig is, althans dat bij afweging van alle in aanmerking komende belangen niet langer gerechtvaardigd is te achten en vanaf dat moment ook schadevergoeding dient te worden betaald.

Grief 2

Onterecht overweegt de Rechtbank in diezelfde rechtsoverweging 2.4 dat de rechtvaardiging van de inbewaringstelling mede berust op het feit dat de rechtmatigheid van de inbewaringstelling van 3 juli niet in geschil is en omdat appellant niet beschikt over een identiteitsdocument en hij reeds vijfmaal eerder vanuit Nederland is uitgezet wegens onrechtmatig verblijf.

Toelichting:

Zoals uit de toelichting op grief 1 blijkt, is appellant van mening dat het enkele feit van het verstrijken van zoveel tijd tot de onrechtmatigheid vanaf zeven dagen van de inbewaringstelling moet leiden, maar voor zover nodig geeft hij toch als toelichting dat de gegeven rechtvaardiging van die belangenafweging zijns inziens ontoereikend is. Het enkele feit dat op 3 juli de inbewaringstelling juridisch correct is verklaart op geen enkele wijze waarom het gebrek aan voortvarendheid te rechtvaardigen zou zijn daarna. Dat gebrek aan voortvarendheid kan nooit gecorrigeerd worden door iets dat daaraan vooraf ging, namelijk de inbewaringstelling. Op dezelfde wijze kan ook het feit dat appellant eerder uit Nederland verwijderd is niet tot die conclusie leiden. Integendeel, appellants gemachtigde heeft ter zitting betoogd dat de wijze waarop appellant eerder in Nederland was en de omstandigheden waaronder hij in Nederland werd aangetroffen juist met zich meebrengen dat het veeleer in de reden had gelegen dat de Minister appellant in de gelegenheid had gesteld Nederland vrijwillig te verlaten, zodat hij niet onevenredig lang in afwachting van het honoreren van een Dublinclaim in bewaring zou moeten zijn.

Grief 3

Onterecht heeft de Rechtbank overwogen in rechtsoverweging 2.4 dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding bestond voor het toepassen van een lichter middel dan de aan appellant opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring. En onterecht heeft de Rechtbank daarbij overwogen dat appellant geen feiten of omstandigheden gesteld heeft die een grond vormen voor het oordeel dat ook met een minder belastend middel kon worden bereikt dat zijn uitzetting is verzekerd.

**SNIJDERS
ENTOEMEN
ADVOCATEN**

Toelichting:

Appellant heeft juist betoogd dat de Minister met een lichtere maatregel genoeg had kunnen nemen, namelijk appellant in de gelegenheid te stellen Nederland vrijwillig te verlaten. Hij heeft meteen bij zijn inbewaringstelling aangegeven dat hij legaal in België verblijft in afwachting van de beslissing op zijn regularisatieaanvraag. Het is uit het dossier duidelijk dat hij regelmatig eerder in Nederland is geweest met geen enkele verkeerde bedoeling, maar alleen omdat hij vrienden wil bezoeken of vrienden wil helpen en hij heeft ter zitting persoonlijk verklaard dat hij een vriend in nood wilde komen bezoeken. Het is voor een vreemdeling toch al niet eenvoudig om te begrijpen hoe het precies met de grenzen tussen Nederland en België zit, maar voor hem waren er onder die omstandigheden ook verschoonbare omstandigheden om dat te doen. En al die omstandigheden in onderling verband gezien hadden ertoe moeten leiden, omdat de politie dat ook allemaal meteen wist, dat genoeg had moeten worden genomen met een lichtere maatregel.

Grief 4

Onterecht heeft de Rechtbank overwogen dat niet gebleken zou zijn van bijzondere feiten en omstandigheden met betrekking tot appellants persoonlijke belangen die leiden tot het oordeel dat deze belangen het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring onevenredig bezwarend maken.

Toelichting:

Uit de processtukken en ook uit de toelichting op de vorige grief moge duidelijk zijn dat appellant wel degelijk een aantal feiten en omstandigheden naar voren heeft gebracht op grond waarvan sprake is van bijzondere feiten en omstandigheden. Appellant is bovendien van mening dat bij de toetsing of die bijzondere feiten of omstandigheden aanwezig zijn, ook rekening moet worden gehouden met het gebrek aan voortvarendheid van de Minister. Immers dat gebrek aan voortvarendheid van de Minister om iemand van Nederland naar België te verwijderen die vanaf het eerste moment aangeeft dat hij een partner in België heeft, dat hij legaal in België verblijft en dat hij goede maatschappelijk aanvaardbare redenen had om in Nederland iemand te helpen, dient tot een dergelijke belangenafweging te leiden.

REDEN WAAROM; appellant u verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren en de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen d.d. 25 juli 2007, AWB 07 / 27430 te vernietigen en het op 5 juli 2007 ingediende beroepsschrift alsnog gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de proceskosten en onder toekenning van een schadevergoeding aan appellant.

Boxtel, 31 juli 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde