

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/61423 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 22 juni 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 december 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) appellant ongewenst verklaard.

Bij besluit van 13 december 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 juni 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

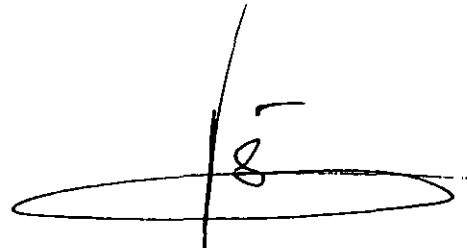
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 september 2007

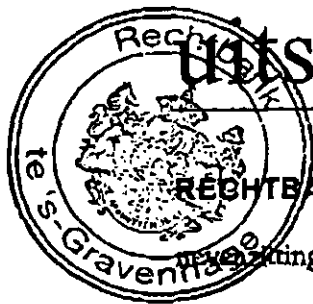
154-532.

Verzonden: 19 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that curves into a loop at the top, followed by a horizontal line that extends to the right and then curves back down to meet the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

zittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 06/61423

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op
van Servische nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. I.M. Zuidhoek, advocaat te Groningen,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE, voorheen de Minister van Justitie, daarvoor
de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
(Immigratie-en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: D. Schuldink, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Bij beschikking van 7 december 2005 is eiser op grond van artikel 67, eerste lid
aanhef en onder c, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ongewenst verklaard.

1.2. Eiser heeft daartegen op 28 december 2005 bezwaar gemaakt. Bij beschikking van
13 december 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

1.3. Bij beroepschrift van 15 december 2006 heeft eiser tegen de hiervoor genoemde
beschikking beroep ingesteld bij de rechtbank. Op 15 januari 2007 zijn de gronden van
beroep ingediend.

1.4. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank
toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser toegezonden
en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een
verweerschrift ingediend.

1.5. Het beroep is gevoegd, met de beroepen van eisers ouders onder registratienummer
Awb 07/1855 en 07/1856, behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 12 juni 2007.
Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Ook is een tolk
verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Zaaknummer: Awb 06/61423

blad 2

2. Rechtsoverwegingen

Feiten en standpunten van partijen

2.1. Eiser verblijft met zijn ouders illegaal in Nederland, nadat door de rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam, bij uitspraak van 23 april 2002 het beroep gericht tegen de weigering van een verblijfsvergunning asiel ongegrond is verklaard.

2.2. Uit een uittreksel uit het Justitieel Documentatieregister van 24 september 2005 is gebleken dat eiser bij onherroepelijk geworden vonnis van 22 oktober 2004 door de kinderrechtster te 's-Gravenhage wegens overtreding van de artikelen 310 en 311 Wetboek van Strafrecht is veroordeeld tot 6 weken jeugddetentie en bij vonnis van 21 augustus 2004 door het Gerechtshof te Amsterdam wegens overtreding van artikel 311 Wetboek van Strafrecht tot 2 weken jeugddetentie.

Op 10 november 2005 is eiser gehoord op het voornemen om hem ongewenst te verklaren. In dit gehoor heeft hij aangegeven dat hij vanaf zijn negende jaar in Nederland verblijft en hier wil blijven wonen. Eiser wil in Nederland naar school gaan en een leven opbouwen met zijn vriendin. Daartoe zal hij zijn advocaat vragen een verzoek tot verkrijging van een verblijfsvergunning in te dienen. Eiser is staatloos en oorspronkelijk afkomstig uit Eiser heeft driemaal in vreemdelingenbewaring gezeten. Telkens lukte het niet hem uit te zetten.

2.3. Bij het beschikking in primo van 7 december 2005 heeft verweerder eiser ongewenst verklaard op grond van artikel 67, eerste lid, aanhef en onder c Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) en het daarop rustende beleid, opgenomen in de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc 2000) onder paragraaf B1/2.2.4.4. Eiser heeft zich er in bezwaar op beroepen dat hij drie maal in vreemdelingenbewaring heeft gezeten en dat de bewaring op 18 augustus 2005 is opgeheven vanwege onvoldoende zicht op uitzetting. Hieruit blijkt volgens eiser wel dat de ongewenstverklaring niet geëffectueerd kan worden. Eiser is Roma en staatloos. Voorts is in bezwaar aangevoerd dat de strafbare feiten waarop de beschikking in primo berust geruime tijd geleden zijn gepleegd, terwijl nadien geen strafbare feiten meer zijn gepleegd. De beschikking in primo is derhalve gegrond op jeugdzonden van eiser.

Bij de thans bestreden beschikking op bezwaar heeft verweerder overwogen dat uit een uittreksel uit het Justitieel Documentatieregister van 13 december 2006 is gebleken dat eiser (voorts) op 22 september 2005 door het Gerechtshof Arnhem wegens overtreding van artikel 311 van het Wetboek van Strafrecht is veroordeeld tot 30 dagen jeugddetentie en op 16 december 2005 door de meervoudige kamer van de rechtbank te Almelo wegens overtreding van artikel 141, eerste lid, artikel 289 juncto de artikelen 45, eerste lid, en 47 van het Wetboek van Strafrecht is veroordeeld tot 18 maanden gevangenisstraf, waarvan 6 maanden voorwaardelijk. Verweerder volgt eiser dan ook niet in de grief dat het slechts om jeugdzonden zou gaan.

Tenslotte is verweerder van oordeel dat eventuele moeilijkheden bij uitzetting niet aan een ongewenstverklaring in de weg staan.

2.4. In beroep heeft eiser aangevoerd dat de gepleegde feiten, gezien zijn leeftijd, als jeugdzonden dienen te worden aangemerkt. Voorts is herhaald dat uit de onmogelijkheid om eiser uit Nederland te verwijderen blijkt dat de ongewenstverklaring niet is te effectueren.

Zaaknummer: Awb 06/61423

blad 3.

Om die reden dient verweerder hier dan ook van af te zien.

2.5. Verweerder heeft zich in het op 1 juni 2007 bij de rechtbank ingekomen verweerschrift op het standpunt gesteld dat de stelling dat de door eiser gepleegde delicten als "jeugdzonden" zouden zijn aan te merken niet wordt gevolgd. Ten tijde van het plegen van het delict waarvoor eiser bij vonnis van 16 december 2005 is veroordeeld tot 18 maanden gevangenisstraf, waarvan 6 maanden voorwaardelijk, op 22 augustus 2005, was eiser al 18 jaar oud. Onder verwijzing naar een -bij het verweerschrift overgelegd- uittreksel uit het Justitieel Documentatieregister van 30 mei 2007 is door verweerder aangegeven dat sprake is van recidive. Verweerder is met betrekking tot eisers stelling dat hij niet uit Nederland kan vertrekken omdat hij staatloos is, van mening dat dit een aangelegenheid is die eiser in een toelatingsprocedure aan de orde kan stellen. In de onderhavige procedure mist deze stelling relevantie.

Beoordeling van het beroep

2.6. Op grond van artikel 67, eerste lid, aanhef en onder c van de Vw 2000 kan een vreemdeling ongewenst worden verklaard, indien hij een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid en geen rechtmatig verblijf heeft als bedoeld in artikel 8, aanhef en onder a tot en met e dan wel I Vw 2000. Ingevolge het ten tijde van belang in paragraaf B1/2.2.4 Vc 2000 neergelegde beleid kan een vreemdeling onder toepassing van vorengenoemd artikel van de Vw 2000 ongewenst worden verklaard in geval de vreemdeling - wegens het plegen van een misdrijf is veroordeeld tot een gevangenisstraf van minimaal een maand of - bij herhaling is veroordeeld tot een (korte) gevangenisstraf of hem een taakstraf ter zake van een misdrijf is opgelegd, waarbij ook de niet onherroepelijk opgelegde vrijheidsstraf of maatregel in aanmerking wordt genomen, dan wel hij een transactieaanbod heeft aanvaard.

2.7. Niet in geding is dat verweerder bevoegd is om eiser ongewenst te verklaren op grond van genoemd wetsartikel. Gesteld is dat er omstandigheden zijn die verweerder in het kader van de af te wegen belangen tot het oordeel hadden moeten brengen van ongewenstverklaring af te zien. De rechtbank volgt eiser in die stelling niet. Allereerst snijdt de stelling dat het slechts om jeugdzonden zou gaan en dat eiser na de beschikking in primo geen strafbare feiten meer heeft gepleegd geen hout. Eiser is als minderjarige vijf maal voor het plegen van een misdrijf veroordeeld door de strafrechter, terwijl hij bij meerderjarigheid meergenoemd strafbaar feit, waarvoor een onherroepelijke gevangenisstraf is opgelegd, heeft gepleegd. Eiser is derhalve zes maal wegens het plegen van een misdrijf door de strafrechter veroordeeld. Met betrekking tot de (on)mogelijkheid om eiser uit te zetten overweegt de rechtbank dat dit geen omstandigheid is die relevant is voor de onderhavige beoordeling en tot het oordeel zou moeten leiden dat verweerder niet tot de onderhavige belangenafweging had kunnen komen. Niet alleen rust op eiser de rechtsplicht om Nederland eigener beweging te verlaten, doch uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 7 augustus 2006, 200602402/1, gepubliceerd in JV 2006, 371, kan worden afgeleid dat problemen bij uitzetting als wellicht hier aan de orde niet aan een ongewenstverklaring in de weg staan en dat strafrechtelijke consequenties van het eventueel niet uitgezet kunnen worden door het Openbaar Ministerie en de strafrechter beoordeeld dienen te worden. Eisers vermeende staatloosheid en eventuele problemen die eiser als Roma ondervindt bij terugkeer, zijn zaken die hij in het kader van een toelatingsprocedure aan de orde kan stellen.

Zaaknummer: Awb 06/61423

blad 4

2.8. Niet is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan verweerder in het onderhavige geval ten gunste van eiser van het ter zake gevoerde beleid had dienen af te wijken.

2.9. Het beroep is derhalve ongegrond.

2.10. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfert Kroese en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. H.W. Wind als griffier op 22 juni 2007.

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht, één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 3 JUL 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

31/07/2007 17:04

03073001023

Tiebout

advocaten

Groningen
 Praed'nussingel 1
 9711 AA Groningen
 T (050) 589 25 79
 F (050) 360 16 23
 info.groningen@tiebout.nl
 www.tiebout.nl

mr R. van Asperen
 mr M. Schuring*
 mr R.B. Spaalstro
 mr B. van Dijk
 mr J.M. Zuidhoek
 mr M.R.M. Schaap

Roden
 Mensingheweg 1
 Postbus 330
 9300 AH Roden
 T (050) 507 50 80
 F (050) 507 50 45
 info.roden@tiebout.nl
 www.tiebout.nl

mr S.G. Alssik
 mr S. El Hami
 mr mr S.M. Faber
 mr L. Sandberg

Dreidenrekening
 ABN-AMRO
 60.59.22.470
 t.n.v.
 Stichting Beheer
 Derdengelden
 Tiebout Advocaten.

*NMI-mediator

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4776	B 31 JUL 2007
ZAACNR.	05418
AAN:	JI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

Per telefax: (070) 365 13 80
 En per aangetekende post

Groningen, 31 juli 2007

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Inzake: / Staat der Nederlanden -
 hoger beroep
 Uw ref: *hoger beroep vreemdelingenzaken*
 Onze ref: 520307720/IMZ/ck

Email: inge.zuidhoek@tiebout.nl

Doorkiesnr. secr.: (050) 5892579



Geachte heer, mevrouw,

Hierbij teken ik, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd, namens de heer , per adres te aan hoger beroep aan tegen bijgaande uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 22 juni 2007.

Grief I

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder rechtsoverweging 2.7:

"Eisers vermeende staatloosheid en eventuele problemen die eiser als Roma ondervindt bij terugkeer, zijn zaken die hij in het kader van een toelatingsprocedure aan de orde kan stellen."

De rechtbank gaat er hiermee aan voorbij dat een toelatingsprocedure geen zin zal hebben zolang er nog sprake is van een ongewenstverklaring op grond van artikel 67 Vreemdelingenwet 2000. In de strafzaak welke eerder diende, kon de problematiek van de niet uitzetbaarheid geen rol spelen aangezien dit vanzelfsprekend niet samenhangt met het gepleegde misdrijf. Het is dan ook in het kader van deze ongewenstverklaring dat de afweging gemaakt dient te worden. In casu leidt dit ertoe dat appelland in de feitelijke onmogelijkheid verkeert om Nederland te verlaten, terwijl hij tegelijkertijd strafbaar is door zich enkel in Nederland te bevinden. Het is dan ook wel degelijk in deze procedure met betrekking tot de ongewenstverklaring dat deze situatie veroordeeld dient te worden.

Ik verzoek u het griffierecht af te willen schrijven van mijn rekening-courant.

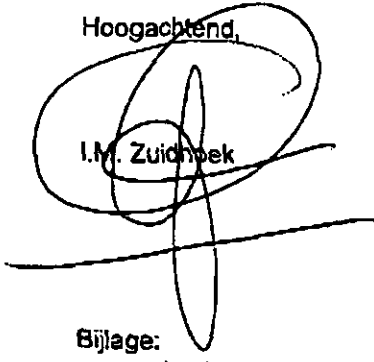
Met het verzoek de Staatssecretaris te veroordelen in de kosten van de procedure en tot teruggave van het griffierecht.

Tiebout

advocaten

In afwachting.

Hoogachtend,



I.M. Zuidhoek

Bijlage:

- kopie uitspraak d.d. 22 juni 2007 (4 pagina's)