

200705417/1.

Datum uitspraak: 17 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27338 van de rechtbank
's-Gravenhage van 23 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 juli 2007, verzonden op 24 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

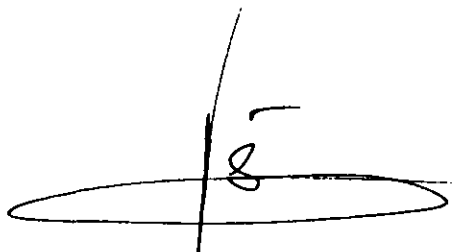
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 augustus 2007

452-513.

Verzonden: 17 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31 72 5726866



9

Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door BJF Janssens
Telefoon 072 - 576 95 60
Fax 072 - 572 58 55
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/07/2007
Datum 02/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bernardus Johannes Franciscus Janssens, brigadier van het regionaal politiekorps
Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtemaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

IND idkaart	0707020087	
Dossiernr.		
Liad ontvangstdatum:		
Briefnr.		
IND ontvangst datum:	- 2 JULI 2007	
registratie in naam mdw:	Jocita	
INDIS datum:	unit:	
invoer- naam mdw:	217 . unit:	
controle datum:		

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere alissen

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hoorn
Datum : 02/07/2007

V.nr.

Pagina 1 van 2

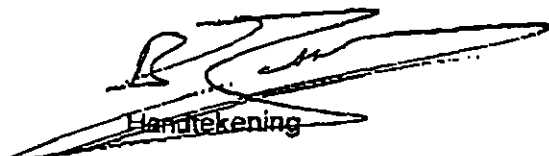
Ontvangst tijd 2. Juli 13:15

+31 72 5726866

Tijd

: 09:56 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
BJF Janssens



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 2. Juli 13:15

II

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UTSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/27338 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende in
het Detentiecentrum Zoist te Soesterberg, hierna te noemen
de vreemdeling,
gemachtigde mr. A. Spel, advocaat te Alkmaar,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J.P. Kuper, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 4 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 16 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig drs. Y.Y. Chow-Yuen, tolk Mandarijn.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 2 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven en heeft zich bediend van alias(sen).
3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe dat ingevolge artikel 50 Vw 2000 en dat van een redelijk

Reg.nr. AWB 07/27338 VRONTN

2

vermoeden van illegaal verblijf niet is gebleken, alsmede dat in dit geval geen gebruik mag worden gemaakt van handboeien.

Voorts stelt de vreemdeling dat verweerder te laat de aanvullende stukken ten aanzien van een eerdere bewaring heeft overgelegd, zodat zij niet in staat is geweest de relevante jurisprudentie na te zoeken. Gelet op dit laatste verzoekt zij om aanhouding van de procedure.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

In het ambtsedig proces-verbaal van aanhouding van 1 juli 2007 is vermeld dat de vreemdeling is aangehouden omdat hij verdacht werd van overtreding van artikel 2 van de Wet op de Identificatieplicht, waarbij de verdachte gebod is om reden van ontvluchting en veiligheid.

In het ambtsedig proces-verbaal van bevindingen van 1 juli 2007, waarin melding wordt gemaakt van een man die geen Nederlands of Engels spreekt, niet in het bezit is van enig legitimatiebewijs, welke man meermalen over de rails heeft gelopen en weggerend is, ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel dat sprake zou zijn geweest van een verkapte vreemdelingrechtelijke staandehouding. Verder is naar het oordeel van de rechtbank onvoldoende onderbouwd dat sprake is van een dergelijke staandehouding. Voorts heeft de vreemdeling in het verhoor d.d. 1 juli 2007 te 20.44 uur reeds verklaard dat hij niet in het bezit is van een identiteitsbewijs en geen papieren, waaruit blijkt dat hij rechtmatig in Nederland zou zijn, heeft. Gezien het voorgaande was naar het oordeel van de rechtbank sprake van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

De beroepsgrond dat het traject voorafgaande aan de ophouding d.d. 1 juli 2007 te 21.15 uur niet rechtmatig is, treft geen doel. De rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending rechtens is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is geen sprake.

Ten aanzien van het verzoek van de raadsvrouw van de vreemdeling om een uitspraak in deze zaak aan te houden om jurisprudentie te kunnen raadplegen naar aanleiding van eerst op de zitting ontvangen stukken, te weten de uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 8 december 2005 is de rechtbank van oordeel dat hiertoe geen aanleiding bestaat, mede gezien de beperkte omvang van die uitspraak, waarvan de raadsvrouw ter zitting een kopie heeft gekregen en het feit dat in het dossier reeds was vermeld dat de vreemdeling eerder in 2005 een half jaar in vreemdelingenbewaring had gezeten. Uit de door verweerder overgelegde uitspraak blijkt dat de vreemdeling eerder in bewaring heeft verbleven van 22 mei 2005 tot 8 december 2005 onder een fonetisch anders geschreven

Reg.nr. AWB 07/27338 VRONTN

3

naam en een andere geboortedatum heeft, welke eerdere maatregel van inbewaringstelling destijds opgeheven is in het kader van een belangenafweging. Gelet op het vorenstaande maakt die opheffing van die eerdere maatregel van inbewaringstelling niet dat thans geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier is verhinderd
te ondertekenen.



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 24 JULI 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

Varnebroek 17, 1815 HA Alkmaar. Telefoon: (072) 515 47 17. Fax: (072) 511 10 22. E-mail: leijennandoe@leijennandoe.nl

Mr M.J.A. Leijen
Mr R.S. Nandoe
Mr A. Spel

Juridisch medewerkster
Drs K.E.M. de Vries

website: www.leijennandoe.nl

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

4778

B

31 JUL 2007

ZAAKNR. 200705417

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Voorzitter Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State (Vreemdelingenzaken)
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

tevens per fax (070-365 13 80)

onze ref.:

uw ref.:

inzake: hoger beroepsschrift

/ staatssecretaris van Justitie

Alkmaar, 31 juli 2007

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

Hierbij zend ik u in tweevoud een hoger beroepsschrift namens verder te
noemen appellant. Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om het
hoger beroep namens hem in te dienen.

Hoogachtend,

A. Spel
geëmachtigde

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 2 -

HOGER BEROEPSCHRIFT

inzake

zonder vaste woon- of verblijfplaats,
verder te noemen appellant,
comicilie kiezend aan het kantoor van zijn gemachtigde: mr. A. Spel,
advocaat te Alkmaar (Varnebroek 17 1815 HA Alkmaar)

tegen

Staatssecretaris van Justitie,
Schedeldoekshaven 100, 2511 EX Den Haag,
verder te noemen verweerder,
gemachtigde: J.P. Kuper, medewerker bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om dit hoger beroep namens hem in te dienen.

1 Achtergronden

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 23 juli 2007, welke op 24 juli 2007 door de rechtbank per post aan partijen is verzonden (Awb 07/27338, productie 1). In de bestreden uitspraak is het beroep van appellant ongegrond verklaard.

2. Grieven**Grief 1**

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat er geen reden was om de zaak aan te houden in afwachting van een reactie van appellants gemachtigde op de ter zitting door verweerder overgelegde uitspraak in de eerdere bewaringszaak van appellant.

De rechtbank stelt dat aanhouding niet nodig is vanwege de beperkte omvang van de ter zitting overgelegde uitspraak van 8 december 2005 en omdat in het dossier reeds was vermeld dat de vreemdeling eerder in 2005 een half jaar in bewaring heeft verbleven.

Appellant stelt hier tegenover dat de omvang van de uitspraak er niet toe doet. De gemachtigde heeft niet om aanhouding gevraagd om de uitspraak te kunnen lezen, maar om de jurisprudentie te onderzoeken aan de hand van de uitspraak van 8 december 2005 in relatie tot de zaak van appellant.

De rechtbank stelt ten onrechte dat aanhouding niet nodig was omdat in het dossier reeds

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

LEIJEN & NANDOE**ADVOCATEN**

- 3 -

was vermeld dat appellant eerder in bewaring heeft verbleven. Appellant heeft weliswaar bij het gehoor ophouding uit eigen beweging verklaard dat hij eerder in bewaring heeft verbleven, maar de gegevens over deze eerdere bewaring bevonden zich niet in het procesdossier van verweerder. Omdat de eerdere bewaring relevantie kan hebben voor de onderhavige zaak heeft appellants gemachtigde bij fax van 11 juli jl. bij verweerder om de gegevens m.b.t. deze eerdere bewaring gevraagd (prod. 2). Verweerder liet bij monde van op 11 juli jl. telefonisch weten dat er geen gegevens bekend waren over een eerdere bewaring, dat zij de Vreemdelingendienst Rotterdam hierover nog zou benaderen en dat de gemachtigde het zou vernemen zodra bleek dat er wel sprake is geweest van een eerdere bewaring. Tot aan de zitting heeft verweerder niets medegedeeld over een eerdere bewaring. Appellants gemachtigde is er dus van uitgegaan dat de informatie van appellant onjuist was en heeft dus niets voorbereid over de eerdere bewaring, nu er volgens verweerder geen eerdere bewaring had plaatsgevonden. Men mag ervan uit gaan dat dergelijke informatie van verweerder juist is.

Los daarvan had het op basis van de informatie die appellant zelf heeft verstrekt over de eerdere bewaring geen zin om jurisprudentie op te slaan over hernieuwde bewaringen, omdat deze informatie te summier was.

De rechtbank heeft ten onrechte geen termijn gegeven aan appellants gemachtigde om een reactie te geven op de uitspraak van 8 december 2005. Verweerder heeft de uitspraak overigens wel aan het kantoor van appellants gemachtigde verzonden, maar dat gebeurde te laat: enkele uren voor de zitting, toen de gemachtigde al op het station stond om naar rechtbank Den Haag te reizen.

Grief 2

In r.o. 3 geeft de rechtbank op een onbegrijpelijke en dus onzorgvuldige wijze de gronden van het beroep weer. De rechtbank stelt: "De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe dat ingevolge artikel 50 Vw2000 en dat van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf niet is gebleken, alsmede dat in dit geval geen gebruik mag worden gemaakt van handboeien".

Nu de rechtbank de gronden van het beroep op onjuiste wijze heeft weergegeven is ook de hierop gebaseerde motivering van de uitspraak onvoldoende.

Grief 3

Namens appellant is ter zitting o.a. aangevoerd dat uit een proces verbaal duidelijk moet blijken in welk kader controle heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden de betrokkene is aangetroffen en onder welke omstandigheden de staandehouding heeft plaatsgevonden. Appellant heeft aangevoerd dat uit de stukken niet blijkt dat er sprake was van een strafrechtelijk voortraject op basis waarvan de politie bevoegd was om appellant om zijn identificatie te vragen. Het ging dus niet om een WID-controle, maar om een vreemdelingrechtelijke controle. Appellant heeft er ter zitting nog op gewezen dat dit ook blijkt uit het bevel tot bewaring, waarin geen melding is gemaakt van enig strafbaar feit, alsmede het proces verbaal van bevindingen en het proces verbaal van aanhouding (processtuk 4 t/m 6 procesdossier), waarin alleen vragen zijn gesteld over de identiteit en de verblijfsrechtelijke positie van appellant. Dit duidt eerder op een vreemdelingrechtelijke controle dan op een WID-controle na verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Nu er geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf was op het moment van staandehouding, is de staandehouding en de daarop volgende bewaring onrechtmatig, zo is

LEIJEN & NANDOE**ADVOCATEN**

- 4 -

namens appellant ter zitting aangevoerd (zie ook Uw uitspraak van 13 mei 2005, JV 2005/278).

De rechtbank heeft onvoldoende deugdelijk gemotiveerd waarom deze grond niet tot gegroundverklaring van het beroep kan leiden. De rechtbank geeft geen oordeel over het ontbreken van duidelijkheid in de processen verbaal over de vraag in welk kader de controle heeft plaatsgevonden. Weliswaar stelt de rechtbank dat de aanhouding heeft plaatsgevonden op grond van artikel 2 van de WID, maar de rechtbank gaat niet in op appellants argument dat ingeval van een controle op grond van de WID een strafrechtelijke verdenking aanwezig moet zijn. Dat laatste blijkt niet uit de processen verbaal. De rechtbank had moeten concluderen dat het onduidelijk is of het hier nu gaat om een strafrechtelijke verdenking met een daarbij behorende WID-identificatieplicht, of dat het gaat om een vreemdelingrechtelijke controle. De rechtbank had ofwel hierover meer informatie moeten opvragen bij verweerder ofwel het beroep geground moeten verklaren.

De opmerking van de rechtbank dat appellant reeds tijdens het verhoor op 1 juli 2007 te 20.44 uur heeft verklaard dat hij niet in het bezit is van een identiteitsbewijs en geen papieren m.b.t. rechtmatig verblijf heeft doet niet ter zake. De aanhouding zelf vond immers reeds op een eerder tijdstip plaats: op 1 juli 2007 om 18.30 uur (zie pv van aanhouding). Het redelijk vermoeden van illegaal verblijf diende dus reeds om 18.30 uur aanwezig te zijn, ervan uitgaande dat het hier niet om een WID-controle ging, maar om een verkapte vreemdelingrechtelijke controle.

Ook het oordeel van de rechtbank dat appellant onvoldoende heeft onderbouwd dat sprake is van een vreemdelingrechtelijke staandehouding is onjuist. Appellant heeft verwezen naar de processen verbaal van bevindingen en van aanhouding, waaruit blijkt dat het de verbalisanten alleen ging om de identiteit en de verblijfsrechtelijke positie van appellant.

Conclusie

Appellant stelt dat de rechtbank te Den Haag het beroep ten onrechte ongegrond heeft verklaard, subsidiair dat de rechtbank appellant ten onrechte geen termijn heeft gegeven om te reageren op de ter zitting overgelegde uitspraak van 8 december 2005. De uitspraak is in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsvereiste. Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak en tot gegroundverklaring van het door appellant ingestelde beroep d.d. 4 juli 2007.

Albamaar, 31 juli 2007



mr. A. Spel
advocaat / gemachtigde

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 4 -

producties:

1. uitspraak rechtbank Den Haag d.d. 23 juli 2007
2. fax gemachtigde appellant d.d. 11 juli 2007
3. telefoonnotitie gemachtigde appellant d.d. 11 juli 2007