

200705405/1.

Datum uitspraak: 9 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27345 van de rechtbank
's-Gravenhage van 23 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 juli 2007, verzonden op 24 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

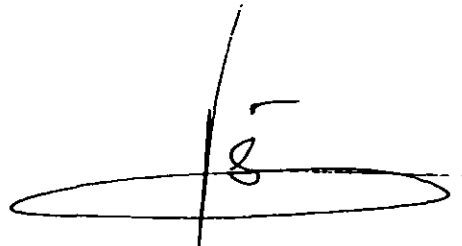
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 9 augustus 2007

452.

Verzonden: 9 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0223 633679



8

Postadres Postbus 21
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCM Van Houten
Telefoon 072 - 578 98 80
Fax 072 - 572 68 68
V-nummer / Zaak 29/06/2007 / Zaak - 29/06/2007
Datum 29/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Robert Cornelis Machiel Van Houten, brigadier van het regionaal politiekorps
Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

INDIS nummer:			
Dossier nr:			
Had ontvangstdatum:			
Brieffr:			
INDIS ontvangsdatum:	29 JUN 2007		
Registratie in naam mow:			
INDIS datum:			
invoer naam mow:			
invoer controle datum:			

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- Zich bedient van een of meerdere aliaten
- onvoldoende middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

V.nr.

Pagina 1 van 2

0223 633679

Plaats : Den Helder
Datum : 29/06/2007
Tijd : 11:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de brigadier,
RCM Van Houten


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

prod. 1

Rechtbank 's-Gravenhage

Sector Bestuursrecht

Postbus 20302, 2500 EH Den Haag

[] PER FAX ((072) 511 10 22)

Mevrouw mr. A. Spel
Varnebroek 17
1815 HA Alkmaar

Bezoekadres

Prins Clauslaan 60
2596 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3813131
Fax (070) 3813612
Rabobankrekening
1823.25.795

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk

Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Vreemdelingenzaken (Blok Bewaringen)

dhr E.J.H. van der Steen

070-3811245/1492

070-3813051

24 juli 2007

procedurenummer 07 / 27345 VRONTN V128 I2 G200
casusnummer

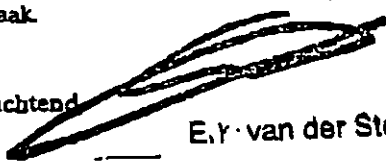
Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

de procedure van

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak. Voor de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de rubriek Rechtsmiddel in de uitspraak.

Hoogachtend


E.J.H. van der Steen

griffier.

MBL01

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr.: AWB 07/27345 VRONTN

Inzake : V-nummer thans verblijvende in
het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen
de vreemdeling,
gemachtigde mr. A. Spel, advocaat te Alkmaar,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J.P. Kuper, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 4 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 16 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig drs. Y.Y. Chow-Yuen, tolk Mandarijn.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Chinese nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 29 juni 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, wordt verdacht van het plegen van een misdrijf, heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document en heeft zich bediend van alias(sen).

Reg.nr. AWB 07/27345 VRONTN

2

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft daartoe aangevoerd dat de gronden van de bewaring zijn gebaseerd op het in het bezit hebben van een vals document, terwijl er geen proces-verbaal in het dossier zit, waarin geconstateerd wordt dat het om een vals document gaat.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Gebleden is dat de vreemdeling is staande gehouden nadat hij tijdens een in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen (WAV) verrichte controle werkend was aangetroffen in de keuken van een restaurant. Hierop heeft de vreemdeling zich gelegitimeerd met een vals dan wel vervalst Nederlands verblijfsdocument. Vervolgens is de vreemdeling op grond van artikel 225, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht aangehouden op verdenking van het plegen van een strafbaar feit. Tijdens het strafrechtelijk onderzoek is gebleken van voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000.

De beroepsgrond dat het traject voorafgaande aan de staandehouding niet rechtmatig is omdat een proces-verbaal waaruit de valsheid van het document blijkt, treft geen doel. De rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw 2000 voorziene bevoegdheid. Slechts indien de onrechtmatigheid van die aanwending rechtens is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de consequenties daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Van een dergelijke situatie is geen sprake.

Overigens is de rechtbank van oordeel dat voormelde beroepsgrond temeer niet slaagt, aangezien in het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van overbrenging en ophouding is vermeld dat de vreemdeling tijdens het verhoor op 29 juni 2007 te 10.12 uur heeft verklaard dat hij een verblijfsdocument voor € 1.300 heeft gekocht en dat hij wist dat de naam op het document niet zijn naam was. Ter zitting heeft de vreemdeling die verklaring bevestigd.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3

De gijner van de rechinbank 's-Gravenhage

LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

Varnbroek 17, 1815 HA Alkmaar, Telefoon: (072) 515 47 17, Fax: (072) 511 10 22, E-mail leijennandoe@leijennandoe.nl

Mr M.J.A. Leijen
Mr R.S. Nandoe
Mr A. Spel

Juridisch medewerster
Drs K.E.M. de Wit

website: www.leijennandoe.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4767	B 31 JUL 2007
ZAAKNR. 200705405	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Voorzitter Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State (Vreemdelingenzaken)
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

tevens per fax (070-365 13 80)

onze ref.:

uw ref.:

inzake: hoger beroepsschrift

/ staatssecretaris van Justitie

Alkmaar, 31 juli 2007

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

Hierbij zend ik u in tweevoud een hoger beroepsschrift namens verder te noemen appellant. Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om het hoger beroep namens hem in te dienen.

Hoogachtend,

A. Spel
gemachtigde



LEIJEN & NANDOE

ADVOCATEN

- 2 -

HOGER BEROEPSCHRIFT

inzake

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

31 JUL 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

verblijvend te Detentiecentrum Zeist aan de Richelleweg 13 te Soesterberg,
verder te noemen appellant,
gemaakt: mr. A. Spel,
advocaat te Alkmaar (Varnebroek 17 1815 HA Alkmaar)

tegen

Staatssecretaris van Justitie,
Schedeldoekshaven 100, 2511 EX Den Haag,
verder te noemen verweerder,
gemaakt: J.P. Kuper, medewerker bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Appellant heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd om dit hoger beroep namens hem in te dienen.

1 Achtergronden

Appellant komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank Den Haag d.d. 21 juli 2007, welke op 24 juli 2007 door de rechtbank aan partijen is verzonden (Awb 07/27345, productie 1). In de bestreden uitspraak is appellants beroep tegen de maatregel van bewaring van 29 juni 2007 ongegrond verklaard.

2 Grievens**Grief 1**

Ten onrechte stelt de rechtbank: "De beroepsgrond dat het traject voorafgaand aan de standhouding niet rechtmatig is omdat een proces verbaal waaruit de valsheid van het document blijkt, treft geen doel. De rechter in vreemdelingenzaken kan niet oordelen over de aanwending van een niet bij of krachtens de Vw2000 voorziene bevoegdheid".

Namens appellant is ter zitting niet aangevoerd dat het strafrechtelijk voortraject niet rechtmatig was en dat daardoor ook de bewaring onrechtmatig was. Appellant heeft aangevoerd dat uit de gronden van de inbewaringstelling blijkt dat deze uitsluitend is gebaseerd op het in bezit hebben van een vals document, en dat daarmee het valse document een op de zaak betrekking hebbend stuk is zoals bedoeld in artikel 8:42 Awb. Appellant heeft ter zitting betoogd dat de staatssecretaris het proces verbaal, waaruit blijkt dat het Nederlandse verblijfsdocument is vervalst, had moeten overleggen. Appellant heeft ter zitting verwezen naar Uw uitspraak van 20 december 2002, JV2003/74, waarin in een vergelijkbare zaak is geoordeeld dat de rechtbank had moeten beoordelen of de minister

LEIJEN & NANDOE**ADVOCATEN**

- 3 -

in dat proces verbaal terecht grond heeft gevonden om de vreemdeling in bewaring te stellen. In die zaak oordeelde Uw Afdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat er sprake was van een strafrechtelijk voortraject. Appellant beroept zich op deze uitspraak van 20 december 2002.

De rechtbank oordeelt voorts ten onrechte dat de bovengenoemde beroepsgrond ook niet slaagt omdat in het op ambtseed opgemaakte proces verbaal van overbrenging en ophouding is vermeld dat appellant heeft verklaard dat hij het verblijfsdocument voor 1300 euro had gekocht en dat hij wist dat dit vals was en dat hij dit ter zitting heeft bevestigd.

Appellant stelt hier tegenover dat reeds bij de staandehouding moet blijken of er inderdaad sprake is van een vervalst document. In zijn geval is dat pas tijdens het gehoor inzake overbrenging en ophouding duidelijk geworden, middels zijn verklaringen over de valsheid van het document. De rechtbank had verweerder opdracht moeten geven om het proces verbaal, waaruit blijkt dat het verblijfsdocument vervalst was, te overleggen, zodat de rechtbank had kunnen constateren of er terecht tot staandehouding is overgegaan.

Conclusie

Appellant stelt dat de rechtbank te Den Haag van 23 juli 2007 het beroep ten onrechte ongegrond heeft verklaard. De uitspraak is in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsvereiste. Appellant concludeert tot vernietiging van de bestreden uitspraak en tot gegrondverklaring van het door appellant ingestelde beroep d.d. 4 juli 2007.

Alkmaar, 31 juli 2007



Mr. A. Spel
advocaat / gemachtigde

producties:

1. uitspraak rechtbank den Haag d.d. 23 juli 2007