

200705389/1.

Datum uitspraak: 16 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27854 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 25 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

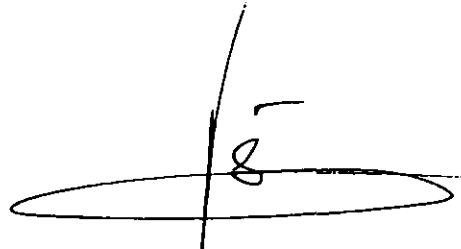
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

452-513.

Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A

Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer

9202.21.0112

Piketadvocaat : A. van der Toorn

Tel: 0475-38411

De ondergetokende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens
Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3
Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling zich noemende:

Achternnaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Manlijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit : Marokkaanse

IND locatie	
IND ontvangst- datum	09 JUL 2007
dossiernummer	
invoer- controle	datum

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
(X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
() verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
() veroordeld is terzake misdrijf
() ongewenst verklaard is
() niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
() zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
() zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
() gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
() zich bedient van een of meerdere aliasen
(X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
(X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
(X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
() overige reden(en):
() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschikken voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel is opgelegd:

Plaats:

Datum: 9-7-2007

Tijd: 13:15 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

W.R.M. Lion,
1e luitenant der Koninklijke Marochaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beruep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

A12

uitspraak

II

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/27854 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Marokkaanse nationaliteit,
verblijvende in uitzencentrum Zestienhoven te Rotterdam,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. H. van der Wal, advocaat te Rotterdam,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 juli 2007 is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiser heeft daartegen bij brief van 9 juli 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 18 juli 2007. Eiser en zijn gemachtigde zijn daarbij niet verschenen. Verweerder heeft zich door vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Ingevolge artikel 94, tweede lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, vindt de zitting bij de rechtbank uiterlijk op de veertiende dag na ontvangst van het beroepschrift

Reg.nr.: AWB 07/27854 VRONTN

2

plaats. De rechtbank roept de vreemdeling op om in persoon, dan wel in persoon of bij raadsman en de minister om bij gemachtigde te verschijnen, ten einde te worden gehoord.

2.3 Gelet op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) kan in de situatie, waarin de bewaring zal worden opgeheven door de uitzetting, van het horen ter zitting in persoon worden afgezien.

Uit een faxbrief van verweerder van 17 juli 2007 volgt dat eisers uitzetting per vliegtuig naar Turkije op 18 juli 2007 zal plaatsvinden, dezelfde dag als die waarop de rechtbank het onderhavige beroep ter zitting zou behandelen. Ter zitting heeft verweerder desgevraagd bevestigd dat eiser niet ter zitting aanwezig was vanwege die voorgenomen uitzetting.

Nu niet is gebleken dat de periode tussen het tijdstip waarop de rechtbank het beroep zou behandelen en dat van eisers uitzetting voor iets anders is of zou worden besteed dan voor die uitzetting noodzakelijke voorbereidingshandelingen, is de rechtbank van oordeel dat het niet horen van eiser door de rechtbank niet kan leiden tot het oordeel dat de maatregel om die reden voor onrechtmatig moet worden gehouden.

2.4 Bij faxbrief, gedateerd op 17 juli 2007, verzonden en door de rechtbank ontvangen op 18 juli 2007, heeft eisers gemachtigde de rechtbank meegedeeld dat een nieuwe aanvraag om een verblijfsvergunning is ingediend en eiser om die reden niet zou mogen worden uitgezet.

De rechtbank stelt voorop dat thans ter beoordeling staat verweerders besluit van 9 juli 2007 waarbij eiser in vreemdelingenbewaring is gesteld, en niet verweerders besluit tot eisers uitzetting naar Turkije op 18 juli 2007.

Verweerder heeft de rechtbank ter zitting desgevraagd meegedeeld niet van een nieuwe aanvraag van eiser op de hoogte te zijn, dat dit overigens een herhaalde aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking het ondergaan van medische behandeling zou betreffen en dat ook de Dienst Terugkeer en Vertrek naar aanleiding van voormelde faxbrief van 17 juli 2007 niet kon bevestigen dat enige aanvraag door eiser zou zijn ingediend. Verweerder heeft overigens verwezen naar een uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 1 maart 2007 (AWB 06/33741) waarbij de rechtbank eisers beroep tegen verweerders besluit van 16 juni 2006 tot afwijzing van eisers aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking het ondergaan van medische behandeling, ongegrond verklaard heeft.

Nu de rechtbank niet is gebleken van een uitspraak van de voorzieningenrechter op grond waarvan het verweerder zou zijn verboden eiser uit te zetten, vindt de rechtbank in eisers niet onderbouwde stelling dat hij enige aanvraag om een niet nader aangeduide verblijfsvergunning zou hebben ingediend geen grond voor het oordeel dat de aan eiser opgelegde maatregel voor onrechtmatig moet worden gehouden.

2.5 Voorts kan naar het oordeel van de rechtbank het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting toetsing in rechte doorstaan. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser - zoals ook in het besluit is aangegeven - geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien. Verweerder heeft ter zitting meegedeeld de grond dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft

Reg.nr.: AWB 07/27854 VRONTN

3

verbleven, niet langer aan de maatregel ten grondslag te leggen.

2.6 Uit de door eiser overgelegde "bevestiging verhuizing" volgt naar het oordeel van de rechtbank niet dat eiser staat ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie, zodat verweerder de grond dat eiser niet over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen. Ook overigens is niet gebleken dat het vermelde adres als eisers vaste woon- of verblijfplaats zou hebben te gelden.

Onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling van 25 april 2006 (zaak nr. 200602001/1) is de rechtbank voorts van oordeel dat de financiële middelen van eisers familie niet kunnen worden beschouwd als voldoende middelen van bestaan om in eisers levensonderhoud te voorzien en om zijn terugreis te bekostigen, als bedoeld in (thans) de paragrafen A2/4.2.3.2 en A6/5.2.6 van de Vreemdelingencirculaire 2000, nu die middelen niet zijn aan te merken als middelen waarover eiser zelfstandig kan beschikken. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de rechtbank voorts op het standpunt kunnen stellen dat het bedrag van € 280,00 dat eiser ten tijde van zijn staandehouding bij zich had, evenmin als voldoende middelen in vorenbedoelde zin kan gelden, hetgeen overigens ook niet is weersproken.

2.7 De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De stelling van eiser dat er geen aanleiding was voor de staandehouding omdat er geen vermoeden van onrechtmatig verblijf was, is op geen enkele wijze onderbouwd en kan reeds daarom niet slagen.

2.8 In hetgeen overigens is aangevoerd, vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

2.10 De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

Reg.nr.: AWB 07/27854 VRONTN

4

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. R.G.J. Welbergen en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2007 in tegenwoordigheid van mr. C. van der Werk als griffier.

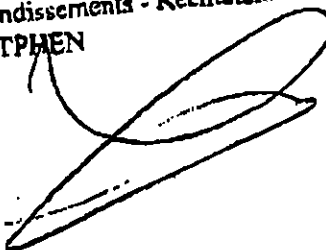


Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: 25 JULI 2007 25 JULI 2007

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



ADVOCATENKANTOOR VAN DER WAL

Faxnummer: 070-365 13 80

mr H. van der Wal
advocaat en procureur

Bezoekadres: Willebrordusstraat 90
Correspondentieadres: Postbus 3056
3003 AB Rotterdam

Tel: 010-466 89 66
Fax: 010-466 11 48

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Rotterdam, 30 juli 2007
Inzake: Staat
Uw referentie: Niet bekend

HOGER BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 JUL 2007 ✓	
ZAAKNR. 296705389	
AAN: 3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

3301-A

, in deze woonplaats kiesende te Rotterdam aan de Willebrordusstraat 90
(Postadres: Postbus 3056, 3003 AB Rotterdam) ter kantore van de advocaat en procureur mr
H. van der Wal, die in deze als zijn gemachtigde optreedt en die bepaaldelijk gemachtigd is
om dit hoger beroep in te stellen.

Hij wenst in hoger beroep te komen tegen de uitspraak van de rechtbank Zutphen van d.d. 25
juli 2007, inhoudende:

- Ongegrond verklaring van het beroep (Bijlage 1)

Hij wenst tegen de uitspraak de navolgende grieven aan te brengen.

GRIEF 1

Eiser is op 9 juli 2007 in vreemdelingenbewaring genomen.

De behandeling van het ingestelde beroep heeft ter zitting van 18 juli 2007 plaats gevonden
zonder dat eiser bij de behandeling ter zitting aanwezig is geweest en aldus zonder dat eiser in
zijn eerste beroep is gehoord.

De rechtbank stelt dat gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State, in de situatie waarin de bewaring zal worden opgeheven door de
uitzetting, van het horen worden afgezien. Verweerder heeft per faxbericht van 17 juli 2007
aan rechtbank en gemachtigde mede gedeeld dat eiser in de avond van 18 juli 2007 zou
worden uitgezet.

De rechtbank heeft zonder deze mededeling op waarheid te controleren, eiser niet in zijn
eerste beroep gehoord omdat de rechtbank er blijkens de uitspraak ervan uit is gegaan dat
eiser zou worden uitgezet en eiser daaruit volgend niet zou behoeven te worden gehoord.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in de desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt
uitbetaald

-2-

Gelet echter op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dient de vreemdelingenbewaring te worden opgeheven indien een vreemdeling niet binnen 14 dagen in zijn beroep is gehoord.

In deze is eiser niet op zijn eerste beroep gehoord en is er in strijd met wet en vaste jurisprudentie gehandeld.

Eiser is namelijk in het geheel niet uitgezet en heeft de rechtbank in strijd met wet en jurisprudentie het beroep ongegrond verklaard.

Hetgeen door de rechtbank onder 2.3. van de uitspraak is overwogen kan niet tot een ander oordeel leiden daar de behandeling van het beroep ter zitting om 11.00 's-morgens plaats vond en de vermeende uitzetting pas 's-avonds plaats zou vinden.

De rechtbank heeft ten onrechte niet gecontroleerd of eiser ook daadwerkelijk zou worden uitgezet.

Gemachtigde van eiser heeft op 19 juli 2007 naar de rechtbank gebeld en aangegeven dat eiser niet was uitgezet en dat daarom de vreemdelingenbewaring met onmiddellijke ingang diende te worden opgeheven.

De griffier van de rechtbank weigerde echter met gemachtigde te praten en deelde slechts mede dat er binnen 7 dagen uitspraak zou worden gedaan.

Daar gemachtigde de uitspraak niet binnen de gestelde termijn ontving heeft zijn wederom telefonisch met de rechtbank gesproken. De uitspraak was niet naar haar gestuurd maar naar een andere advocaat.

Gemachtigde heeft zojuist de uitspraak per fax ontvangen.

GRIEF 2

In 2.4. wordt aangegeven dat eiser naar Turkije uitgezet zou worden terwijl eiser van Marokkaanse afkomst is.

In 2.4. wordt terecht opgemerkt dat er een nieuwe aanvraag verblijfsvergunning is ingediend. Het is vreemd te moeten constateren dat de rechtbank kennelijk de uitlatingen van verweerder wel geloofd maar de schriftelijke mededelingen van gemachtigde niet.

GRIEF 3

In 2.5. overweegt de rechtbank dat het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting de toetsing is rechte kan doorstaan. De rechtbank heeft echter verzuimd te motiveren waarom zij tot deze beslissing is gekomen en heeft daarom onzorgvuldig beslist.

De rechtbank heeft eveneens onzorgvuldig beslist wat betreft de overige gronden van de bewaring. De stelling dat er niet zou zijn betwist dat de € 280.- niet voldoende zou zijn

-3-

voor het levensonderhoud van eiser is niet te volgen daar eiser niet ter zitting aanwezig was en hij daaruit volgend ook geen verweer heeft kunnen voeren.

Dit is eveneens van toepassing voor hetgeen onder 2.7 is overwogen. Nu eiser niet ter zitting aanwezig was en gemachtigde middels pleitnotities heeft aangegeven dat er geen aanleiding was om eiser in bewaring te nemen, is het niet te volgen dat de rechtbank van mening is dat die aanleiding wel bestond. De rechtbank heeft echter verzuimd aan te geven waarom de staande houding rechtmatig was.

Daar de rechtmatigheid van de staande houding is bestreden dient de rechtbank te motiveren waarom die aanleiding er wel was.

GRIEF 4

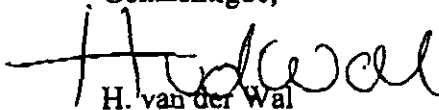
Alleen maar stellen dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van ten uitvoer legging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten is volstrekt onvoldoende en blijkt hetgeen hiervoor is weergegeven ook nog eens onjuist.

De rechtbank Zutphen heeft ten onrechte het beroep gegrond verklaard.

Uit het dossier is gebleken dat de bewaring in strijd is met de VW 2000 en ook anderzinds onrechtmatig is.

Redenen waarom, eiser U verzoekt het beroep gegrond te verklaren en opnieuw rechtdoende te bepalen dat de vreemdelingenbewaring onder toekenning van een schadevergoeding dient te worden opgeheven

Gemachtigde,



H. van der Wal

Bijlagen: Uitspraak rechtbank Zutphen