

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nr. 06/42978 van de rechtbank 's-Gravenhage
van 3 juli 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de minister van Buitenlandse Zaken.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 januari 2006 heeft de minister van Buitenlandse Zaken (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om haar een machtiging tot voorlopig verblijf te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 1 augustus 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 juli 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De minister heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

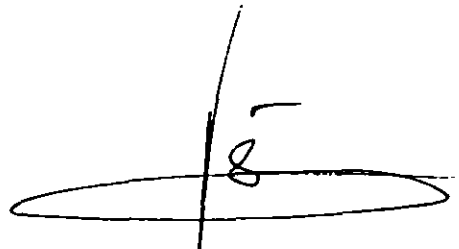
w.g. Zwemstra
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2007

91-540.

Verzonden: 31 oktober 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

11

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr : AWB 06/42978 MvV

Inzake : eiseres, V-nummer
woonplaats kiezende ten kantore van haar gemachtigde,
mr. H. Ensing, advocaat te 's-Gravenhage

tegen : de Minister van Buitenlandse Zaken, verweerder,
gemachtigde mr. C.D.V. Efstratiades, ambtenaar ten
departemente van het Ministerie van Justitie.

I. PROCESVERLOOP

1. Eiseres, geboren op [] bezit de Marokkaanse nationaliteit. Op 14 juli 2005 heeft zij een aanvraag ingediend om verlening van een machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) met als doel verblijf bij haar echtgenoot (referent). Op deze aanvraag om afgifte van een visum op basis van het Soeverein Besluit van 12 december 1813 is door verweerder op 26 januari 2006 afwijzend beslist. Referent heeft op 23 februari 2006 een bezwaarschrift ingediend tegen dit besluit. Verweerder heeft op 1 augustus 2006 het bezwaar ongegrond verklaard.

2. Op 4 september 2006 heeft eiseres tegen deze beschikking beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 12 juni 2007. Partijen hebben zich doen vertegenwoordigen door hun gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig de heer []

II. OVERWEGINGEN

1. In dit geding dient te worden beoordeeld of het bestreden besluit in rechte stand kan houden. Daartoe moet worden gezien of dit besluit de toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan.

2. Ingevolge artikel 72, lid 2, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) wordt een beschikking omtrent de afgifte van een visum, waaronder begrepen een machtiging tot voorlopig verblijf, voor de toepassing van afdeling 2 van hoofdstuk 7 van de Vw 2000, bevattende bepalingen over bezwaar en

beroep inzake reguliere verblijfsvergunningen, gelijkgesteld met een beschikking gegeven krachtens de Vw 2000.

3. Eiseres stelt dat zij in aanmerking komt voor de gevraagde mvv. Hiertoe heeft zij aangevoerd dat referent voldoet aan het middelenvereiste en dat ten bewijze daarvan alle noodzakelijke gegevens zijn ingeleverd. Eiseres is van oordeel dat het beleid kennelijk onredelijk is voor zover dat er op neer zou komen dat zij slechts door invulling van een M57 formulier, en niet op andere wijze, kan aantonen dat aan de middeleneis is voldaan. Eiseres is van oordeel dat uit de ingeleverde stukken voldoende blijkt dat referent in de periode van anderhalf jaar voorafgaand aan de aanvraag duurzaam en zelfstandig beschikt over voldoende bestaansmiddelen. Voorts is onredelijk dat aan eiseres wordt tegengeworpen dat de beroepstitel van degene die het M57 formulier heeft ingevuld niet is vermeld.

4. Verweerder stelt zich op het standpunt dat eiseres niet voor een mvv in aanmerking komt. Verweerder voert hiertoe aan dat referent niet heeft aangetoond duurzaam en zelfstandig te beschikken over voldoende middelen van bestaan.

In het verweerschrift stelt verweerder zich op het standpunt dat het beroep, gelet op artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), niet-ontvankelijk is.

Ter zitting heeft verweerder voorts het standpunt ingenomen dat met de vermelding van het beconnummer de autorisatie van de administrateur die het formulier heeft ingevuld voldoende is gebleken.

5. Ingevolge artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan geen beroep worden ingesteld tegen een op bezwaar of in administratief beroep genomen besluit door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten geen bezwaar te hebben gemaakt of administratief beroep te hebben ingesteld tegen het oorspronkelijke besluit.

De rechtbank stelt vast dat het bezwaarschrift van 23 februari 2006 door referent is ingediend en dat hierin niet is vermeld dat het (mede) namens eiseres wordt ingediend. Voorts stelt de rechtbank vast dat het thans voorliggende beroep namens eiseres is ingesteld. Verweerder heeft echter niet aangetoond dat de beschikking in primo van 26 januari 2006, die op diezelfde datum aan referent is gezonden, aan eiseres bekend is gemaakt. Eiseres kan daarom niet worden verweten dat zij geen bezwaar heeft gemaakt tegen dit besluit. Niet gebleken is dat eiseres is verzocht een machtigingsformulier over te leggen. Voorts heeft verweerder in de bestreden beschikking het bezwaarschrift aangemerkt als een bezwaarschrift dat is ingediend namens eiseres en in de rechtsmiddelenclausule vermeld dat eiseres gerechtigd is beroep in te stellen. Gelet hierop gaat de rechtbank uit van de ontvankelijkheid van het beroepsschrift.

6. De aanvraag om afgifte van een machtiging tot voorlopig verblijf wordt getoetst aan de voorwaarden die worden gesteld met het oog op het verlenen van een verblijfsvergunning (regulier) in Nederland (Vreemdelingen-circulaire 2000 B1/1.1).

7. Ingevolge artikel 14, lid 2, Vw 2000, wordt een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder beperkingen verleend, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan. Daarbij is bepaald dat aan de vergunning voorschriften kunnen worden verbonden.

Ingevolge artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, Vw 2000 kan een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 worden afgewezen indien de vreemdeling niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel, indien de persoon bij wie de vreemdeling wil verblijven, niet zelfstandig en duurzaam beschikt over voldoende middelen van bestaan. Dit vereiste is - voor zover voor onderhavige zaak van belang - uitgewerkt in artikel 3.22, tweede lid van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000)

De inkomsten van de gevestigde ondernemer uit diens arbeid als zelfstandige over de voorgeschreven periode van anderhalf jaar worden aangetoond door overlegging van, voorzover hier van belang, een verklaring inkomen ondernemer (het M57 formulier), volledig ingevuld door een erkende administrateur of een administrateur met een beconnummer van de Belastingdienst en ondertekend door zowel de administrateur als door de ondernemer zelf.

9. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden. Verweerder heeft bij brief gericht aan referent van 16 november 2005 verzocht om nadere gegevens en documenten. Nadat referent een aantal stukken had toegezonden heeft verweerder bij brief van 9 januari 2006 aangegeven dat er nog informatie ontbreekt waaronder de financiële gegevens over 2005. Voorts waren door de administrateur geen beroepstitel en beconnummer vermeld. Verweerder gaf referent twee weken de gelegenheid een verklaring inkomen ondernemer, wederom en deze keer volledig ingevuld, retour te zenden. Referent heeft daarop het eerder reeds overgelegd M57 formulier toegezonden, derhalve opnieuw zonder de gegevens over 2005. Op dit formulier is overigens wel het beconnummer van de administrateur vermeld.

In bezwaar is het reeds eerder ingediend M57 formulier overgelegd samen met een kopie van de balans en resultatenrekening per 31 december 2005 en een concept aangifte inkomstenbelasting 2005.

Verweerder heeft hierop geconcludeerd dat nu is nagelaten een volledig ingevulde verklaring inkomen ondernemer te verstrekken, ook in bezwaar niet kan worden vastgesteld of referent aan de op hem toepasselijke inkomenseisen voldoet.

10. De rechtbank overweegt het volgende.

Namens eiseres is aangevoerd dat op zich de gevraagde financiële gegevens over 2005 toch zijn verstrekt. Het enige wat niet is gebeurd is dat deze gegevens op het M57 formulier zijn ingevuld.

Met verweerder is de rechtbank echter van oordeel dat eiseres haar stelling dat wordt voldaan aan de inkomenseis slechts heeft onderbouwd met gegevens die niet afkomstig zijn uit objectief verifieerbare bronnen. Eerder genoemd concept aangifte inkomstenbelasting en de jaarstukken kunnen niet als zodanig worden beschouwd, aangezien zij immers uitsluitend gebaseerd zijn op door referent verstrekte gegevens.

11. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft vastgesteld dat eiseres ingevolge genoemd beleid niet in aanmerking komt voor de gevraagde machtiging tot voorlopig verblijf. Voorts is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat het bestreden besluit geen stand kan houden.

12. Het beroep is derhalve ongegrond.

13. De rechtbank acht geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

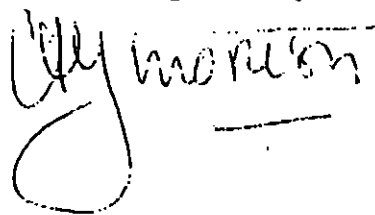
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond;

Aldus gedaan door mr. G.P. Kleijn en in het openbaar uitgesproken op 3 juli 2007, in tegenwoordigheid van C.A.Y. Morison-Libourel, griffier.



RECHTSMIDDEL

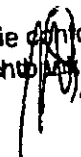
Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (Nadere informatie www.raadvanstate.nl).

afschrift verzonden op: - 3 JUL 2007

Voor copie conform
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage





MR. G.A. NANDOE TEWARIE
ADVOCaat & PROCUREUR

I

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4753	
B 30 JUL 2007	
ZAAKNR. 200705387-1	
AAN:	V2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State, afdeling
bestuursrechtspraak, hoger beroep
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per fax: 070 365 1380

Uw ref.nr.: nieuw
Ons ref.nr.: 117502/bp01.DOC

Inzake: ' IND-Raad van State 's-Gravenhage, 30 juli 2007

BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

verder te noemen: te dezer zake woonplaats kiezende te 2596 BA 's-Gravenhage aan de Benoordenhoutseweg 23 ten kantore van advocatenkantoor Nandoe, van welk kantoor de advocaat en procureur mr. G.A. Nandoe Tewarie ten deze door haar tot gemachtigde wordt gesteld en als zodanig voor haar zal optreden en bepaaldelijk is gevolmachtigd om tot indiening en ondertekening van dit beroepschrift over te gaan;

1. Het beroep van tegen het afwijzend besluit op bezwaar van de IND van 1 augustus 2006 is bij beschikking van de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer, ongegrond verklaard (bijlage een: beschikking rechtbank d.d.3.7.2007).
2. kan zich niet vinden in de gronden voor deze ongegrondverklaring en stelt dat de beschikking in rechte geen stand kan houden.



MR. G.A. NANDOE TEWARIE
ADVocaat & PROCUREUR

Grief 1

3. Ten onrechte is de rechtbank ervan uitgegaan dat [] niet heeft aangetoond dat zij voldoende middelen van bestaan heeft en dat zij niet aan de inkomenseis heeft voldaan. [] handhaaft haar stelling dat zij voldoet aan het middelenvereiste en stelt dat ten bewijze daarvan alle noodzakelijke gegevens zijn ingeleverd. Eiseres stelt dat zij heeft aangetoond dat haar echtgenoot [] voldoende middelen van bestaan heeft, waarmee hij haar volledig kan onderhouden en zij geen beroep op enige sociale voorziening van de Nederlandse Staat zou hoeven te doen.

[] is namelijk eigenaar van twee winstgevendende restaurants en als zelfstandig ondernemer werkzaam. Hij drijft een gezonde onderneming en maakt winst. Partijen zijn in algehele gemeenschap van goederen gehuwd, waarmee hun financiële verbondenheid vaststaat.

4. Uit bijgaande uittreksels van de kamer van koophandel blijkt immers dat een [] sinds 2000 zich als zelfstandig ondernemer in Den Haag heeft gevestigd (prod.1). Hij is nimmer failliet geweest.
5. [] stelt dat uit de jaarrekeningen en aangiften inkomstenbelasting blijkt dat Drissi in de afgelopen drie jaar voordat de verblijfsvergunning werd aangevraagd meer dan voldoende middelen van bestaan heeft gehad. Als productie twee tot en met vijf worden hierbij de jaarrekeningen en de definitieve aangiften IB van 2003, 2004, 2005 en 2006 overgelegd.

Grief 2.

6. [] stelt dat de rechtbank ten onrechte er vanuit is gegaan dat deze gegevens slechts gebaseerd zijn op eenzijdige informatie van [] althans er geen sprake is van informatie afkomstig van een objectief verifieerbare bron. Immers, als bijlage 6 worden ook de (naheffings)aanslagen / beschikkingen die de belastingdienst op basis van deze inkomensgegevens aan [] heeft opgelegd, overgelegd. [] stelt dat uit het feit dat de inkomensgegevens door de belastingdienst als voldoende betrouwbaar en verifieerbaar te beschouwen zijn, in



MR. G.A. NANDOE TEWARIE
ADVocaAT & PROCUREUR

3

redelijkheid ook voor de IND het vermoeden van objectiviteit mag en kan worden afgeleid althans de IND ook met deze gegevens genoegzaam behoort te nemen. Sterker nog, stelt dat uit de controle van de belastingdienst in 2004, die als productie 7 wordt overgelegd, blijkt dat door althans betrouwbare en objectieveerbare gegevens zijn overgelegd. Ook met terugwerkende kracht kan zulks vastgesteld worden.

7. stelt dat zij derhalve beschikt over duurzame en voldoende bestaansmiddelen. Ter adstructie daarvan brengt zij hierbij de prognose voor 2007 over als productie 8. Hieruit blijkt dat nu en in de toekomst over duurzame en zelfstandige middelen van bestaan beschikt.
8. stelt dat de rechtbank ten onrechte beperkte waarde aan de concept financiële gegevens van 2005, waaronder de concept-aangifte IB 2005 heeft gehecht. Immers, ten tijde van die procedure waren die gegevens nog niet definitief, maar kon naar het oordeel van als deze gegevens in samenhang met de gegevens uit 2003 en 2004 beschouwd werden, voldoende middelen van bestaan worden afgeleid. stelt dat de rechtbank ten onrechte niet alle financiële gegevens bij de beoordeling van de middeleneis heeft betrokken. Ten onrechte is de rechtbank er van uitgegaan dat er geen inkomensgegevens over 2005 zijn verstrekt. Voorts was niet gebleken dat het vereist was om definitieve gegevens te overleggen over 2005, zodat daarvan in redelijkheid geen verwijt kan worden gemaakt.

Grief 3.

9. stelt dat ten onrechte door de rechtbank is aangenomen dat omdat de vorige administrateur geen beconnummer en beroepstitel vermeld had, aan diens gegevens voorbijgegaan kon worden.
10. stelt dat de huidige administrateur D.Cats een controle op de jaarrekeningen, opgesteld door de vorige administrateur, heeft uitgevoerd en hij met de conclusies daarvan instemt. De verklaring van accountant /administrateur



MR. G.A. NANDOE TEWARIE
ADVocaat & PROCUREUR

4

D.Cats van het kantoor Financial street en het beconnummer wordt overgelegd als productie 9.

11. Als productie 10 wordt hierbij het volledig ingevulde M-57 formulier, een verklaring van inkomen van ondernemer overgelegd.
12. stelt dat zij op grond van het voorgaande van meet af aan heeft voldaan en thans ook voldoet aan de op haar toepasselijke inkomenseisen en overige voorwaarden, zodat het toekennen van de machtiging voorlopig verblijf in de rede ligt. Zij merkt daarbij op dat toekenning voor haar zou betekenen dat zij met haar gezin herenigd zou worden.
13. Mocht het beroep van . gegrond worden verklaard, dan wenst zij in aanmerking te komen voor vergoeding van de kosten die zij in verband met het voeren van het beroep heeft moeten maken. Ondergetekende is uiteraard graag bereid om deze kosten nader te specificeren.

MET VERZOEK:

De door de rechtbank gegeven beschikking de dato 3 juli 2007, te vernietigen, onder vergoeding van de door betrokkene gemaakte kosten van rechtsbijstand door ondergetekende gemachtigde;

advocaat / gemachtigde

G.A. Nandoe Tewarie