

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27885 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 23 juli 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

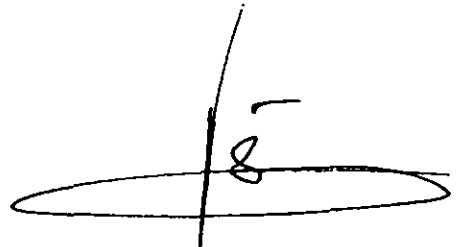
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

343-562.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(n)en
Geboortedatum
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : Irak
Nationaliteit : Iraaks

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Ulad ontvangdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	06 JUL 2007
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	
Unit:	
Invoer controle naam mdw:	
datum:	
Unit:	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

daze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - zich bedient van een of meerdere alfassen
 - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):

- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

Ingevolge artikel 36 van het verdrag van Wenen wordt de opgehouden persoon de mogelijkheid geboden om contact op te nemen met de diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging hier te lande.

De maatregel treedt in werking op 06-07-2007, terstond na en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie welke de vreemdeling is opgelegd en welke op 06-07-2007 eindigt.

Plaats: Ridderkerk

Datum: 6-7-2007

Tijd: 10:00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
C. van der Groef,
adjunct ondersofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* * * * * Invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 07 / 27885 VRONTN

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

thans verblijvende in de detentieboot te
Rotterdam, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 6 juli 2007.

Kenmerk: 0611-17-0271.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 16 juli 2007.

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op _____ en de Iraakse nationaliteit te bezitten, is op 6 juli 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 9 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 16 juli 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. P.H. van Akenborgh, kantoorgenoot van zijn gemachtigde en advocaat te Rotterdam.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P.M.W. Jans, ambtenaar ten departemente.

Tevens is verschenen N.J.B. Nien, tolk in de Arabische taal.

II. OVERWEGINGEN

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat eiser in het verleden een verblijfsvergunning heeft gehad voor Griekenland. Nu niet duidelijk is geworden waarom de eerste claim is afgewezen, dient verweerder nogmaals actie te ondernemen om eiser uit te zetten naar Griekenland. Eiser heeft eerder in vreemdelingenbewaring verbleven en dat heeft niet geleid tot uitzetting omdat de consul van Irak destijds niet wilde meewerken. Nu niet is gebleken dat verweerder de consul nogmaals om medewerking heeft gevraagd is er geen zicht op uitzetting en dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

Reg.nr. 07 / 27885 VRONTN

pagina 2 van 3

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 6 juli 2007 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet gemeld heeft bij de korpschef, gebruik heeft gemaakt van een vals dan wel vervalst document en geen vaste woon- of verblijfplaats heeft.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Bovendien is eiser veroordeeld voor het plegen van een misdrijf.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser eerder in vreemdelingenbewaring heeft verbleven van 16 november 2006 tot 8 mei 2007. Aansluitend heeft eiser tot 6 juli 2007 in strafrechtelijke detentie verbleven en is vervolgens in vreemdelingenbewaring gesteld.

Op 26 november 2006 is er een aanvraag om afgifte van een laissez passer bij de Iraakse autoriteiten ingediend. Op 7 maart 2007 heeft er een presentatie bij de Iraakse autoriteiten plaatsgevonden met als resultaat dat de Iraakse nationaliteit van eiser is vastgesteld maar dat de aanvraag nog niet in onderzoek is genomen. Op 10 mei 2007 heeft er een vertrekgesprek plaatsgevonden. Verweerder heeft ter zitting medegedeeld dat eiser op 22 juni 2007 individueel is gepresenteerd bij de Iraakse ambassade waarbij de identiteit en de herkomst van eiser zullen worden vastgesteld. Daarna is eventueel een gedwongen verwijdering door middel van een EU-document mogelijk.

Met betrekking tot eisers grief dat verweerder nogmaals actie moet ondernemen om eiser uit te zetten naar Griekenland kan de rechtbank verweerder volgen in zijn stelling dat nu reeds eerder uit onderzoek van Bureau Dublin is gebleken dat er onvoldoende aanknopingspunten waren en er voornamelijk geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn, er geen reden is om andermaal een Dublinclaim ter beoordeling naar Bureau Dublin te verzenden.

~~Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat voornamelijk niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.~~

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. 07/27885 VRONTN

pagina 3 van 3

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

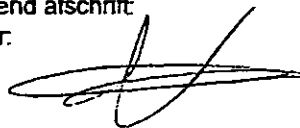
Aldus gedaan door mr. M. Hillen in tegenwoordigheid van mr. G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op

23 JULI 2007

w.g. G. de Keijzer

w.g. M. Hillen

Voor eensluidend afschrift
de wnd. griffier.



Afschrift verzonden op: **23 JULI 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

NASRULLAH ADVOCATEN**RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

4757

B 30 JUL 2007

ZAAKNR. 200705385

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Tevens per fax:
070-3651380Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAGOns kenmerk: 17427/pa
Uw kenmerk : AWB 07/27885 VRONTN BHOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Irakese nationaliteit, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 23 juli 2007, met het procedurenummer 07/27885 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, Zitting houdende te Maastricht, Vreemdelingenkamer.

Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage .

In deze beslissing is het beroep, tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring op 6 juli 2007, ongegrond verklaard en het verzoek van eiser om schadevergoeding afgewezen.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

In haar overwegingen onder II, blz. 2, in achtereenvolgens de vijfde, zesde, zevende en achtste alinea oordeelt de rechtbank:

"Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser en is vervolgens in bewaring gesteld".

En

"Op 26 november 2006 is er een aanvraag om afgifte van een laissez passer eventueel een gedwongen verwijdering door middel van een EU-document mogelijk".

Verder

"Met betrekking tot eisers grief dat verweerder nogmaals actie moet ondernemen naar bureau Dublin te verzenden".

Tevens

"Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt".

Toelichting.

Ten onrechte heeft de rechtbank niet overwogen, dat voorafgaande aan onderhavige oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring eiser reeds zeven maanden in bewaring (de strafrechtelijke detentie meegerekend) heeft verbleven en dat niet gebleken is van voortvarend handelen aan uitzetting door verweerder, evenmin bleek betrokkene, ondanks het lange tijdsverloop, destijds uitzetbaar te zijn. Dit brengt met zich mee, dat de rechtbank bij haar beoordeling een verzwaarde toets diende aan te brengen. Daarvan is niet gebleken. Ten onrechte gaat de rechtbank er verder aan voorbij, dat de door verweerder aangegeven actuele activiteiten, gericht op uitzetting, met de nodige voorbehouden gesteld zijn. Daaruit kan niet geconcludeerd worden, zoals de rechtbank doet, dat er een reëel zicht op uitzetting bestaat. Evenmin kan gesproken worden van een voortvarend handelen terzake door verweerder, zeker niet gelet indien men de lange duur van de bewaring tot nu toe in aanmerking neemt. Bovendien kan door de huidige politiek onstabiele situatie in Irak niet verwacht worden dat uitzetting binnen een redelijke termijn zal kunnen plaatsvinden.

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

Ten onrechte gaat de rechtbank in haar beoordeling voorbij aan het feit, dat eiser zich nadrukkelijk heeft beroepen op vluchtelingenstatus. Hierdoor zal uitzetting onrechtmatig zijn, hetgeen weer van invloed is op de rechtmatigheid van de bewaring. Bovenstaande brengt tevens met zich mee, dat er, anders dan de rechtbank stelt, wel degelijk een Dublin-claim gesteld dient te worden naar de eerste staat waar eiser na zijn vertrek uit Irak verbleven heeft, derhalve Griekenland. Voorzover dit niet mogelijk zou zijn, had de rechtbank behoren te oordelen, dat in dit geval Nederland het asielerzoek van eiser in behandeling diende te nemen.

Grief II.

Voorts overweegt de rechtbank onder II, blz. 2, negende alinea:

*'Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat
 .. in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten''.*

Toelichting.

Een redelijke belangenafweging brengt in het geval van eiser met zich mee, dat het belang van eiser om in vrijheid een asielerzoek in Nederland te kunnen indienen dan wel zelfstandig en in vrijheid het land te kunnen verlaten zwaarder dient te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

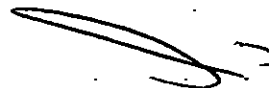
1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 23 juli 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Te bepalen, dat de maatregel der bewaring onmiddellijk opgeheven dient worden..
3. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
4. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat door onze beroepsaansprakelijkheidsassuradeur wordt uitgekeerd.

NASRULLAH ADVOCATEN

5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 30 juli 2007.



Gemachtigde

Bijlage: 1.

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08