

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellante,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/59776 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 28 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 juli 2004 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellante om wijziging van de beperking van een aan haar verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd afgewezen.

Bij besluit van 4 december 2006 heeft de minister het daartegen door appellante gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 28 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Bestlissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. M. van Hulst, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

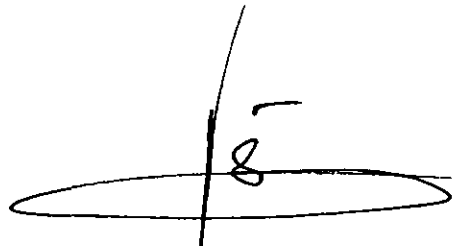
w.g. Van Hulst
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 september 2007

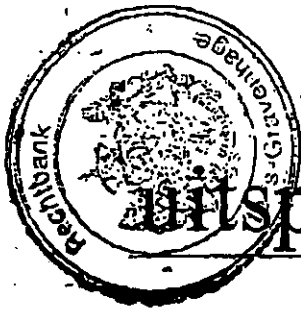
402.

Verzonden: 11 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

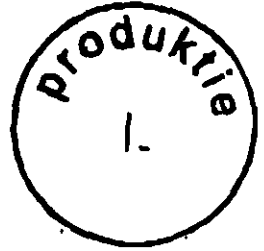
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



uitspraak

AFSCHRIJF



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/59776

Uitspraak: 28 juni 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Angolese nationaliteit,
IND dossiernummer: 0110.02.2002,
V-nummer:
eiseres,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

tegen:

de Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. S. van Willigen, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Eiseres heeft op 16 september 2003 een aanvraag gedaan tot het wijzigen en verlengen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) onder de beperking verband houdend met verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling in de beperking verband houdend met voortgezet verblijf. Bij besluit van 13 juli 2004 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen.

Eiseres heeft tegen dit besluit bij brief van 9 augustus 2004 bezwaar gemaakt. Bij besluit van 4 december 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

Bij beroepschrift van 6 december 2006 heeft eiseres beroep ingesteld bij de rechtbank tegen dit besluit. De gronden van het beroep zijn ingediend bij brief van 10 januari 2007. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiseres gezonden en haar in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft op 18 april 2007 een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 29 mei 2007. Met kennisgeving is eiseres noch haar gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich doen

vertegenwoordigen.

Beoordeling van het beroep

Gelet op het bepaalde in het Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Stcrt. 2006, 247) is de Minister van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode tot 14 december 2006 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken, wiens handelingen en besluiten, voor zover deze tot stand zijn gekomen voor 14 december 2006, rechtens dienen te worden toegerekend aan de Minister van Justitie.

Ingevolge artikel 3.51, eerste lid, aanhef en onder c, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) kan de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 Vw 2000, onder een beperking, verband houdend met voortgezet verblijf worden verleend aan de vreemdeling die drie jaar in Nederland verblijft als houder van een verblijfsvergunning onder een beperking verband houdend met verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling. Krachtens het tweede lid van dit artikel kan de verblijfsvergunning worden verleend, indien in de in het eerste lid bedoelde periode is voldaan aan de voorwaarden voor het verlengen van de geldigheidsduur van de oorspronkelijke verblijfsvergunning.

Niet in geschil is dat eiseres niet voldoet aan de voorwaarden voor voortgezet verblijf op grond van artikel 3.51, eerste lid, aanhef en onder c, Vb 2000.

Artikel 3.52 Vb 2000 opent in andere gevallen dan genoemd in artikel 3.51 Vb 2000 de mogelijkheid voor het verlenen van een vergunning in verband met voortgezet verblijf aan de vreemdeling die rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e dan wel 1, Vw 2000 heeft gehad en van wie naar het oordeel van verweerder wegens bijzondere individuele omstandigheden niet gevergd kan worden dat hij Nederland verlaat.

Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder in casu dergelijke bijzondere individuele omstandigheden niet hoeven aannemen. Eiseres heeft aangevoerd dat haar banden met Angola door het langdurig verblijf van haar in Nederland zijn verbroken en dat haar bij terugkeer naar Angola een bestaan als zwerver wacht. Voorts heeft zij naar voren gebracht dat zij volledig in de Nederlandse samenleving is geïntegreerd en hier te lande een toekomst wil opbouwen. Deze omstandigheden maken echter nog niet dat gesproken kan worden van zodanige klemmende redenen van humanitaire aard, dat verweerder in het voortgezette verblijf van eiseres behoort te berusten. Temeer niet nu eiseres vijftien jaren in Angola heeft gewoond tegenover ten tijde van het bestreden besluit vijf jaren in Nederland, zodat er niet van kan worden uitgegaan dat zij alle banden met Angola heeft verbroken.

Derhalve kan van eiseres worden gevergd Nederland te verlaten, zodat er geen aanleiding bestaat om eiseres overeenkomstig artikel 3.52 Vb 2000 in het bezit te stellen van een verblijfsvergunning regulier onder de beperking verband houdend met voortgezet verblijf.

Hetgeen eiseres overigens heeft aangevoerd, kan eveneens niet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verdaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L. Boxum, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 28 juni 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. ten Hoopen als griffier.

ten Hoopen

Afschrift verzonden: - 2 JUL 2007

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GEWIJZE VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

I

**PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
30 JUL 2007	
ZAAKNR. 2007.05372	
AAN: ✓	
BEHANDELD: DC	PAR:

Mr T. Bruinsma
Mr R. Kakes
Mr S.R. Nohar
Mr A.J. de Boer
mw. Mr E. Ebes

M.M. Noorman
NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 30 juli 2007

Inzake :
Dossier nr : 07.850/N
Uw ref. : 06/59776

/ STAAT

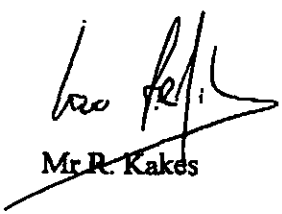
3295-A

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 30 juli 2007. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,


Mr R. Kakes

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer · Tel.: 0514 - 563770 Fax: 0514 - 566264 E-mail: info@bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënte:

geboren op
van Angolese nationaliteit
Dossiernr: 0110-02-2002
V-nr:
Procedurenr: 06/59776

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DC: 000	

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Angolese
nationaliteit, verblijvende te
te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten
kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellante
bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig
voor appellante zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellante heeft op 6 december 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 4 december 2006. Bij zijn uitspraak van 28 juni 2007 heeft de Rechtbank het beroep van appellante ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellante kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 28 juni 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellante thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellante meent dat zij procesbelang heeft bij haar appel. Zij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ASSEN D.D. 28 JUNI 2007, VERZONDEN OP 2 JULI 2007

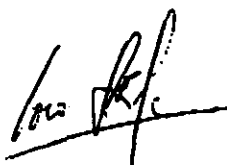
In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appellante ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de door appellante aangevoerde bijzondere omstandigheden niet maken dat gesproken kan worden van zodanige klemmende redenen van humanitaire aard dat verweerder in het voortgezette verblijf van appellante behoort te berusten.

Als grief merkt appellante op dat zij tal van bijzondere omstandigheden heeft aangevoerd op grond waarvan verweerder in het voortgezette verblijf van appellante hier te lande dient te berusten. Onduidelijk is waarom de Rechtbank deze bijzondere omstandigheden niet voldoende vindt. De Rechtbank had hoe dan ook per bijzonder omstandigheid moeten motiveren waarom deze niet kan leiden tot berusting. Dit geldt temeer nu er nog immer onduidelijkheid bestaat over de vraag welke bijzondere omstandigheden er wel toe kunnen leiden dat in voorkomende gevallen verweerder in het voortgezet verblijf dient te berusten. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellante zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 28 juni 2007, verzonden op 2 juli 2007, te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 30 juli 2007


bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes