

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26669 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 19 juli 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 juli 2007, verzonden op 23 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

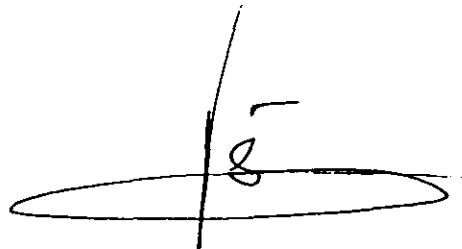
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

452-513.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a vertical line extending upwards from the center of the horizontal line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

12



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. van der Starra
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 29/06/2007
Datum 29/06/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Peter van der Starra, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achtzaam	:	
Vorna(m)en	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Sierra Leone
Nationaliteit(en)	:	Sierraleonse
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Den Haag
Datum	:	29/06/2007
Tijd	:	11:48 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 4. Juli 2007 14:21 Nr. 4111

De Staatssecretaria van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
P. van der Starre

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 4. Juli 2007 14:21 Nr. 4111

ONTVANGEN 06-07-2007 12:44

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 015

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/26669
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. A.A. Vermeij, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. J. Raaijmakors.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Sierraalcoonse
nationaliteit te bezitten.

2 Op 29 juni 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 29 juni
2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 11 juli 2007.
Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich
laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig P.C.A. Kenters-
Verton, tolk in de Engelse taal.

4 De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst teneinde verweerder in de
gelegenheid te stellen nadere informatie over te leggen. Verweerder heeft op 13 juli 2007
een aanvullend proces-verbaal overgelegd. De gemachtigde van eiser heeft op 16 juli 2007
een reactie ingediend. Verweerder en eiser hebben beiden aangegeven in te stemmen met
een afdoening zonder nadere zitting. De rechtbank heeft het onderzoek op 17 juli 2007
gesloten.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit
tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij
afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de Inbewaringstelling van eiser
onrechtmatig is. Uit de stukken blijkt niet op welke grond eiser is staande gehouden. Het
heeft er alle schijn van dat achteraf is geprobeerd een strafrechtelijk voortraject te creëren.
Feitelijk is echter geen sprake geweest van een strafrechtelijk voortraject. Eiser is
vreemdelingrechtelijk staande gehouden zonder dat op het moment van staandehouding
sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Naar aanleiding van het
aanvullend proces-verbaal dat op 13 juli 2007 is toegezonden, merkt de gemachtigde van
eiser op dat er in de verschillende stukken drie verschillende verklaringen worden gegeven
voor de eerste staandehouding van eiser. Uit het proces-verbaal van staandehouding dient

AWB 07/26669

2

echter duidelijk te worden of de eerste staandehouding heeft plaatsgevonden op grond van artikel 50, lid 1, Vw 2000. Deze duidelijkheid ontbreekt. Bij gebreke van deze duidelijkheid dient er vanuit te worden gegaan dat eiser op grond van artikel 50, lid 1, Vw 2000 is staande gehouden.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eiser is aangesproken in het kader van de algemene politietaken omdat sprake was van verdachte gedragingen. Eiser is niet op grond van het vreemdelingenrecht naar zijn identiteitsgegevens gevraagd. Dit traject kan thans dan ook niet getoetst worden. De gemachtigde van verweerder stelt zich op het standpunt dat eiser strafrechtelijk is staande gehouden en later is overgedragen aan de vreemdelingendienst.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Ten aanzien van de staandehouding van eiser staat in het proces-verbaal van bevindingen, op ambtsbelofte opgemaakt op 8 juli 2007 (door verweerder aan de rechtbank toegezonden op 9 juli 2007), onder meer het volgende gerelateerd:

Omstreeks het vermelde tijdstip zagen wij, rijdend op de _____ aan de andere zijde van de straat, ter hoogte van het cafetaria _____ op de hoek van de _____ met de _____ te _____ een man lopen. Wij zagen dat deze man enkele malen in een geparkeerd staande auto keek. De man keek hierbij om zich heen en veranderde enkele malen van looprichting. ... Op ons verbaalsantien kwam dit over alsof de man ons wilde ontlopen. ... Gelet op het gedrag van de man hebben wij omstreeks 21.00 uur de man stilgehouden om zijn identiteit vast te stellen teneinde vast te kunnen stellen of deze man mogelijk betrokken zou kunnen zijn bij eerdere inbraken in auto's in het gebied rondom de _____ te _____.

De man gaf op te zijn _____ geboren op _____ te _____ Sierra Leone. Vervolgens hebben wij verbaalsantien de wachtcommandant van het politiebureau te _____ gevraagd deze personalia te controleren in het opsporingsregister. De wachtcommandant van het bureau te Rijswijk zei ons dat deze persoon gesignaleerd stond in het opsporingsregister vanwege niet betaalde boetes en als niet tot het _____ toe te laten vreemdeling. Hierop hebben wij _____ aangehouden en overgebracht naar het politiebureau te _____ Aan het bureau hebben wij verbaalsantien contact gezocht met de vreemdelingenpolitie ten einde vast te stellen of de signalering als illegale vreemdeling juist was. Uit navraag bleek dat dit zo was. Hierop is _____ overgedragen aan de vreemdelingenpolitie.

In het aanvullend proces-verbaal, opgemaakt op ambtsbelofte op 12 juli 2007, staat omtrent eisers staandehouding het volgende gerelateerd:

Zoals wij hebben aangegeven stelden wij een politieonderzoek in op grond van artikel 2 van de Politiewet. Aanleiding voor dit onderzoek was het gedrag van _____ en de wetenschap dat in dit gedeelte van _____ veel ingebroken wordt in auto's. Wij hebben _____ gevraagd te blijven staan en hebben hem gevraagd zich te legitimeren op grond van de bepalingen in artikel 8a, lid 1, van de Politiewet en artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht van personen.

Wij hebben bij de wachtcommandant nagevraagd of _____ antecedenten had en of hij op enige wijze gesignaleerd vermeld stond in het opsporingsregister. Uit deze navraag bleek dat _____ door het Centraal Justitieel Incassobureau namens de officier van justitie te Leeuwarden was opgenomen in het opsporingsregister teneinde _____ twee vonnissen te betekenen. Tevens vernamen wij dat _____ in het opsporingsregister vermeld stond als _____

AWB 07/26669

3

niet toe te laten vreemdeling tot het Omdat wij verbalisanten, aan Martins de twee vonnissen wilde betekenen en hij geen legitimatiebewijs bij zich had hebben wij aangehouden op gezag van de officier van justitie te Leeuwarden, in dit geval de signalerende autoriteit.

De rechtbank is van oordeel dat uit voornoemde processen-verbaal voldoende duidelijk blijkt dat eiser door de politieambtenaren in het kader van de uitoefening van hun politietaken is gevraagd naar zijn legitimatiebewijs en vervolgens is staande gehouden op grond van zijn signalering in het opsporingsregister wegens nog te betekenen vonnissen. Dat hij daarnaast ook bekend stond als vreemdeling die niet mocht worden toegelaten tot het , maakt de staandehouding niet vreemdelingrechtelijk.

Het voorgaande wordt naar het oordeel van de rechtbank nog bevestigd door het proces-verbaal van overdracht illegale vreemdeling (gedingsstuk 4) van 28 juni 2007, waarin staat vermeld dat eiser op 28 juni 2007 te 21:05 uur ter zake van OPS signalering werd aangehouden. Blijkens dit proces-verbaal werd eiser na overleg met de hulpofficier van justitie om 21.45 in vrijheid gesteld en vanaf dit tijdstip in het politiebureau te opgehouden op grond van artikel 50, tweede of derde lid, van de Vw 2000. Daarnaast bevindt zich in het dossier een stuk "betreft vervallen verklaren gesignaleerd persoon (innen geldboete)" (gedingsstuk 3) waaruit blijkt dat de signalering van eiser wegens nog te innen boetes op 28 juni 2007 is ingetrokken omdat de betreffende vonnissen hem die dag zijn betekend.

De rechtbank volgt de gemachtigde van eiser dan ook niet in zijn betoog dat eisers staandehouding feitelijk vreemdelingrechtelijk van aard was en onrechtmatig omdat geen sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Nu eiser eerst strafrechtelijk is staande gehouden en daarna is overgedragen aan de vreemdelingendienst, is van een vreemdelingrechtelijke staandehouding geen sprake geweest.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.4 Het beroep is ongegrond.

4.5 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.6 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/26669

4

III Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

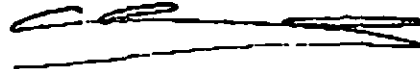
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C. Laukens, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:

De rechter:

*Griffier is buiten staat
te tekenen*



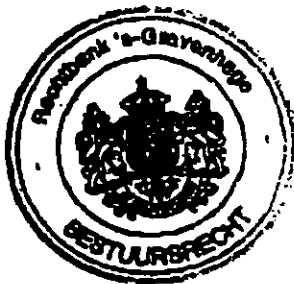
In het openbaar uitgesproken op: 19 juli 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

23 JUL 2007



I

Hoger beroep in een vreemdelingenzaak - bewaring

Verzonden per telefax 070-3651380 in enkelvoud en per gewone post in tweevoud

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger beroep in vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

DE STAAT VAN NEDERLAND	
RAAD VAN STATE	
30 JUL 2007 ✓	
RECEIVED	13
DEPARTEMENT	FAZ

Geeft eerbiedig te kennen:

Appellant:

wonende

gedetineerd in Detentiecentrum Merwehaven, Marconistraat 90 Rotterdam;

nationaliteit: Sierra Leone; 3282-A

geboortedatum:

gemachtigde: mr A.A. Vermelij, advocaat en procureur te 's-Gravenhage, die door
Martins bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het indienen van dit hoger beroepschrift en
tot het verder optreden terzake;
kantooradres gemachtigde: Stationsweg 137 2515 BM 's-Gravenhage, tevens
gekozen domicilie van appellant;

verweerder: De Staatssecretaris van Justitie, Immigratie- en Naturalisatiedienst,
zetelend te 's-Gravenhage;

kenmerk verweerder: 0211.05.4061; V.nr.

Dit hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage,
nevenzittingplaats Rotterdam, van 19 juli 2007, in afschrift verzonden op 23 juli 2007,
in de zaak met het kenmerk AWB 07/26669, waarbij het beroep van appellant tegen
zijn inbewaringstelling met ingang van 29 juni 2007 (o.g.v. artikel 59, eerste lid,
aanhef en onder a, Vw. 2000) ongegrond is verklaard onder afwijzing van het verzoek
om schadevergoeding. Een afschrift van de volledige uitspraak wordt aan dit appel-
schriftuur gehecht.

Appellant vraagt om een last tot toevoeging.

Eerste en enige grief:

Ten onrechte heeft de rechtbank geoordeeld dat uit de tot het dossier behorende
processen-verbaal voldoende duidelijk blijkt dat appellant door de politieambtenaren in
het kader van de uitoefening van hun politietaken is gevraagd naar zijn legitimatiebewijs
en vervolgens is staande gehouden op grond van zijn signalering in het opsporingsregis-
ter wegens nog te betekenen vonnissen en dat van een vreemdelingrechtelijke staande-
houding geen sprake is geweest.

Toelichting:

Art. 50, eerste lid, Vw 2000 houdt in dat controle op identiteit slechts mag plaatsvin-
den, indien er een geobjectiveerd redelijk vermoeden bestaat van illegaal verblijf.

Het vreemdelingentoezicht mag niet discriminatoir worden uitgeoefend. Uw Afdeling
heeft onder andere in de uitspraak van 13 mei 2006, met het kenmerk 200502959/1,
uitgemaakt dat uit een proces-verbaal duidelijk dient te blijken in welk kader controle
heeft plaatsgevonden, onder welke omstandigheden de betrokkene is aangetroffen en

onder welke omstandigheden de staandehouding heeft plaatsgevonden.

Appellant is van mening dat deze norm geschonden is en dat de rechtbank er ten onrechte van uit is gegaan, en dat de norm wel in acht is genomen.

In deze zaak is sprake van drie processen-verbaal.

Het eerste proces-verbaal (het proces-verbaal van overdracht illegale vreemdeling) dateert van 28 juni 2007, dat wil zeggen van direct na de aanhouding van appellant. Blijkens dat stuk is appellant aangehouden terzake van OPS-signalering. Uit het stuk blijken echter geen door de verbalisanten geconstateerde feiten of omstandigheden die aanleiding gaven navraag te doen naar de signalering van appellant in het opsporingsregister.

Het tweede proces-verbaal dateert van 8 juli 2007 en is dus ruim een week na de aanhouding opgemaakt. Uit dit stuk kan worden afgeleid, dat appellant werd aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij strafbare feiten (inbraken in auto's), omdat hij zich verdacht gedroeg.

Het derde proces-verbaal dateert van 12 juli 2007 en is op verzoek van de rechtbank opgemaakt. Uit dit stuk kan worden afgeleid, dat de verbalisanten appellant staande gehouden hebben op grond van art. 8a, lid 1, van de Politiewet en art. 1 van de Wet op de identificatieplicht van personen.

Uit de stukken blijkt dat er in de loop der tijd drie verschillende verklaringen zijn gegeven voor het eerste staande houden van appellant. De vereiste duidelijkheid ontbreekt. Appellant is van mening dat er bij gebreke van een eenduidige verklaring omtrent de door de politieambtenaren gebruikte bevoegdheden van moet worden uitgegaan, dat hij louter op basis van art. 50, eerste lid, Vw 2000 is aangehouden. Een andere benadering maakte de eis van non-discriminatoire gebruik van deze bevoegdheid volkomen illusoir.

In dit kader is ook van belang, dat door de politieambtenaren geen bevoegdheden zijn gebruikt die exclusief behoren tot het domein van het strafrecht of het uitoefenen van algemene politietaken. De controle op signalering in het opsporingsregister vindt ook plaats in het kader van een vreemdelingrechtelijke aanhouding, omdat het belang van bescherming van de openbare orde een van de gronden voor de vreemdelingenbewaring is.

Uit de door de politieambtenaren opgemaakte processen-verbaal blijken geen feiten en omstandigheden waaraan een redelijk vermoeden als bedoeld in artikel 50, eerste lid van de Vw 2000 kan worden ontleend, zodat de staandehouding onrechtmatig heeft plaatsgevonden, met als gevolg dat de aansluitend toegepaste vreemdelingenbewaring evenzeer onrechtmatig is.

De Staatssecretaris heeft geen belangen gesteld op grond waarvan het niet nakomen van de uit art. 50, eerste lid, Vw 2000 voortvloeiende verplichting niet aan de onrechtmatigheid van de bewaring in de weg staat. Daarom is de maatregel van bewaring bij afweging van de daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd te achten.

Appellant is van mening dat zijn grief moet slagen en dat zijn hoger beroep gegrond is.

Op grond van het voorgaande verzoekt appellant uw Afdeling het hoger beroep tegen de uitspraak van rechtbank te 's-Gravenhage in nevenzittingsplaats Rotterdam d.d. 19 juli 2007 met voormeld kenmerk gegrond te verklaren en de opheffing van de maatregel te bevelen met toekenning van schadevergoeding; althans met zodanige verdere beslissingen als u, in goede justitie oordelend, juliet zullen voorkomen.

's-Gravenhage, 30 juli 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde

VERMEIJ & MONS ADVOCATEN

Stationsweg 137
2615 BM DEN HAAG
Telefoon 070-3805732
Telefax 070-3803597