

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/13341 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 9 juli 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 februari 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 juli 2007, verzonden op 12 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

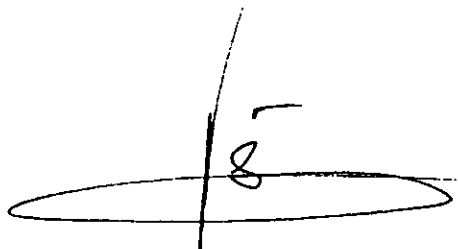
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2007

284-473.

Verzonden: 3 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



H

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 06/13341 (beroep asiel)

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 9 juli 2007

in de zaak van:

| | | |
|--|--------------------------|-----|
| gestelde geboortedatum | toegekende geboortedatum | van |
| Congolese nationaliteit, | | |
| eiseres, | | |
| gemachtigde: mr. K. Ross, advocaat te Amsterdam, | | |

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. E. Bervoets, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiseres heeft op 26 december 2002 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 16 februari 2006 afgewezen. Eiseres heeft tegen het besluit op 16 maart 2006 beroep ingesteld.
- 1.2 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 20 april 2007. Eiseres is in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde. De rechtbank heeft vervolgens het onderzoek ter zitting geschorst.
- 1.3 Verweerder is op grond van artikel 83, derde lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op de, bij brief van 18 april 2007 ingeroepen nieuwe feiten en omstandigheden, die volgens eiseres zijn opgekomen na het nemen van het besluit. Verweerder heeft gereageerd bij brief van 3 mei 2007. Vervolgens heeft eiseres gereageerd bij brief van 7 mei 2007. Partijen hebben schriftelijk toestemming gegeven om verder onderzoek ter zitting achterwege te laten. De rechtbank heeft vervolgens, conform artikel 8:64, vijfde lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) het onderzoek zonder nadere zitting op 8 juni 2007 gesloten.

zaaknummer: AWB 06/13341

2

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd kan worden verleend op de in artikel 29 Vw genoemde gronden.
- 2.3 Ingevolge artikel 31 Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Bij de beoordeling worden de in artikel 31, tweede lid, Vw bedoelde omstandigheden betrokken.
- 2.4 Ingevolge artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw wordt bij het onderzoek naar de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.
- 2.5 Eiseres heeft ter onderbouwing van haar aanvraag het volgende aangevoerd. Eiseres is samen met haar zus en zwager opgepakt door militairen in januari 2001. Deze zwager, genaamd *[naam]*, was lijfwacht van Laurent Kabila en werd beschuldigd van de moord op Laurent Kabila. Bij huiszoeking hebben militairen een koffer vol wapens en munitie gevonden en alle aanwezigen in huis meegenomen. Eiseres heeft twee jaar gevangen gezeten en werd daarbij veelvuldig verkracht. Ze is uiteindelijk ontsnapt met de hulp van een bewaker die haar in ruil voor seks de gevangenis heeft uitgesmokkeld. Ze is ondergedoken bij een vriend van haar zwager die haar liet weten dat ze gezocht werd en dat ze vanwege haar Rwandese uiterlijk vervolgd zou worden. Vervolgens is eiseres naar Nederland gevlucht.
- 2.6 Verweerder stelt zich in het bestreden besluit op het standpunt dat het asielrelaas ongeloofwaardig is en eiseres om die reden niet in aanmerking komt voor een vergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b of c, Vw. Eiseres behoort wel tot de categorie personen waarvoor een categoriaal beschermingsbeleid geldt, maar komt niet in aanmerking voor een vergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vw, vanwege contra-indicaties. Verweerder werpt artikel 31, tweede lid, onder k, Vw tegen.
- 2.7 Eiseres heeft hiertegen aangevoerd -samengevat en voor zover relevant- dat verweerder een onjuist toetsingskader hanteert. In de eerdere fase van de procedure werd in het voornemen van 25 april 2003 aan eiseres artikel 31, tweede lid, onder f, Vw tegengeworpen. Eiseres is hier in de zienswijze gemotiveerd op ingegaan en verweerder heeft vervolgens in het (ingetrokken) besluit van 30 juni 2003 de tegenwerping van dit artikel laten vallen. Eiseres voert aan dat het onzorgvuldig is dat artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw zonder nadere motivering, in het bestreden besluit wederom wordt tegengeworpen. Eiseres heeft verder aangevoerd dat het enkel tegenwerpen van het ontbreken van reisdocumenten onterecht is nu over de

zaaknummer: AWB 06/13341

3

reisroute juist uitgebreid is verklaard en niet valt in te zien waarom de verklaringen van eiseres over haar reisroute onvoldoende zijn. Verder wordt in het besluit artikel 31, tweede lid, aanhef en onder k, Vw niet langer tegengeworpen en komt eiseres om die reden in aanmerking voor categoriale bescherming.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.8 Verweerder heeft aan eiseres tegengeworpen dat zij geen reisdocumenten heeft verstrekt en onvoldoende gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen heeft afgelegd over haar reisroute. Verweerder acht het ontbreken van reisdocumenten toerekenbaar. Eiseres heeft in de gronden van beroep van 31 maart 2006 verwezen naar de eerdere zienswijze van 28 mei 2003, waarin wordt aangegeven dat zij wel afdoende informatie over haar reisroute heeft gegeven. De rechtbank stelt vast dat verweerder is ingegaan op deze informatie van eiseres en heeft aangegeven dat in redelijkheid van eiseres meer informatie mocht worden verlangd zoals informatie over de vliegtuigmaatschappij waarmee eiseres van de Democratische Republiek Congo (DRC) naar Zuid-Afrika is gereisd en de duur van de reis naar Zuid-Afrika en de naam van de plaats waar zij in Nederland is aangekomen. De rechtbank overweegt dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat deze informatie onvoldoende is en dat van eiseres meer informatie over haar reis verwacht had mogen worden.
- 2.9 De rechtbank is van oordeel dat verweerder reeds vanwege het toerekenbaar ontbreken van reisdocumenten artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw heeft kunnen tegenwerpen. Uit het eerdere (ingetrokken) besluit van 30 juni 2003 valt niet af te leiden dat verweerder niet meer zou terugkomen op het ontbreken van reisdocumenten.
- 2.10 Indien sprake is van een omstandigheid als genoemd in artikel 31, tweede lid, aanhef en f, Vw mogen volgens het beleid van verweerder in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.
- 2.11 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiseres over relevante onderdelen van haar asielsrelaas tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd en over haar detentie vaag en summier heeft verklaard. Eiseres is hiertegen niet opgekomen in beroep.
- 2.12 In de aanvullende gronden van 18 april 2007 heeft eiseres een verklaring overgelegd van de 'Union pour la Démocratie et le Progrès Social' van 29 maart 2007 waarin wordt aangegeven dat eiseres in de DRC gevaar loopt. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat niet is gebleken dat een dergelijke verklaring niet eerder had kunnen worden ingebracht. Eiseres heeft aangevoerd dat zij bij toeval pas op 25 maart 2007 in contact is gekomen met personen die bekend waren met de partij. Verweerder heeft hierop gereageerd en aangegeven dat niet is gebleken hoe de stelling dat eiseres gevaar loopt binnen enkele dagen is onderzocht en geverifieerd in het land van herkomst.
- 2.13 De rechtbank overweegt dat indien er al vanuit moet worden gegaan dat de verklaring niet eerder had kunnen worden ingebracht deze niet noopt tot het nemen van een ander besluit. Uit de verklaring blijkt niet of het betrouwbare informatie betreft en of deze

zaaknummer: AWB 06/13341

4

informatie objectief is. Verder is de rechtbank van oordeel dat deze enkele verklaring onvoldoende tegenwicht biedt aan de vele tegenstrijdigheden welke in het bestreden besluit zijn opgenomen met betrekking tot de familierelatie van eiseres tot en de tegenstrijdige verklaringen omtrent zijn arrestatie.

- 2.14 De rechtbank is derhalve van oordeel dat verweerder eiseres op goede gronden niet in aanmerking heeft gebracht voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, onder a, b en c, Vw.
- 2.15 Niet in geschil is dat eiseres behoort tot een groep voor wie naar het oordeel van verweerder terugkeer naar het land van herkomst in verband met de algehele situatie aldaar van bijzondere hardheid is, zodat een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vw kon worden verleend. Verweerder heeft deze verblijfsvergunning evenwel geweigerd op grond van artikel 31, tweede lid, onder k, Vw.
- 2.16 Eiseres heeft aangevoerd dat verweerder artikel 31 tweede lid, onder k, Vw in het bestreden besluit niet meer tegenwerpt en om die reden een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vw had dienen te worden verleend.
- 2.17 Verweerder heeft in het bestreden besluit op pagina 2, onder punt 4, eerste alinea, het volgende vermeld: "de overwegingen uit het voornemen worden overgenomen en dienen hier als ingelast te worden beschouwd". Op pagina 2 van het voornemen van 22 november 2005 motiveert verweerder op grond waarvan geconcludeerd wordt dat eiseres een gevaar vormt voor de openbare orde. Dat als afwijzingsgrond niet in de aanhef onder 2 van het besluit artikel 31, tweede lid, onder k, Vw is opgenomen acht de rechtbank een omissie die geen afbreuk doet aan de inhoud van het besluit.
- 2.18 Derhalve heeft verweerder op goede gronden geweigerd eiseres een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, onder d, Vw, te verlenen.
- 2.19 De rechtbank zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.20 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 06/13341

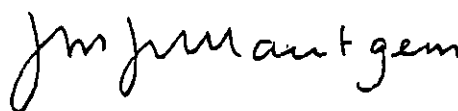
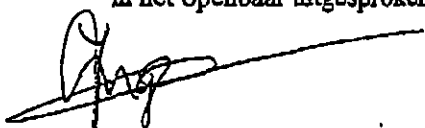
5

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.M. Janse van Mantgem, rechter, en op 9 juli 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. J.E. Engelhart, griffier.



afschrift verzonden op 2 JUL 2007

Coll. **Rechtsmiddel**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor eenskluddend afschrift
De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage



W.G. Plein 310
1054 SG Amsterdam

T +31(0)20 412 17 32
F +31(0)20 412 17 95
www.rswadvocaten.nl

| | |
|---|----------------|
| RAAD VAN STATE INGEKOMEN 4733 B 30 JUL 2007 | |
| ZAAKNR. | 200705369/1112 |
| RAAN: | V2 |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
T.a.v.: hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
Fax: 070- 365 13 80

Amsterdam, 30 juli 2007

Betreft : / hoger beroep
Ons kenmerk : 00602202/RO/ro
Uw kenmerk :

Edelachtbare heer, vrouwe,

Appellante:
Geboortedatum:
Nationaliteit: burger van de Democratische Republiek Congo

Geeft eerbiedig te kennen,

Appellante kiest te dezer zake woonplaats te Amsterdam, WG plein 310, 1054 SG, ten kantore van Ross, Spapens & Woudwijk advocaten.

Mr. K. Ross verklaart hierbij, met recht van vervanging, bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift.

Appellante stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Haarlem, sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, Reg.nr 06/ 13341, d.d. 9 juli 2007, verzonden op 12 juli 2007. Een kopie van het afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan als productie 1.

Grief I

Appellante kan zich niet verenigen met overweging 2. 8 van de rechtbank dat " Verweerder heeft aan eiseres tegengeworpen dat zij geen reisdocumenten heeft verstrekt en onvoldoende gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen heeft afgelegd over haar reisroute. Verweerder acht het ontbreken van reisdocumenten toerekenbaar. Eiseres heeft in de gronden van beroep van 31 maart 2006 verwezen naar de eerdere zienswijze van 28 mei 2003, waarin wordt aangegeven dat zij wel afdoende informatie over haar reisroute heeft gegeven. De rechtbank stelt vast dat verweerder is ingegaan op deze informatie van eiseres en heeft aangegeven dat in redelijkheid van eiseres meer informatie mocht worden verlangd zoals informatie over de vliegtuigmaatschappij waarmee eiseres van de Democratische Republiek Congo (DRC) naar Zuid-Afrika is gereisd en de duur van de reis naar Zuid-Afrika en de naam van de plaats waar zij in Nederland is aangekomen. De rechtbank overweegt dat verweerder zich in redelijkheid op het

Stichting Derdengelden RSW Advocaten rekeningnummer 504240749

Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voorzover onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering geen dekking zou bieden.



standpunt heeft kunnen stellen dat deze informatie onvoldoende is en dat van elseres meer informatie over haar reis verwacht had mogen worden".

Gronden waarop appellante zich met het voorgaande niet kan verenigen:

Appellante stelt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat verweerder is ingegaan op de informatie van appellante. Dit volgt niet uit de beschikking d.d. 16 februari 2006 (productie 2), waarbij verweerder slechts verwijst naar het voornemen. Appellante is van mening dat nu zij veel informatie heeft verschaft over de reis verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat van appellante meer informatie over haar reis verwacht had mogen worden nu het dient te gaan over informatie die *noodzakelijk* is voor de beoordeling van de aanvraag.

Nu de rechtbank ten onrechte heeft gesteld dat verweerder is ingegaan op de informatie van appellante en dit niet is gebeurd is er sprake van een uitspraak welke in strijd is met artikel 8:69, lid 1 Awb waarin is bepaald dat de rechtbank uitspraak doet op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens vooronderzoek en onderzoek ter zitting.

Grief II

Appellante kan zich niet verenigen met overweging 2.10 van de rechtbank dat "*Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiseres over relevante onderdelen van haar asielrelaas tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd en over haar detentie vaag en summier heeft verklaard. Eiseres is hiertegen niet opgekomen in beroep*".

Gronden waarop appellante zich met voorgaande niet kan verenigen:

De rechtbank gaat hierbij voorbij aan hetgeen appellante heeft aangevoerd in de gronden van beroep d.d. 6 april 2007. In de gronden beroep d.d. 6 april 2007 (productie 3) heeft appellante gesteld dat "*Appellant wenst aan hetgeen zij reeds heeft aangevoerd nog het volgende toe te voegen*".

Dit houdt in dat de gronden beroep d.d. 31 maart 2006 als herhaald en ingelast beschouwd dienen te worden. Tevens geldt dat de zienswijze d.d. 14 december 2005 als herhaald en ingelast beschouwd dient te worden.

In de zienswijze d.d. 14 december 2005 (productie 4) heeft appellante verzocht "*haar eerdere reactie van 29 augustus 2003 op het voornemen alsmede de gronden beroep als herhaald en ingelast te beschouwen in deze zienswijze*".

In de zienswijze d.d. 28 mei 2003 (productie 5) op het voornemen d.d. 29 augustus 2003 heeft appellante gemotiveerd aangevoerd dat de capaciteit van appellante om consistent te verklaren beïnvloedt kan zijn door de landurige verkrachtingen waar appellante het slachtoffer van is geworden. Tevens heeft appellante gemotiveerd aangevoerd dat niet kan worden tegengeworpen dat zij niet meer heeft kunnen verklaren over de relatie tussen haar zus en [naam]. Ook is appellante gemotiveerd ingegaan op het aspect van de moord op Kabila. Tot slot is appellante in deze zienswijze ook gemotiveerd ingegaan omtrent haar detentie en haar verklaringen omtrent haar detentie.



Nu de zienswijze d.d. 28 mei 2003 van appellante als herhaald en ingelast beschouwd dient te worden heeft de rechtbank ten onrechte in rechtsoverweging 2.11 geoordeeld dat eiseres herten niets is opgekomen in hoger beroep.

Het bovenstaande klemt des te meer nu de rechtbank zelf in rechtsoverweging 2.8 heeft gesteld dat *"eiseres heeft in de gronden van beroep van 31 maart 2006 verwezen naar de eerdere zienswijze van 28 mei 2003"*.

Nu de rechtbank ten onrechte de ingebrachte argumenten van appellante met betrekking tot de genoemde tegenstrijdigheden en vaagheden niet heeft betrokken bij de beoordeling is er sprake van een uitspraak welke in strijd is met artikel 8:69, lid 1 Awb waarin is bepaald dat de rechtbank uitspraak doet op de grondslag van het beroepschrift, de overgelegde stukken en het verhandelde tijdens vooronderzoek en onderzoek ter zitting.

Petitum

Op grond van vorenstaande verzoekt appellant u het hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraak te vernietigen en de Minister te veroordelen in de proceskosten.

Een kopie van dit schrijven zond ik heden aan verweerder.

Hoogachtend,

Mr. K. Ross

Bijlagen: 5