

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/26981 en 07/26979 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zutphen, van 20 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Lid van de enkelvoudige kamer

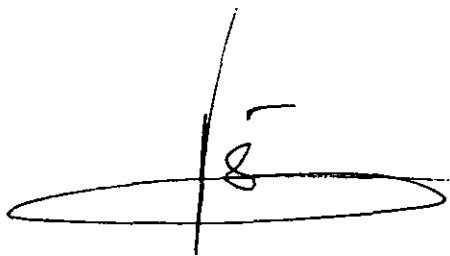
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 september 2007

418.

Verzonden: 12 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' with a horizontal stroke across it, and a small 'S' or similar mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Voorzieningenrechter

Reg.nrs.: AWB 07/26981 (verzoek) en 07/26979 (beroep)

uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening, tevens uitspraak in de hoofdzaak,
in het geding tussen:

geboren op
Burger van de Democratische Republiek Congo,
verzoeker,
gemachtigde: mr. W.A. Venema, advocaat te Rijsbergen,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. R.A. Visser, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Op 26 juni 2007 heeft verzoeker een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 2 juli 2007 heeft verweerder in een aanmeldcentrum (hierna: AC) afwijzend beslist op die aanvraag.

Op 2 juli 2007 heeft verzoeker tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank alsmede verzocht om een voorlopige voorziening.

Het verzoek is behandeld ter zitting van 13 juli 2007, waar verzoeker en zijn gemachtigde zijn verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Feiten

Verzoeker heeft op 7 december 1996 een aanvraag tot toelating als vluchteling (thans: een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd) ingediend. Bij besluit van 12 februari 1998 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Daartegen heeft verzoeker bij brief van 18 maart 1998 bezwaar gemaakt. Bij besluit van 17 april 1998 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zwolle, heeft bij uitspraak van 30 juli 1999 (Awb 02/58821) verzoekers beroep ongegrond verklaard, als gevolg waarvan

Reg.nrs. AWB 07/26981 (verzoek) en 07/26979 (beroep)

2

het besluit van 17 april 1998 in rechte onaantastbaar is geworden.

Vervolgens heeft verzoeker op 1 mei 2006 wederom een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Eiser heeft op 4 mei 2006 deze aanvraag ingetrokken.

Op 26 juni 2007 heeft verzoeker onderhavige aanvraag ingediend. Eveneens op 26 juni 2007 heeft naar aanleiding van verzoekers herhaalde aanvraag een gehoor inzake nieuw gebleken feiten en omstandigheden plaatsgevonden.

3. Motivering

3.1 Indien de voorzieningenrechter na de behandeling ter zitting van een verzoek om een voorlopige voorziening van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij, ingevolge artikel 8:86 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), onmiddellijk uitspraak doen in de bij de rechtbank aanhangige hoofdzak. Van deze bevoegdheid wordt in dit geval gebruik gemaakt.

3.2 Verweerder heeft de herhaalde asielaanvraag van verzoeker beoordeeld op grond van het bepaalde in artikel 4:6 van de Awb en heeft geconcludeerd dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden in de zin van dat artikel zijn, die noopten tot heroverweging van het besluit van 17 april 1998.

3.3 Verzoeker heeft ten aanzien van de toetsing van zijn herhaalde aanvraag een beroep gedaan op het bepaalde in artikel 15, aanhef en onder c, van de Richtlijn 2004/83/EG van de Europese Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende bescherming (PB EU L 304 van 30 september 2004 en hierna: Definitierichtlijn).

3.4 Ingevolge artikel 18 van de Definitierichtlijn verlenen lidstaten de subsidiaire-beschermingsstatus aan een onderdaan van een derde land of staatloze die overeenkomstig de hoofdstukken II en V in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming. Hoofdstuk V regelt de voorwaarden om in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming.

3.5 Artikel 15 van de Definitierichtlijn is opgenomen in hoofdstuk V en luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

Ernstige schade bestaat uit:

c. ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.

3.6 In artikel 38, eerste lid, van de Definitierichtlijn, voor zover hier van belang, is bepaald dat de lidstaten de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking doen treden om uiterlijk 10 oktober 2006 aan deze richtlijn te voldoen. De voorzieningenrechter stelt vast dat de implementatierichtlijn van de Definitierichtlijn inmiddels is verstrekt, hetgeen meebrengt dat de bepalingen daarvan thans rechtstreekse werking kunnen hebben voor zover zij onvoorwaardelijk en voldoende nauwkeurig zijn en

Reg.nrs. AWB 07/26981 (verzoek) en 07/26979 (beroep)

3

voor zover de nationale wetgeving niet reeds in overeenstemming is met de bepalingen van de Definitierichtlijn.

3.7 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zien de door verzoeker aangevoerde feiten en omstandigheden op de algemene situatie van asielzoekers bij terugkeer naar hun land van herkomst en op de algemene situatie in de Democratische Republiek Congo (hierna: DRC) en is reeds om die reden niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een situatie zoals bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Gelet hierop is het bepaalde in genoemd artikel niet aan te merken als een relevante wijziging van het recht, zodat het beroep op dat artikel faalt.

3.8 De voorzieningenrechter ziet zich vervolgens voor de vraag gesteld of sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden zoals bedoeld in artikel 4:6 van de Awb.

3.9 Ingevolge artikel 4:6, eerste lid, van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt gedaan. Beoordeeld dient te worden of zich na het eerdere besluit dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden hebben voorgedaan, die tot heroverweging noopten. Daarbij maakt het voor de rechterlijke toetsing geen verschil of in de motivering van het bestreden besluit buiten dit toetsingskader is getreden.

Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve, gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

3.10 Verzoeker heeft aan zijn herhaalde aanvraag de volgende stukken ten grondslag gelegd:

1. een afschrift van een krantenbericht van 3 februari 2007;
2. diverse internetberichten opgemaakt in de Franse taal;
3. een handgeschreven brief van een arts-assistent van 27 september 2006;
4. een faxbericht van een huisarts, H.H. Pals van 18 januari 2007.

Verzoeker heeft verklaard al 15 jaar in Nederland te wonen, hier graag te willen werken en hier te willen blijven. Voorts heeft verzoeker verklaard geen onderdak en geen uitkering te hebben, doch graag een toekomst te willen opbouwen.

3.11 Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is met het overleggen van deze stukken niet gebleken van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6, eerste lid, van de Awb die verweerder noopten tot heroverweging van de in rechte onaantastbaar geworden besluit van 17 april 1998. De voorzieningenrechter overweegt daartoe het volgende.

Reg.nrs. AWB 07/26981 (verzoek) en 07/26979 (beroep)

4

3.12 Met betrekking tot document 1 acht de voorzieningenrechter op voorhand uitgesloten dat dit krantenbericht kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust. Het als document 1 aangemerkte krantenbericht ziet op de algemene situatie in de DRC. Voormeld document kan niet dienen ter bevestiging van het individuele asielrelaas van verzoeker. Hetgeen eiser onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 maart 2007 (zaak nr. 200609124/1, JV 2007/177) heeft gesteld, kan gelet op het voorgaande niet leiden tot het daarmee door verzoeker beoogde resultaat. Daarbij heeft verweerder zich ter zitting naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet ten onrechte op het standpunt gesteld dat ook overigens een beroep op voormelde uitspraak niet opgaat. Immers, de in die procedure door de vreemdeling overgelegde stukken dateerden, anders dan in de onderhavige procedure, van na het ambtsbericht waar verweerder zich op had gebaseerd. Voorts betreft het ook (inhoudelijk) een ander soort stukken.

3.13 Aangaande de onder 2 vermelde internetberichten, overweegt de voorzieningenrechter dat het hier onvertaalde berichten betreft en dat reeds hierom deze internetberichten niet kunnen worden aangemerkt als zijnde nieuwe feiten of omstandigheden in voormelde zin.

3.14 Met betrekking tot het beroep van verzoeker op artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), oordeelt de voorzieningenrechter dat niet gebleken is van zeer bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, die ertoe nopen om artikel 4:6 van de Awb niet tegen te werpen. Het door verzoeker overgelegde stuk van 'Docu Congo' van 30 mei 2007, maakt het voorgaande naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet anders. Er is geen grond voor het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij terugkeer een reëel risico loopt op een met artikel 3 van het EVRM strijdige behandeling, in die zin dat sprake is van specifieke individuele kenmerken, waaruit een dergelijk risico voor een behandeling in strijd met die bepaling valt af te leiden.

Voor zover voornoemd beroep is gegrond op verzoekers gestelde medische klachten wordt overwogen dat verweerder kan worden gevolgd in zijn standpunt zoals verwoord in het thans bestreden besluit dat hetgeen verzoeker in dit kader heeft aangevoerd geen aanleiding geeft te veronderstellen dat eventuele terugzending van verzoeker naar zijn land van herkomst zou kunnen leiden tot schending van artikel 3 van het EVRM.

3.15 Gelet op het vorenoverwogene heeft verweerder de aanvraag van verzoeker terecht afgewezen. Verweerder heeft dit zonder schending van de zorgvuldigheid in de AC-procedure gedaan.

3.16 Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Gelet hierop is er geen plaats voor het treffen van een voorlopige voorziening. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg.nrs. AWB 07/26981 (verzoek) en 07/26979 (beroep)

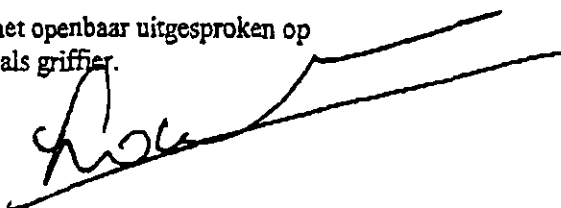
5

4. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek af.

Aldus gegeven door mr. R.J. van Lochem en in het openbaar uitgesproken op
20 juli 2007 in tegenwoordigheid van A.J. Rijks als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen de uitspraak in de hoofdzaak kan binnen één week na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op: **20 JULI 2007**

Voor fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN 

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN 4710	
27 JUL 2007 B	
ZAAKNR. 200705341-1	
AAN: V2	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellant is _____ wonende te _____ aan de _____
thans verblijvende in de Penitentiare Inrichting Tilburg te 5026 PA
Tilburg aan de Ringbaan Zuid 500, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijs-
bergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart
door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in
deze zaak als zijn gemachtigde op te treden.

1. Op 26 juni 2007 heeft appellant te Ter Apel een aanvraag om de verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zoals bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 ingediend.
2. Bij beschikking van 2 juli 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie voornoemde aanvraag afgewezen.
3. Op 2 juli 2007 heeft appellant van voornoemde beschikking beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
4. Bij uitspraak van 20 juli 2007 heeft de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zutphen, het ingestelde beroep ongegrond verklaard.
5. Appellant kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve hij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
6. Appellant voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

2

Grief 1

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.7 van de aangevochten uitspraak overwogen:

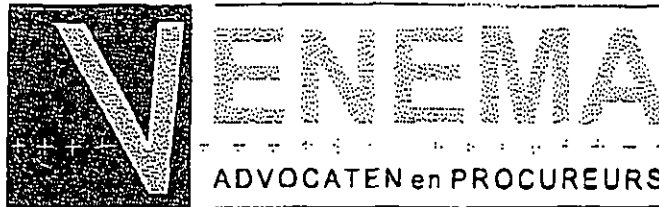
"Naar het oordeel van de voorzieningenrechter zien de door verzoeker aangevoerde feiten en omstandigheden op de algemene situatie van asielzoekers bij terugkeer naar hun land van herkomst en op de algemene situatie in de Democratische Republiek Congo (hierna: DRC) en is reeds om die reden niet aanvaardbaar gemaakt dat er sprake is van een situatie zoals bedoeld in artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Gelet hierop is het bepaalde in genoemd artikel niet aan te merken als een relevante wijziging van het recht, zodat het beroep op dat artikel faalt."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de door appellant aangevoerde feiten en omstandigheden een weergave zijn van de in de DRC bestaande situatie zoals bedoeld in artikel 15, onder c, van de Definitierichtlijn. Appellant heeft inderdaad feiten en omstandigheden aangevoerd die op de algemene situatie in de DRC betrekking hebben; maar die situatie is wel een algemene situatie waarop voornoemde bepaling betrekking heeft, namelijk ondermeer een binnenlands gewapend conflict. In de beroepsgronden is uiteengezet dat voor een geslaagd beroep op voornoemde bepaling een verwijzing naar de in een land voorkomend binnenlands of internationaal gewapend conflict volstaat. De Voorzieningenrechter is op die beroepsgronden ten onrechte niet ingegaan. Uit het voorgaande volgt dat de aangevochten uitspraak niet naar behoren gemotiveerd is. Dat is in strijd met artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht. Voorts volgt uit het voorgaande dat de Voorzieningenrechter geen uitspraak op de grondslag van het beroepsschrift heeft gedaan. Dat is in strijd met artikel 8:69, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Grief 2

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.14 van

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



3

de aangevochten uitspraak overwogen:

"Met betrekking tot het beroep van verzoeker op artikel 3 van het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM), oordeelt de voorzieningenrechter dat niet gebleken is van zeer bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden, die ertoe nopen om artikel 4:6 van de Awb niet tegen te werpen. Het door verzoeker overgelegde stuk van 'Docu Congo' van 30 mei 2007, maakt het voorgaande naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet anders. Er is geen grond voor het oordeel dat verweerder zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij bij zijn terugkeer een reëel risico loopt op een met artikel 3 van het EVRM strijdige behandeling, in die zin dat sprake is van specifieke individuele kenmerken, waaruit een dergelijk risico voor een behandeling in strijd met die bepaling valt af te leiden."

Appellant kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat de Voorzieningenrechter miskend heeft dat voor een geslaagd beroep op artikel 3 EVRM niet noodzakelijk is dat aangetoond wordt dat elke naar de DRC teruggekeerde afgewezen asielzoeker heeft te vrezen voor een met artikel 3 EVRM strijdige behandeling. In het licht van de uitleg van artikel 3 EVRM zoals die heeft plaats gevonden in het arrest van 11 januari 2007 van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak van tegen Ne-derland, welke uitleg het kabinet blijkens de bekendmaking op 22 juni 2007 verklaard heeft voortaan te zullen hanteren, is voor een geslaagd beroep op artikel 3 EVRM immers voldoende dat een asielzoeker aannemelijk maakt dat hij behoort tot een groep die als geheel het ernstige risico loopt slachtoffer van schending van artikel 3 EVRM te worden. De naar de DRC teruggekeerde afgewezen asielzoekers kunnen als vormende een dergelijke groep aangemerkt worden.

Grief 3

Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter onder rechtsoverweging 3.15 van de aangevochten uitspraak overwogen:

"Gelet op het vorenoverwogene heeft verweerder de aanvraag van verzoeker

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
ADVOCATEN en PROCUREURS

4

terecht afgewezen. Verweerder heeft dit zonder schending van de zorgvuldigheid in de AC-procedure gedaan."

Appellant kan zich op de in de voorafgaande grieven aangevoerde gronden met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen.

REDENEN waarom appellant zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek:

- a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- b) de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Zutphen, van 20 juli 2007 te vernietigen;
- c) het bij de Rechtbank ingestelde beroep alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bestreden beschikking van 2 juli 2007 alsnog te vernietigen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellant in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 27 juli 2007

Gemaentigde