

200705337/1.

Datum uitspraak: 14 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27916 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 20 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen appellant in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

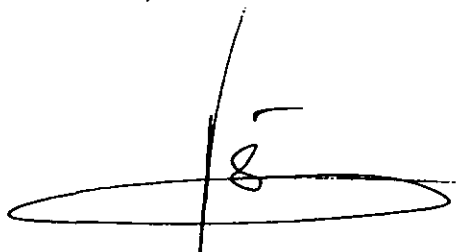
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 augustus 2007

347-550.

Verzonden: 14 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres Postbus 8300
3503 RH UTRECHT

• Utrecht

Rogte Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6561297
V-nummer / Zaak 09/07/2007
Datum 07/07/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			
Dossiernr:	0404 09 0120		
Uitgave ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangen datum:	10 JUL 2007		
Registratie in INDIS	naam mdr:	datum:	unit:
Invoer controle	naam mdr:	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 07/07/2007
Tijd : 10:45 uur,

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 10. Juli 11:46

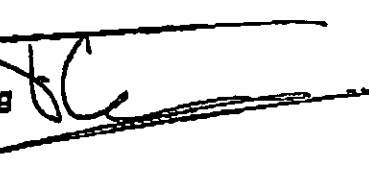
ONTVANGEN 11-07-2007 09:43

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 030

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F. Kamp

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 10. Juli 11:46

ONTVANGEN 11-07-2007 09:43

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 031

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/27916 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 20 juli 2007

inzake

alias -- geboren op -- van Marokkaanse nationaliteit,
geboren -- geboren -- van Marokkaanse nationaliteit,
eiser, verblijvende in Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam,
gemachtigde: mr. F.W. Verweij, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder.

gemachtigde: mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 7 juli 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hier tegen op 9 juli 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel
94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 16 juli 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting
bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. Eisers gemachtigde is
waargenomen door zijn kantoorgenoot mr. H.S.K. Jap-a-Joe.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen
en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat hij een gemeenschapsonderdaan is.
Eiser heeft een verblijfsvergunning voor België en hij woont samen met zijn echtgenote in
De echtgenote van eiser heeft de Nederlandse nationaliteit. Aangezien er binnen de
Europese gemeenschap sprake is van een vrij verkeer van personen is de maatregel van
bewaring ten onrechte aan eiser opgelegd.



zaaknummer: AWB 07/27916 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Artikel 8.7, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) bepaalt dat paragraaf 2 (EG/EER) van toepassing is op vreemdelingen die de nationaliteit bezitten van een staat die partij is bij het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap of bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, dan wel van Zwitserland, en die zich naar Nederland begeven of in Nederland verblijven.

Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat deze paragraaf eveneens van toepassing is op de familieleden die een vreemdeling als bedoeld in het eerste lid naar Nederland begeleiden of zich bij hem in Nederland voegen, voor zover het (onder andere) de echtgenoot betreft.

2.5 Artikel 8.8 eerste lid, Vb bepaalt dat aan een vreemdeling als bedoeld in artikel 8.7, die in het bezit is van een geldig document voor grensoverschrijding, de toegang tot Nederland slechts kan worden geweigerd om redenen van openbare orde of openbare veiligheid, dan wel volksgezondheid.

2.6 Uit het dossier en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser de Marokkaanse identiteit heeft en beschikt over een verblijfsrecht in België, dat geldig is tot 10 mei 2012. Tevens is vast komen te staan dat de echtgenote van eiser de Nederlandse nationaliteit heeft en dat eiser en zijn echtgenote in België wonen. Op 12 juni 2007 is eiser in de omgeving van Bergen op Zoom gecontroleerd. Eiser reisde op dat moment alleen vanuit België naar Nederland. Tijdens deze controle bleek dat eiser in Nederland nog een strafrechtelijke detentie moest ondergaan. Aansluitend aan deze detentie is eiser in vreemdelingenbewaring gesteld omdat uit de vreemdelingenadministratie was gebleken dat hij niet rechtmatig in Nederland verbleef.

2.7 Met betrekking tot de vraag of eiser onder de omstandigheden als genoemd in rechtsoverweging 2.6 rechtmatig Nederland kon bezoeken overweegt de rechtbank, met verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 november 2006 (JV 2007/15), als volgt. Voor zover eiser in België een verblijfsrecht als familielid van een burger van de Unie heeft, brengt dat niet met zich dat hij reeds daarom een recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van Nederland heeft. Aangezien de Nederlandse echtgenote van eiser in België was achtergebleven, doet voorts de situatie, als bedoeld in artikel 8.7, tweede lid, Vb zich in dit geval niet voor. Derhalve heeft eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland. Op grond van het voorgaande heeft eiser als derdelander met een verblijfsrecht als familielid van een Unieburger van de Unie, immers geen recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van Nederland als zijn Nederlandse echtgenote in België is achtergebleven.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

27-JUL-2007 17:37 Van: JAP A JOE
25-07-2007 13:58

VAN-VK UTRECHT BEWAKING

030 2319109

Aan: 0703651380
+31302299668

P.7/7

T-000 P.004/004 F-735

zaaknummer: AWB 07/27916 VRONTN

blad 3

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

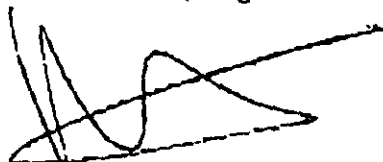
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Barkel-van Berchum, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 20 juli 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op: 20 JUL 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Proces-verbaal van zitting

RECHTBANK DEN HAAG

zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/27916

**proces-verbaal van het verhandelde ter zitting in het openbaar gehouden op 16 juli 2007
te 10:45 uur te Utrecht**

Zitting hebben:

mr. J. Barkel-van Berchum, als rechter en
mr. K. Dankers, als griffier

Inzake:

verschenen in persoon, bijgestaan door mr. H.S.K. Jap-a-Joe, advocaat te
Utrecht, kantoorgenoot van zijn gemachtigde mr. F.W. Verweij,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,

verweerder, verschenen bij gemachtigde, mr. J.P. Guérain, werkzaam bij de onder verweerder
ressorterende Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

R Opent de zitting en vraagt eiser naar zijn personalia.

(-) voornaam Ik heb een document voor
België voor 5 jaar en een Marokkaans paspoort.

R Legt de procedure ter zitting uit en geeft het woord aan de advocaat van eiser.

Adv Ik ben van mening dat de bewaring onrechtmatig is. Eiser is namelijk een
gemeenschapsonderdaan. Hij woont met zijn Nederlandse vrouw in België. Op eiser
is derhalve artikel 1, sub e, ten tweede Vw van toepassing. Eiser mag daarom binnen
vrij reizen. Er geldt immers een vrij verkeer van personen. De openbare
orde is niet geschonden. Eiser is vanuit Antwerpen naar Nederland gereisd en rond
Bergen op Zoom aangehouden. Bij controle bleek dat eiser nog een openstaande
gevangenisstraf had. Bij de aanhouding is het Belgische verblijfsdocument in beslag
genomen. Hiervan zit geen kopie in het dossier. Ik heb de vrouw van eiser gevraagd
om de huwelijksakte en haar paspoort te faxen. Die kopieën wil ik hierbij graag
overleggen.

Vwd Eiser is inderdaad aangehouden. Het is de vraag of eiser wel
gemeenschapsonderdaan is. Er is een Belgische identiteitskaart en
verblijfsvergunning. De stand van zaken is als volgt: eiser zal deze week
overgedragen worden aan de Belgische autoriteiten. Er is onderzoek gedaan in
verband met een mogelijke Dublin-claim. Voor het overige heb ik geen
opmerkingen.

R Waarom is eiser niet meteen overgedragen?

Vwd Er heeft nader onderzoek plaatsgevonden. Daaruit is gebleken dat eiser inderdaad verblijf heeft in België. Nu zo snel mogelijk overdragen. De vrouw en kinderen wonen in België. Uit mijn dossier blijkt niet welke nationaliteit zijn vrouw heeft. Was mij niet bekend. Nu pas ter zitting wordt er een kopie van het Nederlands paspoort overgelegd. Dat zal de zaak wellicht nog verder bespoedigen.

2^{de} termijn

Adv Eiser is bij de vreemdelingendienst heel uitvoerig geweest over zijn gezinssituatie. In het proces-verbaal van verhoor staat de nationaliteit van de vrouw van eiser inderdaad niet vermeld. Dat is niet goed in het proces-verbaal gekomen. Ik vind dat verweerder erg langzaam te werk gaat om één en ander uit te zoeken.

R: Formeel gezien is pas nu aangevoerd dat de echtgenote van eiser de Nederlandse nationaliteit heeft.

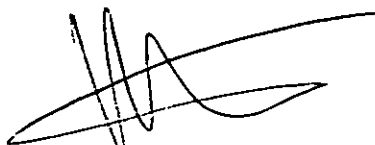
Vwd Verweerder moet even de tijd gegund worden om te onderzoeken hoe het zit met de identiteit en nationaliteit. Had eiser ten tijde van de aanhouding een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vb bij zich? Er was reden om eiser op 7 juli in bewaring te stellen. Er heeft onderzoek moeten plaatsvinden. Eiser kan nu snel worden overgedragen.

R Laatste woord aan eiser.

(-) Ik wil snel naar mijn vrouw en kinderen.

De rechtbank sluit het onderzoek ter zitting en deelt partijen mee dat uiterlijk binnen een week schriftelijk uitspraak wordt gedaan.

Waarvan proces-verbaal,



mr. K. Dankers

de griffier



mr. J. Barkel-van Berchum

de rechter

JAP A JOE

advocatenkantoor

mr. h.k. jap-a-joe
advocaat en procureur
candidaat notaris

mr. r. veerkamp

mr. h.s.k. jap-a-joe

mr. drs. a. boumanjal

mr. f.w. verweij

mr. dr. m.i. jap-a-joe blagrove
advocaten en procureurs

utrecht,

27 juli 2007

Afdeling Bestuursrechtspraak

van de Raad van State

Postbus 16113

2500 BC 'S GRAVENHAGEtevens per fax 070-3651380HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
4706	INGEKOMEN
B	27 JUL 2007
ZAAKNR. 200705337	
AAN: 1/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op : vreemdeling van
Marokkaanse nationaliteit, wonende te thans gedetineerd in het
uitzetcentrum Zestienhoven, ter zake dezer domicilie kiezende te Utrecht, Maliestraat
5 (3581 SH), ten kantore van de advocaat en procureur Mr. H.S.K.Jap-A-Joe, die door
hem ten deze tot gemachtigde is gesteld en als zodanig dit hoger beroepschrift
ondertekent;

dat hij tijdig in hoger beroep komt van de bijgaande uitspraak van de Rechtbank
's Gravenhage –zittinghoudende te Utrecht- d.d. 20 juli 2007, waarbij zijn verzoek tot
opheffing van vreemdelingenbewaring en toekenning van schadevergoeding
ongegrond werd verklaard.

dat ondergetekende verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk door
appellant te zijn gevolmachtigd.

Inleiding:

Appellant die van Marokkaanse nationaliteit is, is gehuwd met mevrouw

geboren op te , van Nederlandse nationaliteit. Hij

woont met zijn echtgenote en drie kinderen aan het adres

postadres: postbus 13244 3507 la utrecht

bezoekadres: maliestraat 5 3581 sh utrecht

telefoon: 030 233 12 30 fax: 030 231 91 09

e-mail: japajoe@ision.nl

JAP A JOE

advocatenkantoor

Zijn echtgenote die in België werkzaam is, heeft krachtens het gemeenschapsrecht recht van verblijf in België en evenzo appellant. Ten blijk van dit recht is aan appellant een verblijfsdocument uitgereikt.

Appellant kwam op 12 juni 2007 Nederland binnen om op bezoek te gaan bij familie te Bergen op Zoom. Hij was in het bezit van het aan hem afgegeven Belgisch verblijfsdocument.

Appellant werd op weg naar het bezoekadres te Bergen op Zoom aangehouden, daar hij een gevangenisstraf van 28 dagen moest ondergaan

Na zijn strafrechtelijke invrijheidstelling op 7 juli 2007 werd hij overgedragen aan de vreemdelingendienst. Hij werd dezelfde dag in bewaring gesteld.

Appellant stelde beroep in, welk beroep bij de reeds gemelde uitspraak van 20 juli 2007 ongegrond werd verklaard.

Hij heeft de navolgende grief:

De rechtbank heeft onder verwijzing naar uw uitspraak d.d. 13 november 2006 (JV 2007/15) onder 2.7 van haar uitspraak overwogen dat het Belgisch verblijfsdocument niet meebrengt dat aan appellant recht van *vrij verkeer en verblijf* op het grondgebied van Nederland toekomt en aangezien zijn echtgenote in België was achtergebleven zich de situatie van artikel 8.7 lid 2 Vb zich niet voordoet.

Appellant is van mening dat het geval dat bij uw uitspraak werd berecht een andere vraag aan de orde stelde. Uw uitspraak was in deze noch reden- noch maatgevend.

De overweging miskent dat aan de houder van een Belgisch verblijfsdocument vrije toegang tot Nederland toekomt en hem ook het recht geeft maximaal drie maanden in Nederland te verblijven, welk recht wordt ontleend aan artikel 21 SUO

In de opinie van de rechtbank moet de derdelander die houder is van een EU-verblijfsdocument telkens als hij een ander land bezoekt dan waar hij normaliter verblijf houdt vergezeld te zijn van zijn echtgenoot/echtgenote. Deze opvatting is strijdig met de internationale regeling.

evd

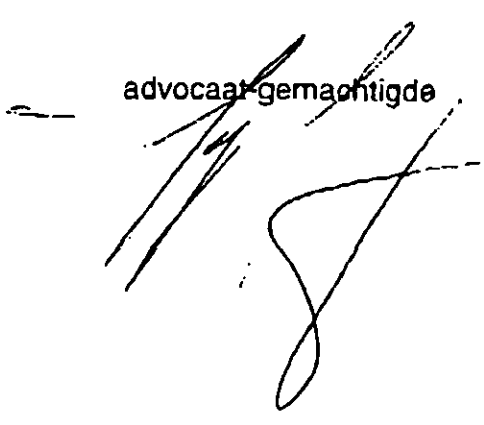
JAP A JOE
advocatenkantoor

MITSDIEN

het de Afdeling Bestuursrechtspraak moge behagen de uitspraak waarvan hoger beroep te vernietigen.

met veroordeling van verweerder (ex artikel 8:75 Awb) in de kosten die appellant in verband met de behandeling van de onderhavige procedure redelijkerwijs heeft moeten maken;

advocaat-gemaachtigde



evd