

200705334/1.

Datum uitspraak: 24 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellanten,

tegen de uitspraak in de zaken nos. AWB 07/9018 en 07/14648 van de
rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 4 juli 2007 in de
gedingen tussen:

appellanten

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij onderscheiden besluiten van 30 januari 2007 heeft de Minister van Justitie aanvragen van appellanten om hun een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Deze besluiten zijn aangehecht.

Bij uitspraak van 4 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, de daartegen door appellanten ingestelde beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben appellanten bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 9 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

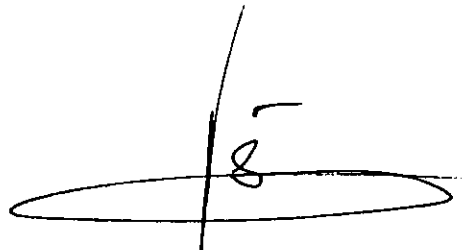
w.g. De Groot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 augustus 2007

210.

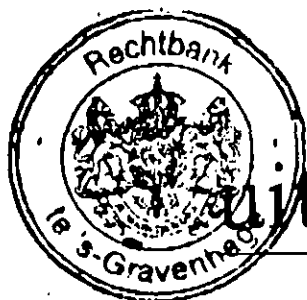
Verzonden: 24 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHRIJF



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/9018 BEPTDN/BE
Awb 07/14648 BEPTDN/BE

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

geboren op
IND dossiernummer 0412.06.0311,
eiser 1,

geboren op
IND dossiernummer 0412.06.0309,
eiser 2,
beiden van Angolese nationaliteit,
hierna samen te noemen 'eisers',
gemachtigde: mr. H. Tadema, advocaat te Deventer;

tegen

DE STAATSSCRETARIS VAN JUSTITIE,

Voorheen de Minister van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,

vertegenwoordigd door mr. F.W.A. Croonen, ambtenaar ten departemente.

1. Procesverloop

Op 30 november 2004 hebben eisers afzonderlijk een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning zoals bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ingediend. Op 23 juni 2005 heeft verweerder het voornemen tot afwijzing van de aanvragen bekend gemaakt. Bij brief van 4 augustus 2005 hebben eisers hierop gereageerd met een zienswijze. Bij besluit van 30 januari 2007 heeft verweerder de aanvragen afgewezen. Bij brief van 27 februari 2007 is daartegen door eisers beroep ingesteld. Deze beroepen zijn aangevuld bij brief van 27 maart 2007. Op 20 april 2007 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De beroepen zijn ter zitting van 19 juni 2007 behandeld. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eisers zijn afkomstig uit Angola. Zij zijn in 2001 samen met hun moeder en hun zussen naar Nederland gekomen. De moeder van eisers heeft mede namens haar minderjarige kinderen op 19 november 2001 een asielaanvraag ingediend. De afwijzing daarvan is onherroepelijk geworden met de uitspraak van 11 maart 2004 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) (200308788/1/V2). De moeder van eiser is vervolgens op 16 augustus 2004 met onbekende bestemming vertrokken, waarna eisers onderhavige aanvragen hebben ingediend.

In het bijzonder betreft het geschil de vraag of verweerder terecht aan eiser 2 een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 heeft onthouden.

Met betrekking tot eiser 2 stellen eisers zich op het standpunt dat er sprake is van schending van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), indien hij dient terug te keren naar het land van herkomst. Eiser 2 zal in een levensbedreigende situatie komen te verkeren als de behandeling die hem in staat stelt in Nederland te overleven wordt afgebroken. Eisers verwijzen hierbij naar de brief van NIDOS van 19 februari 2007, welke bij de gronden van beroep is overgelegd. De gemachtigde van eisers is van mening dat er een arts dient te worden ingeschakeld van het Bureau Medische Advisering (BMA) zodat om toezending van de toestemmingsverklaringen wordt verzocht waarna dit verder kan worden onderzocht. Gelet hierop achten eisers de bestreden besluiten onvoldoende zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd tot stand gekomen.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift op het standpunt gesteld dat het beroep van eisers op een mogelijke schending van artikel 3 EVRM te laat is aangevoerd.

De rechtbank overweegt hiertoe als volgt.

Ingevolge artikel 83 Vw 2000 houdt de rechtbank bij de beoordeling van het beroep rekening met feiten en omstandigheden die na het nemen van het bestreden besluit zijn opgekomen, tenzij de goede procesorde zich daartegen verzet of de afdoening van de zaak daardoor ontoelaatbaar wordt vertraagd.

Uit het dossier blijkt dat eerst bij aanvulling van de gronden van beroep is aangevoerd dat de gestelde medische problemen van eiser 2 tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd zouden moeten leiden en een ter zake dienende brief van het NIDOS van 19 februari 2007 is hiertoe overgelegd. Nu verweerder derhalve met deze aanvulling van de aanvragen, noch met de ter toelichting daarop overgelegde brief rekening heeft kunnen houden, is de rechtbank van oordeel dat deze buiten de beoordeling in beroep van het bestreden besluit dient te blijven. Het bepaalde in artikel 83 Vw 2000 maakt dit niet anders, reeds omdat de aangevoerde medische omstandigheden zich blijkens de telefoonnotitie van 9 oktober 2006 tussen verweerder en het NIDOS ten tijde van het nemen van het bestreden besluit voordeden en derhalve niet nadien zijn opgekomen.

Verweerder heeft nadrukkelijk gevraagd om informatie en die tot de datum van het bestreden besluit niet gekregen, terwijl ruimschoots tijd en gelegenheid is gegeven om de gevraagde van belang zijnde informatie te geven.

Met betrekking tot de brief van 30 januari 2007 overweegt de rechtbank nog het volgende. Eisers stellen zich op het standpunt dat hun gemachtigde bij brief van 30 januari 2007 verweerder heeft laten weten dat zijn brief van 13 november 2006 in de vergetelheid is

geraakt en dat zij binnen enkele dagen een antwoord verwachten van NIDOS. Op diezelfde dag heeft verweerder de beschikking geslagen, maar deze is pas op 31 januari 2007 verzonden. Eisers stellen dat op dat moment de fax van hun gemachtigde al aan verweerder was gezonden. Gelet hierop had het besluit niet daadwerkelijk verzonden mogen worden, hetgeen naar eisers mening onzorgvuldig is. De rechtbank volgt verweerder in zijn standpunt dat eisers en hun gemachtigde ruimschoots in de gelegenheid zijn geweest om op de brief van 13 november 2006 van verweerder te reageren. Daarnaast zij opgemerkt dat eisers reeds in 2004 hun asielaanvragen hebben ingediend en dat zij derhalve voldoende mogelijkheid hebben gehad om een beroep te doen op artikel 3 EVRM en deze met nadere stukken te onderbouwen.

In het bijzonder merkt de rechtbank op dat ook de brief van 30 januari 2007 nog steeds geen concrete informatie bevat waarom gevraagd was, zodat van verweerder niet gezegd kan worden dat deze onzorgvuldig handelt als hij het besluit neemt en het besluit verzendt. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het standpunt van eisers geen kans van slagen heeft en dat het bestreden besluit voldoende zorgvuldig en gemotiveerd tot stand gekomen.

Eisers hebben aan de onderhavige aanvragen ten grondslag gelegd dat hun moeder met onbekende bestemming is vertrokken. De rechtbank is van oordeel dat deze stelling niet kan leiden tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29 Vw 2000, nu het geen asielgerelateerde grond is. Ten overvloede merkt de rechtbank op dat uit de brief van NIDOS blijkt dat het standpunt van eisers onwaar is: moeder is teruggekeerd naar het land van herkomst.

Voor zover eisers menen dat hen in Nederland als minderjarigen verzorging dient te worden geboden, oordeelt de rechtbank dat verweerder terecht heeft overwogen dat dergelijke opvang niet perse in Nederland hoeft te worden geboden.

Ten aanzien van het beroep van eisers op het IVRK, het BUPO-verdrag en artikel 8 EVRM is de rechtbank van oordeel dat dit beroep geen kans van slagen heeft, nu eisers hun beroep op deze verdragen niet nader hebben onderbouwd dan wel geconcretiseerd.

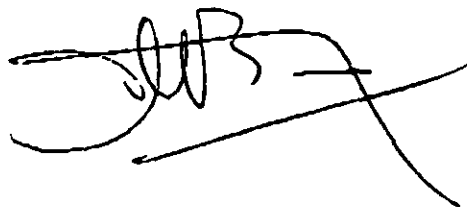
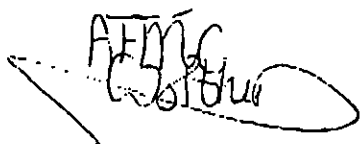
Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.C. Berg en in tegenwoordigheid van A.F.M.C. Wolhuis als griffier in het openbaar uitgesproken op **4 JUL 2007**



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **4 JUL 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA

HOGER BEROEP

Awb 07 / 9018
07 / 14648

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

4704

B 27 JUL 2007

ZAAKNR. 200705334

AAN: VI

BEHANDELD: OD: PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State

Geeft eerbiedig te kennen:

....., **vertegenwoordigd door de Stichting NIDOS**, verblijvende te resp. Assente dezer zake woonplaats kiezende te Deventer aan de Laan van Borgele 32, ten kantore van de advocaat en procureur mr H. Tadema, die door hen bepaaldelijk wordt gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep.

Appellanten komen in hoger beroep van de uitspraak van de Rechtbank te Almelo d.d. 4 juli 2007 (bijlage), waarbij het beroep tegen de afwijzing een verblijfsvergunning te verlenen is afgewezen.

GRIEVEN:

- Ten onrechte heeft de rechtbank op pagina 3 alinea 1 (kortgezegd) overwogen dat de brief van 30 januari 2007 en de gevraagde informatie te laat is ingebracht.

De rechtbank gaat eraan voorbij dat de brief en gevraagde informatie nog in de bezwaarfase is overhandigd, namelijk per fax op 30 januari 2007. De beschikking is op 31 januari 2007 verzonden. Dat betekent dat de gegevens in de bezwaarfase en derhalve tijdig zijn ingediend.

De rechtbank heeft ten onrechte het beroep niet gegrond verklaard.

- Ten onrechte heeft de rechtbank (kortgezegd) overwogen dat het beroep op artikel 3 EVRM te laat is ingediend, te weten in de beroepsfase.

De rechtbank miskent dat volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling in de beroepsfase nog een beroep kan worden gedaan op artikel 3 EVRM.

Pagina 1 van 2

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA

REDENEN WAAROM appellant meent dat er voldoende gronden zijn om de uitspraak van de rechtbank te Almelo d.d. 4 juli 2007 te vernietigen en de zaak terug te verwijzen, dan wel zelf af te doen.

Deventer, 27 juli 2007

Gemachtigde

Bijlage: uitspraak waarvan hoger beroep