

200705332/1.

Datum uitspraak: 15 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/27247 van de rechtbank
's-Gravenhage van 23 juli 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juli 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 juli 2007, verzonden op 25 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
Lid van de enkelvoudige kamer

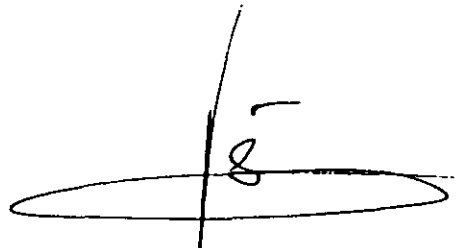
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 augustus 2007

452-549.

Verzonden: 15 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 86390
Postcode Utrecht

* DT & V, VRIS

6

Regio Hollands-Midden

Korpsonderdeel

Behandeld door A. Twigt

Telefoonnummer 030-2122358

Faxnummer 030-2122403

V-nummer / Zaak : 7Zaak

Datum 29 juni 2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Adrianus Twigt, hulpofficier van Justitie van het regionaal politiekorps
Hollands Midden,

zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie,
leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Burundi
Nationaliteit(en)	:	Onbekend, Burundische
Geslacht	:	mannelijk

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst.
- ☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is ter zake misdrijf
 - ☒ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
 - ☐ zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - ☒ zich niet gehouden heeft aan zijn/haar vertrektermijn

- ☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- ☐ zich bedient/bediend heeft van een of meerdere aliassen
- ☒ geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- ☐ eerder niet-rechtmatic in Nederland verbleven heeft
- ☒ andere reden onvoldoende middelen van bestaan heeft

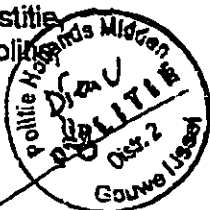
- ☐ artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijk bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 1 juli 2007
Tijd : 08.00 uur

De staatssecretaris van Justitie,
namens de staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur van politie,
Adrianus Twigt

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5126736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

0707795509

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

HEROPENING ONDERZOEK

ingevolge artikel 8:68, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr.: AWB 07/27247

Inzake : V-nummer , thans verblijvende
in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde, mr. J.M. Langenberg, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J. Kuper, ambtenaar ten departemente.

I. OVERWEGINGEN

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 16 juli 2007. De rechtbank is van oordeel dat het onderzoek niet volledig is geweest en heropend dient te worden.

Zij overweegt daartoe het volgende.

Ter zitting is van de zijde van verweerder aangegeven dat op 17 juli 2007 voor de eerste keer een vreemdeling (hierna vreemdeling X) met een EU-document naar Burundi zal worden uitgezet.

De rechtbank acht het van belang dat verweerder de volgende vragen beantwoord.

1. Is de vreemdeling X daadwerkelijk uitgezet en zo nee, waarom niet?
2. Wat heeft verweerder tot nu toe precies gedaan om - al dan niet met een EU-document - uit te zetten? Wat gaat verweerder op korte termijn doen om de vreemdeling uit te zetten?
3. Waarom is de bewaring van de vreemdeling op 12 januari 2007 opgeheven? Is die bewaring (mede) opgeheven omdat geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestond.

0707795509

Reg.nr. AWB 07/27247 VRONTN

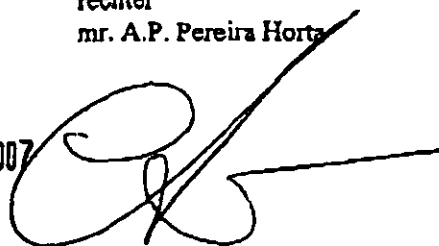
II. BESLISSING

De rechtbank heropent het onderzoek en bepaalt dat verweerder voormelde vragen uiterlijk op donderdag 19 juli 2007 te 12.00 uur dient te beantwoorden. Vervolgens wordt de vreemdeling in de gelegenheid gesteld uiterlijk vrijdag 20 juli 2007 te 16.00 uur te reageren op de informatie van verweerder. Tenslotte dienen partijen in hun reactie mede te delen of zij toestemming verlenen voor afdoening van de zaak zonder nadere behandeling ter zitting.

griffier
J.J. Kiprechter
mr. A.P. Pereira Horta

afschrift verzonden op:

17 JULI 2007



Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/27247 VRONTN

Inzake : ----- V-nummer ----- thans verblijvende
in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te
noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. J.M. Langenberg, advocaat te Utrecht,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. J. Kuper, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 4 juli 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 16 juli 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig mevrouw J.H. Reule, tolk in de Engelse taal.
3. Op 17 juli 2007 heeft de rechtbank het onderzoek heropend en verweerder nadere vragen gesteld. Bij fax van 19 juli 2007 heeft verweerder een reactie ingestuurd, waarop de vreemdeling per fax van 20 juli 2007 heeft gereageerd. Partijen hebben de rechtbank bericht akkoord te gaan met afdoening van de zaak zonder verdere zitting.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op ----- en de Burundische nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 1 juli 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken

Reg. Nr. AWB 07/27247 VRONTN

2

gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, is ongewenst verklaard en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.

3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en heeft gemotiveerd aangevoerd dat geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat alsmede dat verweerder niet voortvarend heeft gehandeld ter fine van uitzetting.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

Verweerder heeft in zijn fax van 19 juli 2007 aangegeven dat bevestigd is dat de eerste gedwongen uitzetting van een Burundese vreemdeling op 17 juli 2007 middels een EU-document gelukt is. Gelet hierop is de rechtbank vooralsnog van oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verder is gezien het voorgaande niet relevant of bij de opheffing van de eerdere bewaring op 12 januari 2007 wegens het prevaleren van andere belangen tevens een rol zou hebben gespeeld dat zicht op uitzetting ontbroken zou hebben, hetgeen overigens niet is komen vast te staan.

Voorts heeft verweerder naar voren gebracht dat reeds eerder is vastgesteld dat de vreemdeling de Burundische nationaliteit heeft en dat, gelet op voormelde eerste uitzetting van een Burundese vreemdeling met een EU-document naar Burundi, zo snel mogelijk een EU-document betreffende de vreemdeling zal worden opgemaakt en een vlucht zal worden geboekt. Gelet hierop is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van onvoldoende voortvarend handelen van verweerder ter fine van uitzetting. In dit verband overweegt de rechtbank dat, aangezien niet duidelijk was of gedwongen uitzetting naar Burundi middels een EU-document mogelijk was, verweerder de bevestiging van de eerste gedwongen uitzetting d.d. 17 juli 2007 middels een EU-document heeft mogen afwachten.

6. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/27247 VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 23 juli 2007, in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier is verhinderd
te ondertekenen.

RECHTSMIDDEL

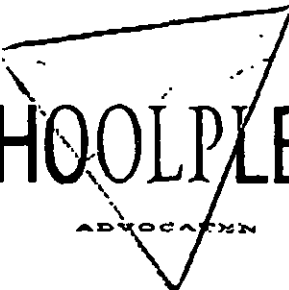
Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 25 JULI 2007



SCHOOLPLEIN

ADVOCATEN

Schoolplein SA
3581 PX Utrecht
tel (030) 231 36 46
fax (030) 234 29 95
e-mail: info@schoolpleinadvocaten.nl
www.schoolpleinadvocaten.nl

Correspondentie uitsluitend:
Postbus 13319
3507 LH Utrecht

secretariaat
Els Oostrum
Lenny Peeters

mr R Vleugel
mr S Spans
mr J M (Hans) Langenberg
mr D Gürses
mr W Boelens
mr J E Jalandoni
advocaten en procureurs

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspreek
Hoger Beroep vreemdelingen
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
falk en fax 070-3651380

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN 47Hg

29 JUL 2007 B

ZAAKNR. 200705332

AAN: VE

BEHANDELD: DD: PAR:

ons kenmerk

uw kenmerk

Utrecht

20070875 / IND

AWB 07/27247 VRONT
Uitspraak 23 juli 2007

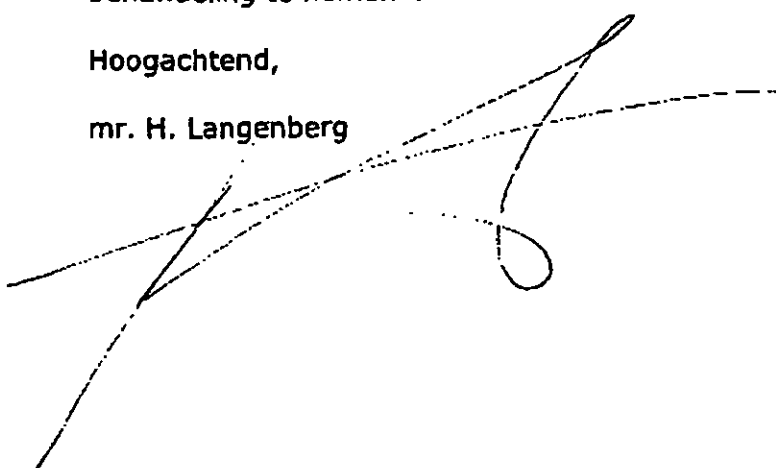
29 juli 2007

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij ontvangt u een Hoge Beroepschrift tegen een uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage van 23 juli 2007, verzonden 25 juli 2007 met verzoek dit in behandeling te nemen*.

Hoogachtend,

mr. H. Langenberg



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 JUL 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

**RAAD VAN STATE AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK, HOGER BEROEP
VREEMDELINGENZAKEN - POSTBUS 16113 - 2500 BD DEN HAAG**

HOGER BEROEPSCHRIFT

van

geboren op , appellant, van Burundese nationaliteit, feitelijk verblijvende in de detentieboot te Rotterdam, in deze zaak woonplaats kiezende te Utrecht aan het Schoolplein 5 A, op het kantoor van Mr. J.M. Langenberg, die in deze procedure door appellant daartoe bepaaldelijk is gevolmachtigd voor hem op te treden.

tegen

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE, verweerder, gevestigd te 's-Gravenhage aan de Schedeldockshaven 100/101.

Appellant komt in hoger beroep tegen de uitspraak van de Enkelvoudige Kamer van de Rechtbank te 's-Gravenhage van 23 juli 2007, verzonden 25 juli 2007, gewezen onder de nummer AWB 007/27247, welke hierbij wordt overgelegd*.

Grief 1: Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2 van de bestreden besluit onder 5 alinea 3 en 4: 'Verweerder heeft in zijn fax van 19 juli 2007 aangegeven dat bevestigd is dat de eerste gedwongen uitzetting van een Burundese vreemdeling op 17 juli 2007 middels een EU-document gelukt is. Gelet hierop is de rechtbank voornamelijk van oordeel dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verder is gezien het voorgaande niet relevant of bij de opheffing van de eerdere bewaring op 12 januari 2007 wegens het prevaleren van andere belangen tevens een rol zou hebben gespeeld dat zich op uitzetting ontbroken zou hebben, hetgeen overigens niet is komen vast te staan.

Voorts heeft verweerder naar voren gebracht dat reeds eerder is vastgesteld dat de vreemdeling de Burundische nationaliteit heeft en dat, gelet op voormelde eerste uitzetting van een Burundese vreemdeling met een EU-document naar Burundi, zo snel mogelijk een EU-document betreffende de vreemdeling zal worden opgemaakt en een vlucht zal worden geboekt. Gelet hierop is naar het oordeel van de rechtbank geen sprake van onvoldoende voortvarend handelen van verweerder ter fine van uitzetting. In dit verband overweegt de rechtbank dat, aangezien niet duidelijk was of gedwongen uitzetting naar Burundi middels een EU-document mogelijk was,

verweerder de bevestiging van de eerste gedwongen uitzetting d.d. 17 juli 2007 middels een EU-document heeft mogen afwachten.'

Toelichting.

Appellant meent dat de rechtbank heeft nagelaten gemotiveerd in te gaan op de door appellant ingebrachte stellingen tegen de inhoud van het faxschrijven van 19 juli 2007 van de zijde van verweerder. Dit klemmt met name nu in deze zaak de rechtbank heeft besloten om het onderzoek te heropenen, concrete vragen heeft gesteld aan verweerder met verzoek die vragen binnen een bepaalde termijn te beantwoorden en appellant in de gelegenheid te stellen om te reageren op de gegeven antwoorden. Nu in het besluit geen expliciete motivering is opgenomen waarom de reactie van appellant op de 3 antwoorden van verweerder niet heeft geleid tot een overweging dat het beroep al dan niet gegrond moet worden geacht ontbeert de uitspraak een draagkrachtige motivering op grond waarvan deze dient te worden vernietigd. Ter ondersteuning van deze grief overlegt appellant het besluit waarbij het onderzoek is heropend, het schrijven van verweerder van 19 juli 2007 en de reactie van appellant daarop van 20 juli 2007 met verzoek de inhoud hiervan als ingelast en herhaald te lezen ter ondersteuning van de grief*

Grief 2.

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverwegingen 6 & 7 dat het beroep ongegrond is en er geen grond bestaat voor het toekennen van een schadevergoeding noch aanleiding over te gaan tot een proceskostenveroordeling.

Toelichting.

Ter ondersteuning van de toelichting op deze grief verwijst appellant naar de toelichting onder grief 1.

CONCLUSIE

Appellant concludeert op grond van bovenstaande tot vernietiging van de uitspraak van de President van de Rechtbank te 's-Gravenhage van 23 juli 2007, verzonden 25 juli 2007.

Utrecht, 29 juli 2007.

Mr. J.M. Langenberg

(tevens verzonden per fax op 29 juli 2007*)