

200705317/1.

Datum uitspraak: 16 augustus 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/26276 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 20 juli 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 juni 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 juli 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 3 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

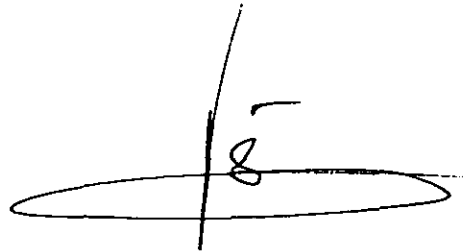
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 augustus 2007

452-513.

Verzonden: 16 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3

- Brabant Noord

order	26
invoice	26
contract	26

06/07 2007 VRI 07:21 [TX/RX NR 6113] 055

0413 223305

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
Wett. van Beljouw



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr:

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 25. Juni 2007 19:04 Nr. 5959

27. Juli 2007 12:39

ADV. van der ZANDEN 0411 632910
Rechtbank 's-Gravenhage

Nr. 4825 P. 4

Zittinghoudende te Roermond

Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 950, 6040 AZ Roermond

~~✓~~ AANTEKENEN

[] PER FAX ((0411) 63 29 10)

Mevrouw mr. M.C.W. van der Zanden
Hollands Diep 7
5298 LL Liempde

Bezoekadres

Willem II Singel 67

6041 HR Roermond

Telefoon (0475) 352 571

Fax (0475) 352 584

Bankrekening 18.23.25.884

t.r.v. Arrondissement 544

Roermond

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaringszaken
mevr M.P.M. Defaux

0475-35 25 71

0475-35 25 64

20 juli 2007

procedurenummer 07 / 26276 VRONTN GO R2 KOE

de procedure van

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

De griffie is geopend van
8.30 tot 16.30 uur.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/26276

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op en van
Afghaanse nationaliteit, verblijvende in de Penitentiaire
Inrichting te Tilburg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. M.C.W. van der Zanden, advocaat te
Liempde,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 25 juni 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 27 juni 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 11 juli 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. A.M.H.W. van Heerebeek. Als tolk in de Afghaanse taal was de heer W. Hayat aanwezig.

Het onderzoek is met toepassing van artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschorst, ten einde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken.

Verweerder heeft op 13 juli 2007 nadere informatie verstrekt.

Eiser heeft in reactie daarop de rechtbank eveneens op 13 juli 2007 bericht.

Beide partijen hebben toestemming verleend als bedoeld in het vijfde lid van artikel 8:64 van de Awb om uitspraak te doen zonder behandeling van het

beroep ter nadere zitting, waarna de rechtbank het onderzoek op 19 juli 2007 heeft gesloten en de uitspraakdatum heeft bepaald op heden.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is -samengevat- aangevoerd dat eiser een beroep heeft lopen alsmede dat een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend, waarmee verweerder onvoldoende (gemotiveerd) rekening heeft gehouden. Daarnaast vraagt eiser zich af of hij wel met een EU-document verwijderd kan worden. Daarenboven is uitzetting naar Afghanistan volgens hem niet mogelijk. Derhalve ontbreekt het zicht op uitzetting.

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken, het verhandelde ter zitting, alsmede de na de zitting aan de rechtbank toegezonden stukken maakt de rechtbank op dat eiser op 26 juni 2006 is gehoord en dat er dacty's en foto's zijn gemaakt. Eiser is op 27 juni 2007 geplaatst in het Huis van Bewaring in Tilburg. Tevens is gebleken dat het asielberoep van eiser bij uitspraak van de rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen, verzonden 13 juli 2007 ongegrond is verklaard (06/48417). Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is (in verband daarmee) afgewezen (06/48420). Daarnaast is door verweerder medegedeeld dat het eerder opgemaakte EU-reisdocument nog immer voorhanden is en op basis waarvan uitzetting van eiser mogelijk is. Het opstarten van een nieuwe lp-procedure is derhalve niet noodzakelijk.

De rechtbank zal het beroep van eiser op de uitspraak van de rechtbank, zittingsplaats Dordrecht, van 15 maart 2007 (LJN: BA5023) passeren, nu de rechtbank, gelet ook op de mededelingen van verweerder in het schrijven van 13 juli 2007, van permanente uitzettingsbeletselen naar Afghanistan niet gebleken is. (waarbij de rechtbank nog verwijst naar haar uitspraak van 1 maart 2007, LJN: AZ9975).

Vooralsnog kan, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/26276

4

III. BESLISSING

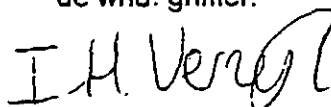
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. drs. E.J. Govaers, in tegenwoordigheid van mr. E.C.A. de Kort als griffier en in afwezigheid van voornoemde griffier, uitgesproken in het openbaar in aanwezigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier op 20 juli 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **20 JULI 2007**

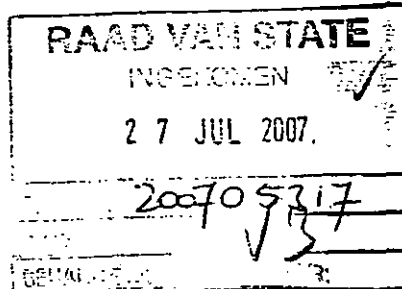
Liempde.

27 juli 2007

Hoger beroep

Justitierr.
Amotshalve. Toev.

Via de fax 070-3651380 en
en per faik courier
Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage



3260 - A

Edelgrootachtbaar College, Vrouwe / Heer,

Geeft eerbiedig te kennen:

1. geboren op , van Afghaanse nationaliteit, thans verblijvende in het huis van bewaring te Tilburg, Postbus 1000 5000 AZ, te deze zake domicilie kiezende ten kantore 5298 LL Liempde (Gemeente Boxtel) aan het Hollands Diep 7 ten kantore van zijn advocaat, gemachtigde mr. M.C.W. van der Zanden, stelt middels deze tijdig beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage Sector Bestuursrecht nevenvestigingsplaats Roermond d.d. 20 juli 2007 nr. Awb 07/26276 vrontnGO R2 Koe waarvan een afschrift hieraan is gehecht.

2. Bij voornoemde beslissing werd het beroep van 27 juni 2007 tegen de bewaring d.d. 25 juni 2007 op grond van artikel 59 eerste lid aanhef onder a Vw 2000) ongegrond verklaard en het verzoek tot toekenning schade vergoeding afgewezen

3. verder te noemen heeft ondergetekende bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van onderhavig beroep, daartoe uitdrukkelijk domicilie gekozen ten kantore van ondergetekende en wenst de navolgende grieven tegen voornoemde uitspraak waarmee hij zich niet kan verenigen, op te werpen.

Grief 1:

4. Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen " de vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, zich aan uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven, niet beschikt over een identiteitspapier en zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn.

5. De Rechtbank gaat ten onrechte voorbij aan het feit dat wel beschikt over een Vdocument van Nederlandse overheidswege aan hem verstrekt. Voorts was feitelijk sprake van opschorting vertrektermijn. is reeds op 25 juni 2007 staande gehouden tijdens zijn meldplicht op het AZC te Grave alwaar hij verblijft, in afwachting van een beslissing op beroep waarvan de behandeling

V a n d e r Z a n d e n



ADVOCaat en PROCUREUR

m.c.w.vanderzanden@wanadoo.nl

+ (0411) 632666

+ (0411) 632910

5298 LL Liempde
Gemeente Boxtel

-2-

Lijst...

27 juli 2007

op 12 juni 2007 heeft plaatsgehad doch waarvan de beslissing ook eerst 13 juli 2007 bekend is geworden. Van de beslissing is beroep ingesteld door mr. van Balen te Groningen.

6. Het is volstrekt onrechtmatig geweest om eiser staande te houden en vervolgens in bewaring te stellen op 25 juni 2007 terwijl hij aan zijn meldplicht voldeed en de VOVO alsook het beroep nog liep. Dienaangaande wordt verwezen naar de uitspraak van 23 februari 2006 LJN AV 4318 waarin de maatregel als onrechtmatig is aangemerkt terwijl in die vergelijkbare zaak de Afghaanse vreemdeling was uit geprocedeerd. De Rechtbank is aan dit verweer volkomen voorbij gegaan en had niet louter kunnen concluderen dat er een ernstig vermoeden bestond dat aan uitzetting zou onttrekken.

Grief 2:

7. Ten onrechte is geoordeeld dat niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met voldoende voortvarendheid van wordt gewerkt. Eerst ter zitting van 11 juli 2007 is door verweerder melding gemaakt van het voor handen zijn van een EU document t.b.v. Het document dateert van 16 maart 2006. Gemotiveerd is bestreden dat dit document nog bruikbaar is en de Rechtbank is voorbijgegaan aan de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting Dordrecht d.d. 15 maart 2007 waarin wordt bevestigd dat gedwongen uitzetting naar Afghanistan via een EU-document niet mogelijk is. Na de verklaringen van de consul eind 2006 zijn er geen gedwongen uitzettingen.

Grief 3 :

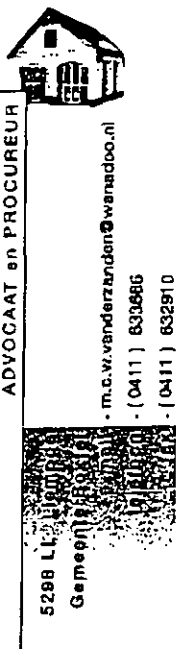
8. Ten onrechte is tot reëel zicht op uitzetting door de Rechtbank geconcludeerd op basis van een schrijven van 13 juli 2007 waaruit zou blijken dat niet gebleken is van permanente uitzettingsbeletsel naar Afghanistan.

Verweerder geeft in haar bericht aan dat daadwerkelijk uitzetting technisch niet kan. Immers de route via Islamabad (Pakistan) is niet beschikbaar en er moet nog gezocht worden naar terugkeermogelijkheden. Op 25 juni 2007 waren er dus geen nieuwe feiten en omstandigheden om eiser in bewaring te stellen. Immers de eerdere bewaring was opgeheven, terwijl er een EU document voor handen was, maar eiser was opnieuw een procedure gestart. Die procedure liep nog toen eiser onrechtmatig in bewaring werd gesteld. Terwijl destijds kennelijk de route via Pakistan nog openstond is er nu geen terugkeermogelijkheid. Kortom geen zicht op uitzetting. De maatregel is onrechtmatig en verzocht wordt in hoger beroep alsnog tot opheffing en schadevergoeding over te gaan.

Grief 4 :

9. Verweerder heeft niet concreet aangegeven of gegeven de situatie in Afghanistan er daadwerkelijk gedwongen uitzettingen dit jaar hebben plaatsgevonden. Door zulks achterwege te laten meent in deze voldoende aannemelijk te hebben gemaakt dat deze niet hebben plaatsgevonden

Van der Zanden
Hollands Diep 7



-3-

Liempde.

27 juli 2007

en dat de Rechtbank ten onrechte geen nader onderzoek gegevens van verweerder heeft verlangd en daaraan ten onrechte voorbij is gegaan.

Grief 5 :

10. Ten onrechte heeft de Rechtbank de ten uitvoering niet in strijd met de vreemdelingenwet 2000 geacht nog ongerechtvaardigd bij afweging van de daarbij betrokken belangen en de vrijheidsontnemende maatregel ongegrond verklaard.

Toelichting :

De Rechtbank is voorbij gegaan aan het gegeven dat ten behoeve van het EU document verstrekt op 16 maart 2006 reeds 7 maanden in vreemdelingenbewaring heeft gezeten en dat feitelijk bij de aanhouding op 25 juni 2007 de situatie niet is gewijzigd anders dan ten nadele van verweerder nu met het EU document niet kan worden verwijderd via Pakistan. Kortom, geen nieuwe feiten en omstandigheden die reëel zicht op uitzetting kunnen rechtvaardigen. is ten onrechte de gevraagde schadevergoeding onthouden.

11. Het is om vorenstaande grieven dat Uwe Afdeling Bestuursrechtspraak Hoger beroep vreemdelingenzaken van de Raad van State te 's-Gravenhage wordt verzocht te vernietigen de uitspraak van 20 juli 2007 in afschrift hieraan gehecht en opnieuw rechtdoende onder verbetering en/of aanvulling van grond het beroep tegen de bewaring van gegrond te verklaren onder toekenning van een schade-vergoeding, kosten rechtens,

Liempde Gemeente Boxtel, 27 juli 2007

Gevolmachtigde,

mr. M.C.W. van der Zanden

4