

200705316/1.

Datum uitspraak: 11 september 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/50983 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 29 juni 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, voor zover thans van belang, een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op 3 juli 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Schuurman, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

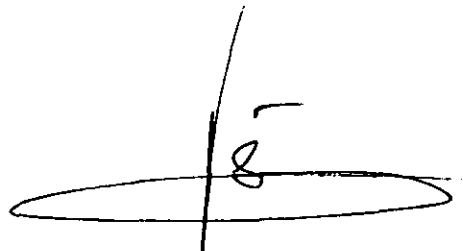
w.g. Schuurman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 september 2007

282-532.

Verzonden: 11 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/50983

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 29 juni 2007

inzake

geboren op
van Sierra Leone nationaliteit,
verblijvende te
eiser,
gemachtigde mr. S.E.B. den Boer,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. J.E.J. ten Berg.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de minister van Justitie.

Bij besluit van 25 september 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) afgewezen.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld.

De zaak is behandeld op de zitting van 21 juni 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. Aan de orde is de vraag of het besluit van 25 september 2006 in rechte stand kan houden.
2. Ter onderbouwing van zijn aanvraag en beroep heeft eiser - kort samengevat - het volgende aangevoerd.
Eiser heeft verklaard dat hij van kinds af opgevoed is door een oudere man, een neef van eisers vader, genaamd . Deze man woonde in waar eiser ook op school ging. Reden daarvan was dat er in het geboortedorp van eiser geen goede scholen

waren. Alleen in de schoolvakanties kwam eiser bij zijn ouders. Op 2 september 2005 is de vader van eiser aan de gevolgen van een hartaanval overleden. De begrafenis van zijn vader heeft eiser niet bijgewoond, omdat het schooljaar net was begonnen. Veertig dagen na het overlijden van hun vader gingen de beide broers van eiser werken op de plantage van hun vader. Daar zijn zij toen vermoord. Eisers enige zus is toen in paniek gevlucht; sindsdien is zij spoorloos. De moeder van eiser kwam eiser dit bericht in [] mededelen. Van zijn moeder kreeg eiser toen een tas, met daarin gouden sieraden, bedoeld om zijn studie te betalen. Eisers moeder ging daarna terug naar []. Niet veel later kreeg eiser te horen dat ook zijn moeder was overleden. Eiser is toen direct met school gestopt en teruggekeerd naar zijn geboortedorp. Na de begrafenis van zijn moeder te hebben geregeld, kreeg eiser van de leiders van zijn dorp te horen dat hij de bezittingen van zijn vader - een bananen-, sinaasappel- en rijstplantage alsmede een huis - moest overnemen. Toen eiser aangaf dat hij het moeilijk vond om de bezitting van zijn vader in de gaten te houden, kreeg hij te horen dat hij les zou krijgen van "een duivel". Eisers haren werden afgeschoren en eiser zou naar een bos gebracht worden waar hij de volgende ochtend lid zou worden van de Poro Society, een geheim genootschap. Een vriend van eisers vader, genaamd [] (zelf lid van de Poro Society), raadde eiser echter aan om niet naar het bos te gaan, omdat men het voornemen had om eiser vanwege de bezittingen van zijn vader te vermoorden. Op de ochtend dat eiser naar het bos zou worden gebracht, heeft de vriend van eisers vader eiser per auto teruggebracht naar []. Toen zij in [] aankwamen kregen zij te horen dat eisers verzorger eiser naar het dorp moest terugbrengen. Omdat de verzorger van eiser werd bedreigd en bang was om zelf problemen met de Poro Society te krijgen, adviseerde deze eiser om naar zijn dorp terug te gaan. De volgende dag moest eiser de woning van zijn verzorger verlaten. Daarop is eiser, op aanraden van een vriend, genaamd [] naar [] gegaan, waar eiser samen met deze vriend een tijdje heeft rondgezworven. In [] hebben eiser en zijn vriend een blanke man ontmoet, genaamd []. [] vertelde deze man over het goud. [] vertelde eiser dat hij hem mee zou nemen naar zijn geboorteland, in ruil voor het goud van eisers moeder en beloofde hem dat hij hem met zijn studie zou helpen. Eiser heeft verklaard dat hij tegen zijn bescherming niet de hulp van de politie heeft kunnen invoeren, omdat de meeste politieagenten ook lid van de Poro Society zijn. Vanwege de macht van de Poro Society stelt eiser ook in een ander deel van Sierra Leone geen veilig heenkomen te kunnen vinden.

3. Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat de aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening van een verblijfsvergunning vormen. Die afwijzing is gebaseerd op het bepaalde in het eerste lid in samenhang met het bepaalde in het tweede lid, aanhef en onder f, van artikel 31 van de Vw 2000.

4. Eiser is daarentegen, kort samengevat, van mening dat hem het ontbreken van documenten ten onrechte is tegengeworpen. Hij is immers gevlucht en heeft zijn reis niet voorbereid. Bovendien is hij nimmer in het bezit geweest van een paspoort. Hij bezat uitsluitend een schoolidentiteitskaart.

5. Het is vaste jurisprudentie dat de vaststelling of en in hoeverre bij de beoordeling van de asielaanvraag wordt uitgegaan van de door de vreemdeling in zijn asielaanvraag naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van verweerder behoort en dat die vaststelling door de rechter slechts terughoudend kan worden getoetst. Bij die vaststelling kan verweerder zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat de oprechtheid van een

vreemdeling en de geloofwaardigheid van het asielrelaas op voorhand zijn aangetast indien een vreemdeling niet aannemelijk kan maken dat het ontbreken van reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, niet aan hem is toe te rekenen. Het toerekenbaar ontbreken van deze documenten zal echter steeds door verweerder in de context van het totale feitencomplex moeten worden gezien.

6. Eiser heeft in de eerste plaats geen documenten overgelegd die voor zijn aanvraag van belang zijn en waarmee hij zijn identiteit, nationaliteit en reisroute zou kunnen aantonen. Verder heeft eiser geen enkel formeel dan wel indicatief bewijs overgelegd om zijn reisverhaal aannemelijk te maken. De verklaring van eiser dat hij een rood boekje met zijn personalia en foto in Nederland heeft afgestaan aan zijn reisagent, wordt door verweerder als onvoldoende van de hand gewezen. Verweerder stelt zich op het standpunt dat van een persoon die heeft verklaard van Freetown naar Nederland te hebben gereisd, in alle redelijkheid mag worden verwacht dat hij alle informatie kan verschaffen over eenvoudige zaken als de naam van de luchtvaartmaatschappij, stoelnummer, kleur van het uniform van de bemanning van het vliegtuig alsmede het wel of niet hebben gemaakt van een tussenlanding. Eiser is hierin niet geslaagd. Verder heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de verklaringen die eiser heeft gegeven voor het ontbreken van documenten die het asielrelaas ondersteunen niet voldoende consistent zijn en niet in overeenstemming met hetgeen overigens bekend is.

7. Marginaal toetsend is de rechtbank van oordeel dat eiser geen omstandigheden heeft aangevoerd in verband waarmee het niet overleggen van documenten hem niet zou kunnen worden toegerekend. Onze deze omstandigheden dient volgens vaste jurisprudentie van het relaas een positieve overtuigingskracht uit te gaan.

8. Indien, zoals in casu het geval is, er sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 31, tweede lid, onder f, van de Vw 2000, geldt volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) dat in het asielrelaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden van de relevante bijzonderheden mogen voorkomen. Van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan om geloofwaardig te worden geacht.

9. Verweerder heeft er op gewezen dat onder de beoordeling van de positieve overtuigingskracht van het asielrelaas ook valt de beoordeling van het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling aan die feiten en omstandigheden ontleende conclusies en vermoedens alsmede de beoordeling van het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling weergegeven verklaringen van derden. Blijkens hoofdstuk C1/3.2.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000) dient het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling geuite conclusies en vermoedens alsmede de weergegeven verklaringen van derden te worden beoordeeld in het licht van hetgeen deze overigens heeft verklaard en van vergelijking van het relaas met al datgene, wat de minister over de situatie in het land van herkomst weet uit ambtsberichten en andere objectieve bronnen alsmede wat hij eerder heeft onderzocht en overwogen naar aanleiding van de gehoren van andere asielzoekers in een vergelijkbare situatie, en daaraan een oordeel te verbinden over de geloofwaardigheid van dat relaas. In deze beoordeling van de positieve overtuigingskracht mogen eveneens bevreemdende elementen worden betrokken. Deze elementen zien, uitgaande van de feitelijke situatie, derhalve niet slechts op de zwaarwegendheid van het relaas, maar tevens op toetsing van de positieve overtuigingskracht...Ten aanzien van de eigen conclusies en

vermoedens van de vreemdeling is van belang dat van de vreemdeling mag worden verwacht dat hij conclusies en vermoedens die hij ontleent aan door hem gestelde feiten concretiseert en onderbouwt. Dit mag ook van een vreemdeling worden verwacht als zijn conclusies en vermoedens stroken met hetgeen uit een ambtsbericht van de minister van Buitenlandse Zaken bekend is. Bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van het asielrelaas is derhalve naast toetsing van de geloofwaardigheid van de aan het asielrelaas ten grondslag liggende feiten en omstandigheden de interpretatie van het realiteitsgehalte van de aan de vrees ten grondslag liggende conclusies en vermoedens van de vreemdeling alsmede het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling weergegeven verklaringen van derden mede van belang. Aan de hand van deze tezamen wordt de geloofwaardigheid van het asielrelaas als geheel beoordeeld, aldus verweerder.

10. Verweerder wijst erop dat eiser bij zijn asielaanvraag een onjuiste geboortedatum heeft opgegeven. Blijkens het resultaat van het leeftijdsonderzoek van 22 januari 2006 moet worden aangenomen dat eiser ten tijde van zijn asielaanvraag ten minste twintig (optioneel: negentien) jaar oud moet zijn geweest. Mitsdien wordt geen geloof gehecht aan de door eiser opgegeven leeftijd en wordt de geboortedatum overeenkomstig het bepaalde in hoofdstuk C5/24.5.2 van de Vc 2000 op 1 januari 1986 vastgesteld. Mitsdien bestaat twijfel aan eisers identiteit.

11. Voorts hecht verweerder geen geloof aan de verklaring van eiser dat zijn ouders beiden zijn overleden. In dit verband heeft verweerder overwogen dat het bevreemding wekt dat eiser na het overlijden van zijn moeder wél direct naar het ouderlijk huis is teruggekeerd, maar dat eiser stelt na het overlijden van zijn vader niet in de omstandigheid te zijn geweest om eveneens naar het ouderlijk huis terug te keren. De enkele stelling van eiser dat de terugkeer na het overlijden van zijn vader niet mogelijk was vanwege de recente start van het schooljaar wordt als ontoereikend geacht. Deze gestelde omstandigheid als het begin van een schooljaar staat in geen verhouding met een gebeurtenis als een overlijden van één van de ouders en het mogelijk in de nabijheid van (directe) familie willen zijn in de directe periode volgend op vorenbedoeld overlijden.

12. Nu volgens verweerder eiser niet kan worden gevolgd in zijn stellingen aangaande het overlijden van zijn ouders kan eiser evenmin worden gevolgd in zijn stellingen aangaande de nalatenschap en de daaraan gerelateerde problemen met de Poro Society alsmede de daaraan ontleende vermoedens dat eiser door deze Poro Society zou worden vermoord. Immers, uit de verklaringen van eiser blijkt dat het handelen van de Poro Society heeft plaatsgehad, enkel vanwege de omstandigheid dat eiser de enige erfgenaam was van het familiebezit. Daarnaast houdt verweerder het asielrelaas aangaande de Poro Society als zodanig voor ongeloofwaardig. Verweerder acht daartoe van belang dat eiser bevreemdende en tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd. Immers, uit de verklaringen van eiser blijkt dat het in zijn dorp, algemeen bekend was dat zijn gehele familie niets van de genootschappen, waaronder de Poro Society, moest hebben. Verweerder acht het dan ook bevreemdend dat eiser op een gegeven moment zou zijn benaderd. Verweerder wijst er in dit verband tevens op dat eiser heeft verklaard dat zijn familie nimmer problemen van de zijde van de Poro Society in hun dorp heeft ondervonden. Eisers enkele stelling dat dit pas na het overlijden van zijn ouders is geschied, acht verweerder ontoereikend. Daarnaast wekt het bevreemding dat uit de verklaringen van eiser naar voren komt dat de Poro Society eiser wilde vermoorden en er derhalve dus geen sprake was van een voornemen tot lidmaatschap. Dit staat in geen verhouding met de verklaring van eiser dat hij de avond voor zijn vertrek nog met leden van de Poro Society heeft gegeten. Ook is het bevreemdend dat eiser de

informatie dat de intentie bestond om hem te vermoorden heeft verkregen van een vriend van zijn vader, welke zelf lid was van de Poro Society. Verweerder stelt zich derhalve op het standpunt dat het asielrelaas positieve overtuigingskracht ontbeert waardoor de gestelde vrees van eiser niet reëel wordt geacht.

13. Eiser heeft verweerders standpunt gemotiveerd betwist en betoogd dat hij geen bevreemdende en tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd. Eiser is van mening dat verweerder voorbijgaat aan de gebeurtenissen die vooraf zijn gegaan aan de benadering door de Poro Society, namelijk dat eisers vader een gerespecteerde man was met plantages, dat eisers broers zijn vermoord en dat eiser na de dood van zijn moeder alleen stond. Eiser wijst erop dat hij bezittingen had; dat de Poro gemeenschap uit was op die bezittingen en dat eiser daarom uit de weg geruimd moest worden. Eiser is van mening dat hij vervolgd wordt door de Poro gemeenschap en dat hij hiertegen op geen enkele wijze bescherming aan de Sierra Leonese autoriteiten kon vragen. Omdat hij door leden van de Poro gemeenschap wordt gezocht, kan hij zich ook niet elders in Sierra Leone vestigen.

14. Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er geen grond voor het oordeel dat verweerder zich op basis van al het voorgaande – in onderlinge samenhang bezien – niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas van eiser niet geloofwaardig is, zodat eiser op basis daarvan niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

15. Ten aanzien van het beroep van eiser op de Definitierichtlijn overweegt de rechtbank het volgende.

16. Volgens vaste jurisprudentie (zie onder meer de rechtsoverwegingen 66 en 67 van de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen van 5 februari 2004, zaak C-157/02) dienen lidstaten tot wie een richtlijn is gericht zich gedurende de bij die richtlijn vastgestelde termijn voor omzetting ervan in nationaal recht te onthouden van maatregelen die de verwezenlijking van het door de richtlijn voorgeschreven resultaat ernstig in gevaar zouden brengen. Dit neemt echter niet weg dat de nationale rechter in door particulieren ingestelde procedures, waarin een beroep wordt gedaan op de rechtstreekse werking van een richtlijn, pas na het verstrijken van de termijn voor omzetting ervan gehouden is om eerdere nationale voorschriften die in strijd zijn met deze richtlijn, buiten toepassing te laten. De rechtbank stelt vast dat de implementatietermijn voor de Definitierichtlijn eerst op 10 oktober 2006 is verstreken en dat het bestreden besluit dateert van vóór die datum. Het beroep van eiser op de Definitierichtlijn kan derhalve reeds om die reden niet slagen.

17. De rechtbank is dan ook met verweerder van oordeel dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c van de Vw 2000.

18. Ten aanzien van de weigering van verweerder om eiser in het bezit te stellen van een vergunning op grond van het beleid voor alleenstaande minderjarige vreemdelingen overweegt de rechtbank als volgt.

19. Ingevolge artikel 14, tweede lid, van de Vw 2000 wordt een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd verleend onder beperkingen, verband houdende met het doel waarvoor het

verblijf is toegestaan. Bij of krachtens algemene maatregelen van bestuur kunnen regels worden gesteld over de beperkingen en voorschriften.

20. Onder de Vw 2000 wordt bedoelde vergunning tot verblijf verleend op grond van het bepaalde in artikel 14, tweede lid, van de Vw 2000 juncto artikel 3.6, onder c, van het Vb 2000 en aangeduid als de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd verleend onder de beperking 'verblijf als alleenstaande minderjarige vreemdeling'.

21. In artikel 3.56 van het Vb 2000 worden criteria gegeven op grond waarvan een vergunning als alleenstaande minderjarige vreemdeling kan worden verleend.

22. Verweerder heeft het beleid ten aanzien van alleenstaande minderjarige vreemdelingen neergelegd in hoofdstuk C 2/7 van de Vc 2000.

23. Op grond van de conclusies van het leeftijdsonderzoek heeft verweerder mogen aannemen dat eiser ten tijde van zijn asielaanvraag reeds meerderjarig was. Gelet hierop kan verweerders standpunt, dat eiser reeds in verband hiermee niet in aanmerking komt voor een amv-vergunning, de rechterlijke toetsing doorstaan.

24. Gezien het vorenstaande komt eiser niet in aanmerking voor toelating op één van de overige in artikel 29 Vw 2000 genoemde gronden.

25. Het beroep is derhalve ongegrond.

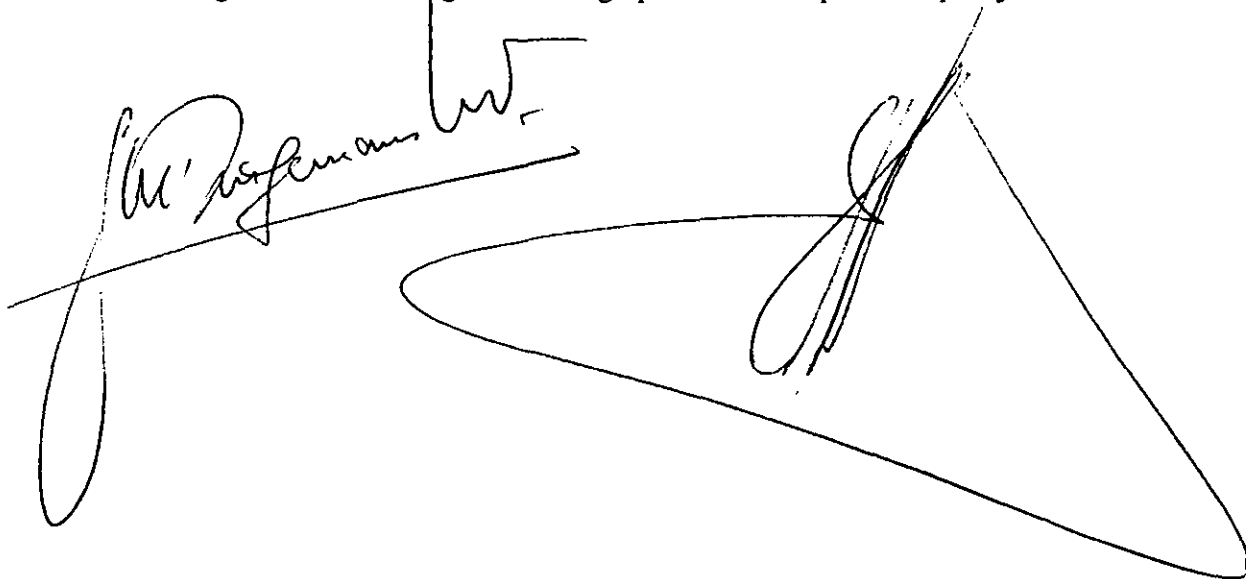
26. Voor een veroordeling van één der partijen in de door de andere partij gemaakte kosten bestaat geen aanleiding.

27. Beslist wordt als volgt.

Beslissing
De rechtbank,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van
G.C.A. Dingemans Wierds als griffier en uitgesproken in het openbaar op 29 juni 2007.

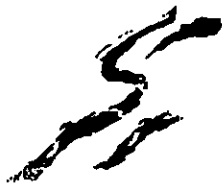


Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: - 3 JULI 2007



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Spinhuiswal 2
5211 JG 'S-HERTOGENBOSCH
Postbus 1308
5200 BJ 'S-HERTOGENBOSCH
tel. 073 - 6158800
fax 073 - 6158809
www.rechtsbijstandasiel.nl

mr. mr. C.C.H.M. Backerra
advocaat

mr. mr. S.E.B. den Boer
advocaat

mr. mr. H.W. Costermans
jurist

mr. mr. I. van den Elshout
advocaat

mr. mr. E.L. Garnett
advocaat

drs. J.W. de Haan
jurist

mr. mr. J.M. Landsman
jurist

mr. mr. M.A.C. Siemerink
jurist

mr. mr. A.A. Douw
jurist

mr. A.F.J. Lemmens
jurist

SNS Bank Arnhem
90.28.34.487

Stichting Dordengelden
Rechtsbijstand Asiel
Arnhem
rek: 96.29.93.328

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4666	B 27 JUL 2007
ZAANKR.	5316
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State,
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Hoger Beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: 070-3651380

Amstc :27.

Hoger beroepschrift

'S-HERTOGENBOSCH, 19 juli 2007

Betreft

Geboren

Nationaliteit :Sierraleoonse

IND-nummer :0512.03.0010

Proc.nummer rb:06/50983 AWB

Ons kenmerk :SdB / WC / 0600055

Edelachtbaar College,

Appellant is de heer geboren op van Sierraleoonse nationaliteit, woonachtig te Middelburg, AZC Middelburg, Stromenweg 20. Hij kiest in deze zaak woonplaats op het adres van mr S.E.B. den Boer, advocate werkzaam bij de Stichting Rechtsbijstand Asiel, Postbus 1308, 5200 BJ 's Hertogenbosch titel, die verklaart tot het indienen van het onderhavige appelschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn, met recht van substitutie. Een verklaring dienaangaande treft u hierbij aan (bijlage 1)

Uitdrukkelijk wordt opgemerkt dat eventuele griffierechten ten laste dienen te worden gebracht van de rekening courant van de SRA. die is geopend bij de Afdeling bestuursrechtspraak

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's Hertogenbosch, Vreemdelingenkamer, van 29 juni 2007 verzonden op 3 juli 2007, met het procedurenummer. AWB /06/50983 Een kopie van de uitspraak is bijgevoegd (bijlage 2).

In de bovengenoemde uitspraak wordt het beroep van appellant tegen de afwijzing van aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet (Vw) afgewezen Het beroep was gericht tegen de beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, nu Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen verweerder, van 25 september 2006.

De grieven van het hoger beroep worden hieronder nader uiteen gezet. Appellant is van mening dat er in onderhavige procedure 'vragen spelen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven', zoals in het parlement is overwogen bij de instelling van onderhavige 'beperkte vorm van hoger beroep' (TK nr. 3, p. 10-11, nr. 14, p. 27, EK nr. 5d, p. 27-28). Het onderhavige hoger beroepschrift leent zich volgens appellant derhalve niet voor verkorte afdoening ex artikel 91 VW2000



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Gemachtigde gaat er voorts vanuit, dat u de onderliggende processtukken van de betreffende rechtbank zult ontvangen.

De grieven

Grief 1

Overweging 13 "Eiser heeft verweerders standpunt gemotiveerd betwist en (...) in Sierra Leone vestigen." in combinatie met overweging 14 "Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er geen grond (...) niet in redelijkheid (...) niet geloofwaardig (...)" en overweging 17 "De rechtbank is dan ook met verweerder van oordeel dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c van de Vw 2000."

Toelichting

De rechtbank heeft de aanvullende stukken van 7 juni 2007 niet bij haar beoordeling betrokken. De stukken zijn hierbij gevoegd als **bijlage 3**. In de in overweging 13 gegeven samenvatting van eisers standpunt ontbreekt deze aanvulling, terwijl dat een essentieel gedeelte is in het kader van de marginale toetsing van de geloofwaardigheid. Uit de informatie van de psychiater, dhr. Dr. G.A.G. Hoorens en de psycholoog, dhr. Drs. P.J. Klokkenburg, blijkt dat de angsten en nachtmerries waaraan eiser lijdt **oorzakelijk** zijn te herleiden tot zijn ervaringen in het verleden met de Poro-society en ook met de actuele bedreiging die de Society nog steeds voor hem vormt. Het oordeel van de rechter in overweging 14 en vervolgens overweging 17 is dan ook niet gestoeld op een volledige motivering.

Door het niet betrekken van de aanvullende stukken in de beoordeling heeft de rechter de omvang van het geschil zodanig beperkt, dat daardoor artikel 8:69 lid 1 Awb geschonden is.

Grief 2

De rechter heeft artikel 83 lid 3 Vreemdelingenwet geschonden, inhoudende:

"De rechtbank verzoekt Onze Minister om zo spoedig mogelijk schriftelijk aan de wederpartij en de rechtbank te laten weten of de ingeroepen feiten en omstandigheden aanleiding zijn voor handhaving, wijziging of intrekking van het bestreden besluit."

Toelichting

Per fax zijn op 7 juni 2007 de aanvullende stukken bij de rechtbank ingediend; dat wil zeggen ruim 10 dagen voor de zitting (conform artikel 8:58 lid 1 Awb). Deze aanvullende stukken hadden voor de rechtbank aanleiding dienen te zijn om conform artikel 83 lid 3 te reageren. Door dit na te laten heeft de rechtbank gehandeld in strijd met de wet. De faxbevestiging is als **bijlage 4** bijgevoegd.

Grief 3

Overweging 17 "De rechtbank is dan ook met verweerder van oordeel dat eiser niet in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en c van de Vw 2000."

Toelichting

Onbestreden is het feit, dat eiser ernstig getraumatiseerd is, zich suïcidaal uit en onder psychiatrische behandeling is gesteld. Bovendien staat vast, dat eiser uit Sierra Leone afkomstig is. Terugkeer betekent voor eiser schending van artikel 3 EVRM, zoals reeds in de onderliggende stukken is gesteld. Uit **bijlage 5** blijkt, dat er slechts één niet functionerende psychiatrisch ziekenhuis en één oude psychiater is voor heel Sierra Leone. Tevens treft u een BMA-advies, waaruit blijkt dat er



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

onvoldoende adequate behandelingsmogelijkheden (onder 3a) en geneesmiddelen (onder 3b) in Sierra Leone zijn. Deze informatie is ter onderbouwing van eerder ingenomen standpunten.

De rechtbank heeft zonder motivering met betrekking tot de hiervoor gestelde feiten geoordeeld dat eiser niet in aanmerking komt voor een vergunning op grond van artikel 29 eerste lid aanhef en onder b (artikel 3 EVRM) en onder c (het traumatabeleid)

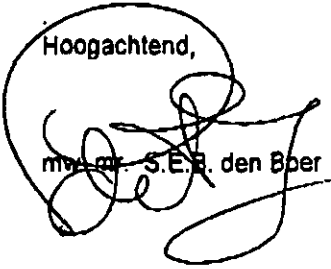
Conclusie

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank d.d. 29 juni 2007, verzonden 3 juli 2007, niet in stand blijven. Appellant verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen. Voorts verzoekt appellant u om, doende wat de rechtbank had behoren te doen; het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren, de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat verweerder binnen een door uw Afdeling te bepalen termijn een nieuwe beschikking dient te nemen, althans de rechtbank op te dragen opnieuw uitspraak te doen.

Voorts verzoekt appellant u verweerder te veroordelen in de proceskosten

Tot slot verzoek ik u het proces-verbaal van de ten behoeve van appellant gehouden zitting bij de rechtbank te zenden, zodra deze in uw bezit is.

Hoogachtend,


mr. mr. S.E.B. den Boer