

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/19758 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 29 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 maart 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, voor zover thans van belang, een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 juli 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 augustus 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

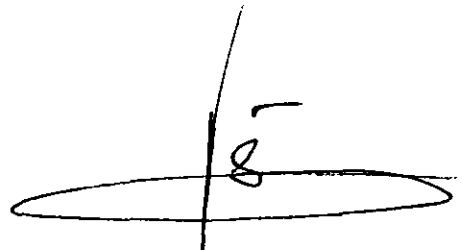
w.g. Sniijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 september 2007

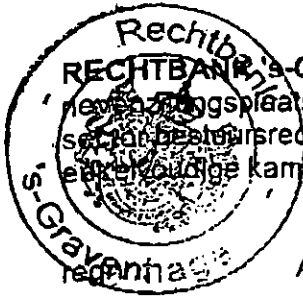
279

Verzonden: 11 september 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Awb 06/19758

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Sierraleonse nationaliteit,
IND dossiernummer 0201.15.2014,
gemachtigde: mr. H.M.A. Breuls, advocaat te Zwolle,
eiser;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
als rechtsoptvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. R.A. Visser, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 15 januari 2002 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 14 november 2002 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Het hiertegen ingestelde beroep is bij uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond van 25 november 2003 gegrond verklaard.
- 1.2 Bij besluit van 11 november 2004 is de aanvraag opnieuw afgewezen. Bij brief van 6 december 2004 is daartegen beroep ingesteld. Op 8 november 2005 heeft verweerder het bestreden besluit ingetrokken, waarna eiser bij brief van 9 november 2005 het beroep heeft ingetrokken.
- 1.3 Bij besluit van 24 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag opnieuw afgewezen.
- 1.4 Bij brief van 21 april 2006 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 20 juni 2006. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.5 Het beroep is ter zitting van 20 juni 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of verweerder in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat eiser toerekenbaar geen documenten ter staving van zijn identiteit, nationaliteit, reisroute en asielrelaas heeft overgelegd en om die reden afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas.
- 2.2 Verweerder heeft in het bestreden besluit geoordeeld dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser, omdat hij toerekenbaar geen of onvoldoende reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, heeft overgelegd. Voorts heeft verweerder een aantal elementen

regnr:

Awb 06/19758

-2-

uit het asielrelaas opgesomd, op basis waarvan is geoordeeld dat het relaas de positieve overtuigingskracht mist die in dat geval geëist mag worden om de juistheid ervan aan te kunnen nemen.

Ten aanzien van het ontbreken van documenten ter staving van eisers identiteit en nationaliteit overweegt verweerder dat uit het algemeen ambtsbericht inzake Sierra Leone van 4 maart 2004 blijkt dat er sinds augustus 2000 een nieuw systeem bestaat ter verkrijging van een identiteitskaart en dat onder dit nieuwe systeem elke burger van Sierra Leone een nieuwe identiteitskaart moet aanvragen. Eiser heeft geen feiten en omstandigheden aangevoerd op grond waarvan hij aannemelijk heeft gemaakt dat hij niet in staat zou zijn geweest een identiteitskaart aan te vragen. Het ontbreken van deze documenten is derhalve aan hem toe te rekenen.

Voorts heeft eiser in het geheel geen verifieerbare verklaringen heeft verstrekt omtrent zijn gestelde reis, terwijl dit redelijkerwijs wel van hem verwacht mag worden en op grond waarvan het ontbreken van documenten die zijn reisverhaal onderbouwen aan hem is toe te rekenen.

Voorts stelt verweerder dat eisers relaas op hoofdlijnen innerlijk niet consistent en onaannemelijk is. In het voornemen is gemotiveerd dat, en op welke punten (taal, directe leefomgeving en algemene informatie betreffende gestelde land van herkomst), eiser in gebreke is gebleven ter zake het verstrekken van informatie, terwijl redelijkerwijs van hem, mede gelet op zijn meerderjarigheid, meer informatie verwacht had mogen worden dan waartoe eiser in staat is gebleken. Eisers stelling dat hij een geringe opleiding heeft gehad en een geïsoleerd bestaan leidde, doet daar niet aan af. Niet valt in te zien dat eiser aangaande een plaats waarvan hij stelt dat deze is gelegen in de omgeving van zijn woonplaats, geen informatie kan verstrekken. Voor zover eiser in zijn brief van 28 januari 2003 heeft bedoeld te stellen dat de door hem gestelde traumatische ervaringen van invloed zijn op zijn geheugen, waardoor van hem niet verwacht kan worden dat hij op alle vragen afdoende antwoord kan geven, overweegt verweerder dat deze niet nader onderbouwde stelling, onvoldoende is om voorbij te gaan aan de omstandigheid dat eiser dermate weinig (verifieerbare) informatie heeft kunnen verstrekken aangaande de eerder genoemde essentiële aspecten. Noch in de zienswijze van 17 maart 2006 noch in andere zienswijzen en reacties is eiser in staat gebleken afdoende informatie te verstrekken ter zake de eerder genoemde essentiële aspecten. Gelet hierop ontbeert eisers relaas nog immer positieve overtuigingskracht en wordt niet toegekomen aan een inhoudelijke beoordeling van dat relaas. Met betrekking tot het verzoek om een taalanalyse verwijst verweerder naar hetgeen in het voornemen van 2 februari 2006 is overwogen, te weten dat een taalanalyse slechts een hulpmiddel is bij het vaststellen van de identiteit en dat dit slechts geboden is in die zaken waarin nog enige twijfel is, wat in casu niet het geval is. Eiser heeft dit in de zienswijze van 17 maart 2006 niet weersproken.

2.3 Eiser heeft de juistheid van dat oordeel betwist.

Eiser stelt dat hij niet meer in Sierra Leone was in augustus 2000 toen het nieuwe systeem met betrekking tot identiteitskaarten werd ingevoerd, omdat hij lange tijd in Guinee heeft verbleven. Hij heeft derhalve nooit meer om een identiteitskaart kunnen vragen. Voorts mag in asielzaken niet van een persoon verlangd worden dat hij zich gedurende de procedure tot de autoriteiten van zijn land wendt, zodat eiser de reden ontgaat van het handhaven van deze eis door verweerder. Eiser heeft nimmer over documenten beschikt, woonde erg afgelegen en had destijds in Sierra Leone geen documenten nodig, zodat het ontbreken van documenten hem niet kan worden verweten. Eiser stelt dat het ontbreken van documenten normaal gesproken niet wordt tegengeworpen bij verstekelingen en verwijst daarbij naar de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 21 mei 2003. Eiser heeft de hele bootreis in een afgesloten kamer doorgebracht, kan niet lezen of schrijven en spreekt enkel Mandingo. Daarnaast is het niet bepaald de gang van zaken dat een vluchteling tijdens de reis aan de reisagent naar believen vragen kan stellen en daar ook nog eens antwoord op krijgt. Voorts was eiser tijdens de reis niet op de hoogte van het belang om informatie over de reis te kunnen verschaffen in de asielprocedure. Hij is van mening dat het te ver gaat om hem het ontbreken van reisdocumenten te blijven tegenwerpen.

regnr:

Awb 06/19758

-3-

Eiser bestrijdt dat zijn asielrelaas op voorhand is aangetast en dat hij aan de zwaardere eis van de positieve overtuigingskracht dient te voldoen. Hij is van mening dat van zijn relaas wel positieve overtuigingskracht uitgaat, in ogenschouw genomen dat hij door zijn persoonlijke situatie in Sierra Leone niet over meer kennis kon beschikken.

Voorts is het een feit dat eiser vanaf het begin juiste verklaringen over Sierra Leone heeft gedaan over valuta, plaatsnamen en de RUF-kampen. Ook over zijn leeftijd heeft hij nooit gelogen, hij heeft altijd gezegd dat hij zijn leeftijd niet wist. Verweerders stelling in het voornemen van 2 februari 2006 dat de door eiser genoemde plaats niet traceerbaar zou zijn in Sierra Leone is onjuist en reeds als bijlage bij het beroep van 28 december 2004 op de kaart getraceerd.

Eiser wordt voorts legengeworpen dat hij geen Krio spreekt en derhalve niet uit Sierra Leone komt. Eiser heeft informatie ingebracht waaruit blijkt dat tenminste 5% van de Sierra Leone bevolking geen Krio spreekt en dat dit procentueel gezien niet alleen de ouderen uit dat land kunnen zijn, zoals verweerder stelt. Verweerder gaat hier niet op in, maar blijft verwijzen naar de informatie uit de algemene ambtsberichten van 4 maart 2004 en 25 april 2005. Nu verweerder heeft nagelaten aan te geven waarom er geen sprake is van concrete aanknopingspunten voor de onjuistheid of onvolledigheid van het algemene ambtsbericht, dient de beschikking vernietigd te worden.

Dat de intrekking van het besluit van 11 november 2004 op een misslag berust, zoals verweerder stelt, is nog maar de vraag. Feit is dat noch in het besluit van 11 november 2004, noch in het voornemen van 4 oktober 2004 artikel 29, eerste lid, onder c, Vw 2000 het beroep op het traumatabeleid voldoende is gemotiveerd.

2.4 De rechtbank zal toetsen of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering, neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, gezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht.

2.5 De rechtbank is van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen tegenwerpen dat het niet overleggen van identiteitsdocumenten aan eiser toegerekend kan worden.

Hierbij acht de rechtbank van belang dat eiser op geen enkele wijze aan de hand van objectieve, verifieerbare documenten heeft onderbouwd dat hij niet meer in Sierra Leone was in augustus 2000. Verwezen wordt hierbij naar eisers verklaring in het nader gehoor (pag. 8) dat hij ongeveer drie à vier maanden bij de rebellen heeft verbleven en zijn verklaring in het eerste gehoor (pag. 7) dat hij misschien een jaar in Guinee heeft verbleven. Teruggerekend vanaf de datum aanmelding, 8 januari 2001, komt het er dan op neer dat eiser Sierra Leone heeft verlaten in oktober of november 2000, zodat aangenomen kan worden dat hij wel in zijn land van herkomst was in augustus 2000. Eiser wordt derhalve niet gevolgd in zijn stelling dat hij nooit om een identiteitskaart had kunnen vragen.

Eisers stelling dat van hem niet verlangd had mogen worden dat hij zich tot de Sierraleonense autoriteiten zou wenden ter verkrijging van een identiteitskaart, omdat hij hier te lande een asielverzoek heeft gedaan, wordt door de rechtbank niet gevolgd, reeds vanwege het feit dat eiser niet stelt te vrezen te hebben voor de Sierraleonense autoriteiten, maar juist voor de rebellen.

Dat eiser stelt afgelegen te wonen, nimmer documenten stelt te hebben gehad en ze ook niet nodig heeft gehad, doet aan het bovenstaande niet aan af, nu de nieuwe regeling er juist op ziet dat elke burger van Sierra Leone een nieuwe identiteitskaart dient aan te vragen.

2.6 Ten aanzien van het ontbreken van documenten ter staving van eisers reisverhaal, overweegt de rechtbank als volgt:

Het uitgangspunt van het beleid van § 4/3.6 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: Vc 2000) is dat een vreemdeling indicatief bewijs van zijn reis moet kunnen overleggen. Eiser heeft geen enkel bewijs ten aanzien van de door hem gestelde reis overgelegd. Tevens heeft hij geen consistente, gedetailleerde en verifieerbare verklaringen omtrent de reis afgelegd, zodat verweerder hem dit in redelijkheid heeft kunnen tegenwerpen.

regnr:

Awb 06/19758

-4-

Eisers standpunt met betrekking tot de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage is door verweerder ter zitting weersproken, waarbij is verwezen naar het gevoerde beleid. De rechtbank volgt verweerder hierin. De rechtbank acht daarbij van belang dat – in tegenstelling tot hetgeen eiser stelt – uit de uitspraak niet valt af te leiden dat verweerder in het geval dat de betreffende vreemdeling een verstekeling is nimmer kan tegenwerpen dat de vreemdeling geen reisdocumenten kan overleggen.

Voorts acht de rechtbank van belang dat eiser geen enkele verklaring omtrent de boot, dan wel de reis op de boot heeft kunnen afleggen, terwijl hij deze wel gezien moet hebben toen hij de boot betrad of verliet. Dat hij niet wist dat deze informatie van belang zou zijn voor zijn asielverzoek en hij daarom niet op deze dingen heeft gelet, kan hier niet aan af doen. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid aan eiser kunnen tegenwerpen dat hij geen reisdocumenten heeft overgelegd en geen verklaringen omtrent de reis heeft kunnen afleggen.

- 2.7 De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas de positieve overtuigingskracht mist die in dat geval geëist mag worden om de juistheid ervan aan te kunnen nemen. De rechtbank overweegt hiertoe als volgt.

Ten aanzien van eisers stelling dat in het voornemen van 2 februari 2006 staat dat "het relaas geen positieve overtuigingskracht ontbeert", overweegt de rechtbank dat in de bestreden beschikking staat dat eisers asielrelaas positieve overtuigingskracht ontbeert, zodat eisers stelling faalt.

Voorts heeft verweerder eiser niet tegengeworpen dat hij verkeerde verklaringen heeft gegeven omtrent de valuta van Sierra Leone en de RUF-kampen. Evenmin wordt hem tegengeworpen dat hij gelogen zou hebben over zijn leeftijd, zodat hetgeen eiser hieromtrent aanvoert, thans niet relevant is.

Hetgeen eiser heeft aangevoerd met betrekking tot wordt door de rechtbank niet gevolgd. De kaarten die eiser heeft overgelegd, tonen niet aan dat een plaats in Sierra Leone is - zoals eiser stelt - maar een rivier. Ook uit de kaart bij het algemeen ambtsbericht inzake Sierra Leone van 4 maart 2004 blijkt niet dat een plaats is, maar een district of provincie.

Eiser heeft voorts het standpunt van verweerder met betrekking tot de door hem afgelegde vage eenvoudige verklaringen over niet weersproken, maar stelt dat hij vage verklaringen heeft afgelegd vanwege zijn beperkte opleiding en leefomgeving. De rechtbank volgt eiser hierin niet, nu hij in het nader gehoor heeft verklaard een aantal keer in te zijn geweest, zodat van hem verwacht mag worden dat hij vragen over moet kunnen beantwoorden. Deze vragen staan los van zijn opleidingsniveau, maar zien enkel op visuele waarnemingen en kennis over de betreffende plaats.

Hetgeen eiser heeft aangevoerd met betrekking tot Krio leidt niet tot een ander oordeel. Hoewel het doen van een taalanalyse duidelijkheid zou kunnen hebben verschaft over eisers herkomst, zou dit evenwel naar het oordeel van de rechtbank niet hebben afgedaan aan de conclusie omtrent de geloofwaardigheid van eisers relaas. Eiser heeft immers zodanig vage verklaringen afgelegd ten aanzien van andere essentiële punten, dat verweerder hem in redelijkheid heeft kunnen tegenwerpen dat zijn relaas niet geloofwaardig wordt geacht.

- 2.8 Gelet op het voorgaande bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht. Verweerder behoeft derhalve geen inhoudelijk oordeel meer te geven over de gronden voor verlening van de gevraagde verblijfsvergunning uit artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a tot en met d, Vw 2000. De aanvraag kon daarom worden afgewezen.

- 2.9 Het beroep is daarom ongegrond.

regnr: Alwb 06/19758

-5-

- 2.10 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in tegenwoordigheid van mr. K.S. Smits als griffier in het openbaar uitgesproken op **29 JUNI 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.
Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **29 JUNI 2007**



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
4652 B	26 JUL 2007
ZAAKNR. 200705309	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Bolwerk Advocaten
Zwolle

Postadres
Postbus 1278
8001 BG Zwolle

Bezoekadres
Bloemendaalstraat 18
Zwolle

T (038) 425 59 99
F (038) 425 59 75
E zwolle@bolwerkadvocaten.nl

Advocaten & Procureurs
mr. L.E. Nijk
mr. mr. L. Hugenholtz
mr. mr. A.J.W. Heideveld
mr. mr. M.M. Masnier
mr. E. Schriener
mr. mr. H.M.A. Breuls

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

Tevens per fax: 070-3651380

Ons kenmerk: ZW7553/HB/HB
Uw kenmerk: —
Doorkiesnummer: 038-4255999
E-mail: zwolle@bolwerkadvocaten.nl
Datum: 26 juli 2007
Bijlagen: —
Onderwerp: IND
Betreft: Appèlschrift

Betreft
Geboren
Nationaliteit: Sierraleoonse
IND-nummer: 0201.15.2014
Proc.nummer

Edelachtbaar college,

De heer van Sierraleoonse nationaliteit, verder te noemen appellant, momenteel verblijvende aan de te deze woonplaats kiezend te Zwolle, postbus 1278, 8001 BG, ten kantore van Bolwerk advocaten, waarvan mw. mr. H.M.A. Breuls verklaart tot het indienen van het onderhavige appèlschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn, met het recht van substitutie (een machtiging dienaangaande treft u bij deze aan, bijlage 1), geeft te kennen dat appellant hierbij hoger beroep aantekent tegen de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Zwolle van 29 juni 2007 (AWB 06/19758), verzonden op 29 juni 2007, waarbij het beroep ongegrond is verklaard.

Appellant heeft op 15 januari 2002 een verzoek ingediend om toelating als vluchteling. Bij beschikking van 14 november 2002 is deze aanvraag afgewezen. Het hiertegen ingestelde beroep is bij uitspraak van de rechtbank Roermond van 25 november 2003 gegrond verklaard.

Bij beschikking van 11 november 2004 is de asielaanvraag wederom afgewezen. Hangende de beroepsprocedure heeft verweerder de beschikking ingetrokken. Bij beschikking van 24 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag opnieuw afgewezen. (bijlage 2) Hiertegen is op 21 april 2006 beroep ingesteld welk door de rechtbank Zwolle op 29 juni 2007 ongegrond is verklaard.

Almere Arnhem Enschede Zutphen Zwolle

Stichting beheer dordengelden reknr. 86 13 47 307

Bolwerk Advocaten
Zwolle

(bijlage 3) Tegen laatstgenoemde uitspraak keert zich dit appelschrift.

Het appelschrift berust op de navolgende grief:

GRIEF 1:

Op pagina 4, r.o. 2.7, oordeelt de rechtbank dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het relaas de positieve overtuigingskracht mist die in dat geval geëist mag worden om de juistheid ervan aan te kunnen nemen.

In de derde alinea van deze r.o. 2.7 bespreekt de rechtbank dan twee aspecten op grond waarvan niet tot de positieve overtuigingskracht kan worden geconcludeerd.

1. Op de eerste plaats is dat hetgeen namens appellant is aangevoerd met betrekking tot de plaats

"Ook uit de kaart bij het algemeen ambtsbericht inzake Sierra Leone van 4 maart 2004 blijkt niet dat een plaats is, maar een district of provincie".

De grief richt zich tegen het gegeven dat de rechtbank eerst in haar uitspraak melding maakt van het feit dat de naam dus wel degelijk de naam is van iets anders als een rivier, hetgeen door verweerder altijd is aangevoerd.

De rechtbank had haar kennis dat de naam is van een district of provincie ter zitting moeten voorleggen aan verweerder met de vraag of dit feit iets veranderde aan het standpunt van verweerder dat als plaats niet traceerbaar is in Sierra Leone.

Voorts is appellant van mening dat de rechtbank onvoldoende motiveert waarom het feit dat een district of provincie is en geen plaats, betekent dat de verklaring van appellant over geen positieve overtuigingskracht heeft.

Hierbij dient in acht te worden genomen dat namens appellant altijd is verklaard dat hij afkomstig is uit een zeer afgelegen gebied in Sierra Leone, dat hij de geringe kennis die hij heeft veelal van anderen heeft, van horen zeggen dus. Als appellant anderen hoort praten over en hij trekt daar de conclusie uit dat dit een plaatsnaam is, terwijl het de naam van een district of provincie blijkt te zijn, is dit in de ogen van appellant naar zijn aard geenszins een haast, vaagheid, ongerijmde wending of tegenstrijdigheid op het niveau van de relevante bijzonderheden, welke van belang zijn voor de vraag of van het asielaas positieve overtuigingskracht uitgaat.

Hierbij is tevens van belang dat appellant een aanzienlijk aantal plaatsnamen in Sierra Leone genoemd heeft die juist zijn. Verwezen wordt naar de pleitnota, bijlage 4.

Derhalve had de rechtbank het feit dat geen plaatsnaam is maar wel de naam van een district of provincie niet zonder nadere motivering mogen gebruiken voor haar oordeel dat de positieve overtuigingskracht ontbreekt.

De grief richt zich verder tegen de tweede reden waarom de rechtbank van oordeel is dat het relaas positieve overtuigingskracht ontbeert

Almere Arnhem Enschede Zutphen Zwolle

Stichting beheer dergelijke zaken. 86 13 47 307

Bolwerk Advocaten
Zwolle

"Eiser heeft voorts het standpunt van verweerder met betrekking tot de door hem afgelegde vage eenvoudige verklaringen over niet weersproken, maar stelt dat hij vage verklaringen heeft afgelegd vanwege zijn beperkte opleiding en leefomgeving."

"De rechtbank volgt eiser hierin niet, nu hij in het nader gehoor heeft verklaard een aantal keer in te zijn geweest, zodat van hem verwacht mag worden dat hij vragen over moet kunnen beantwoorden. Deze vragen staan los van zijn opleidingsniveau maar zien enkel op visuele waarnemingen en kennis over de betreffende plaats."

Ten onrechte heeft de rechtbank bij de weging van de verklaringen van eiser aangaande zijn bezoeken aan Bindi niet betrokken het feit dat appellant dan alleen naar de woning van Fanonké ging die vóór de ingang van het centrum woonde. Verder kwam appellant niet. Van zijn broer had appellant gehoord hoe hij bij de woning van moest komen. Dit heeft appellant op pagina 5 van het nader gehoor verklaard.

Gelet op de verklaring van appellant, had de rechtbank niet zonder over die verklaring een oordeel over te geven, kunnen concluderen dat vanwege het enkele feit dat appellant een aantal keer in is geweest, hij meer over deze plaats zou moeten kunnen vertellen.

Dit leidt tot de conclusie dat ook de tweede grond waarop naar het oordeel van de rechtbank geen sprake is van positieve overtuigingskracht, geen stand kan houden.

3. In de laatste alinea van r.o. 2.7 oordeelt de rechtbank dat

"Hoewel het doen van een taalanalyse duidelijkheid zou hebben kunnen verschaft over eisers herkomst, zou dit evenwel naar het oordeel van de rechtbank niet hebben afgedaan aan de conclusie omtrent de geloofwaardigheid van eisers relaas. Eiser heeft zodanig vage verklaringen afgelegd ten aanzien van andere essentiële punten dat verweerder hem in redelijkheid heeft kunnen tegenwerpen dat zijn relaas niet geloofwaardig wordt geacht."

Voor zover de rechtbank met "zodanig vage verklaringen ten aanzien van andere essentiële punten" bedoelt de voorgaande twee punten uit r.o. 2.7, is appellant van mening dat hij hiervoor weerlegt heeft dat dit essentiële punten zijn dan wel dat dit verwijtbare vage verklaringen zijn.

Voor zover de rechtbank met "zodanig vage verklaringen ten aanzien van andere essentiële punten" andere zaken bedoelt, had de rechtbank deze zaken dienen te benoemen en te motiveren waarom dat vage verklaringen waren ten aanzien van essentiële zaken.

Derhalve is niet duidelijk waarop de rechtbank met de genoemde zinsnede doelt.

Appellant is van mening dat in elk geval onvoldoende is gemotiveerd waarom de rechtbank van mening is dat een taalanalyse niet zou hebben afgedaan aan de conclusie omtrent de geloofwaardigheid van eisers relaas.

CONCLUSIE

Appellant stelt zich op het standpunt dat de uitspraak van de rechtbank Zwolle in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel tot stand is gekomen.

Almere Arnhem Enschede Zutphen Zwolle

Stichting beheer dordengelden reknr. 86 13 47 307



Bolwerk Advocaten
Zwolle

Redenen waarom appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak d.d. 29 juni 2007, registratienummer AWB 06/19758, van de rechtbank 's-Gravenhage zitting houdende te Zwolle, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het beroep van appellant tegen het besluit van verweerder van 24 maart 2006 gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de proceskosten in beide instanties.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.M.A. Breuls', written over a horizontal line.

mr. H.M.A. Breuls

Bijlagen

1. machtiging
2. beschikking van 24 maart 2006
3. uitspraak van de rechtbank Zwolle van 29 juni 2007, AWB 06/19758
4. pleitnota van de zitting van 20 juni 2007

Almere Arnhem Enschede Zutphen Zwolle

Stichting beheer dergengelden rek.nr. 86 13 47 307